

جاك لوغوف

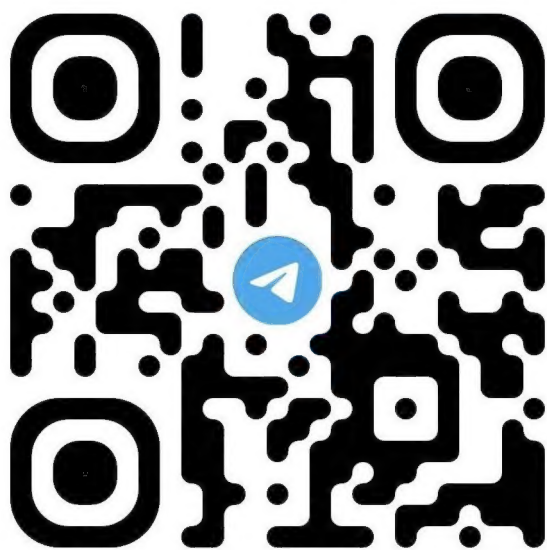
التاريخ والذاكرة

ترجمة: جمال شحيّد



انضم ل مكتبة .. اصحح الكود

انقر هنا .. اتبع الرابط



telegram @soramnqraa

التاريخ والذاكرة

هذه السلسلة

في سياق الرسالة الفكرية التي يضطلع بها «المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات»، وفي إطار نشاطه العلمي والبحثي، تُعنى «سلسلة ترجمان» بتعريف قادة الرأي والنخب التربوية والسياسية والاقتصادية العربية إلى الإنتاج الفكري الجديد والمهم خارج العالم العربي، من طريق الترجمة الآمنة الموثوقة المأذونة، للأعمال والمؤلفات الأجنبية الجديدة أو ذات القيمة المتجددة في مجالات الدراسات الإنسانية والاجتماعية عامة، وفي العلوم الاقتصادية والاجتماعية والإدارية والسياسية والثقافية بصورة خاصة.

وتستأنس «سلسلة ترجمان» وتسترشد بآراء نخبة من المفكرين والأكاديميين من مختلف البلدان العربية، لاقتراح الأعمال الجديدة بالترجمة، ومناقشة الإشكالات التي يواجهها الدارسون والباحثون والطلبة الجامعيون العرب كالافتقار إلى النتاج العلمي والثقافي للمؤلفين والمفكرين الأجانب، وشيوع الترجمات المشوّهة أو المتدنية المستوى.

وتسعى هذه السلسلة، من خلال الترجمة عن مختلف اللغات الأجنبية، إلى المساهمة في تعزيز برامج «المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات» الرامية إلى إذكاء روح البحث والاستقصاء والنقد، وتطوير الأدوات والمفاهيم وآليات التراكم المعرفي، والتأثير في الحيز العام، لتواصل أداء رسالتها في خدمة النهوض الفكري، والتعليم الجامعي والأكاديمي، والثقافة العربية بصورة عامة.

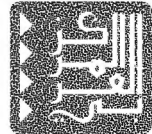
التاريخ والذاكرة

جاك لوغوف

ترجمة

جمال شحيد

المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات
Arab Center for Research & Policy Studies



الفهرسة في أثناء النشر - إعداد المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات
لوغوف، جاك، 1924-2014

التاريخ والذاكرة/ جاك لوغوف؛ ترجمة جمال شحيد.

399 ص.؛ 24 سم. - (سلسلة ترجمان)

يشتمل على بيبليوغرافية (ص. 327-341) وفهرس عام.

ISBN 978-614-445-170-0

1. التاريخ - فلسفة. 2. الذاكرة - فلسفة. 3. الفلسفة الغربية. 4. الحداثة (فلسفة) أ. شحيد، جمال. ب. العنوان. ج. السلسلة.

901

هذه ترجمة مأذون بها حصرياً من الناشر لكتاب

Storia e memoria

by Jacques Le Goff

Storia e memoria copyright © 1977, 1979, 1980, 1981, Einaudi

Preface to the Italian edition copyright © 1986 Editions Gallimard

Preface to the French edition copyright © 1988 Editions Gallimard

عن دار النشر

Giulio Einaudi Editore S.p.A.

الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن
اتجاهات يتبناها المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات

الناشر

المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات
Arab Center for Research & Policy Studies



شارع الطرقة - منطقة 70

وادي البنات - ص. ب: 10277 - الطعنين، قطر

هاتف: 00974 40356888

جادة الجنرال فؤاد شهاب شارع سليم تقلا بناية الصيفي 174

ص. ب: 114965 رياض الصلح بيروت 1107 2180 لبنان

هاتف: 00961 1991837 8 فاكس: 00961 1991839

البريد الإلكتروني: beirutoffice@dohainstitute.org

الموقع الإلكتروني: www.dohainstitute.org

© حقوق الطبع والنشر محفوظة للمركز

الطبعة الأولى

بيروت، تشرين الثاني/ نوفمبر 2017

telegram @soramnqraa

المحتويات

9 مقدمة الطبعة الفرنسية.

15 مقدمة الطبعة الإيطالية في عام 1986

ماضي / حاضر

29 1 - التعارض بين الماضي والحاضر في علم النفس

31 2 - الماضي / الحاضر في ضوء الألسنية

35 3 - الماضي / الحاضر في الفكر المتوحش

38 4 - نظرات عامة إلى الماضي / الحاضر في الوعي التاريخي

5 - تطور العلاقة «ماضي / حاضر» في الفكر الأوروبي

40 منذ العصر الإغريقي القديم حتى القرن التاسع عشر

6 - القرن العشرون بين الهوس بالماضي، والتاريخ الحاضر

46 والافتتان بالمستقبل

عتيق (قديم) حديث

57 1 - ثنائي غربي وملتبس

58 2 - مشكلة هذا الثنائي الكبرى هي كلمة «حديث»

3 - التباس العتيق (القديم): العصر العتيق في الحضارتين الإغريقية والرومانية

60 والحضارات الأخرى

- 4 - الحديث ومنافسائه: الحداثة والجدة، الحداثة والتقدم 63
- 5 - عتيق (قديم)/ حديث والتاريخ: مساجلات القدامى والمحدثين في أوروبا
قبل الثورة الصناعية (بين القرنين السادس والثامن عشر) 65
- 6 - العتيق (القديم)/ الحديث والتاريخ: الحداثة والتحديث والحداثة
(القرنان التاسع عشر والعشرون) 72
- 1.6 - الحداثة 72
- 1 - مودرنيسمو (Modernismo) 73
- 2 - الحداثة 73
- 3 - الأسلوب الفني الحديث 76
- 2.6 - التحديث 79
- 3.6 - الحداثة 83
- 7 - المجالات الكاشفة عن الحداثة 86
- 8 - الشروط التاريخية لوعي الحداثة 94
- 9 - التباس الحديث 95

الذاكرة

- 1 - الذاكرة الإثنية 106
- 2 - نهوض الذاكرة، من الشفوية إلى الكتابة، ومن فترة ما قبل التاريخ إلى فترة
العصور الإغريقية واللاتينية 110
- 3 - الذاكرة القروسطية في الغرب 124
- 4 - أشكال التقدم في الذاكرة المكتوبة والمصورة، من عصر النهضة
إلى أيامنا 142

5 - التقلبات المعاصرة للذاكرة 155

خاتمة: الرهان الذاكرة 166

التاريخ

1 - مفارقات التاريخ والتباساته 177

1 - هل التاريخ هو علم الماضي أو «ليس ثمة تاريخ إلا التاريخ

المعاصر»؟ 177

2 - المعرفة والسلطة: موضوعية الماضي والتلاعب به 184

3 - المفرد والكوني: تعميمات التاريخ واتساقاته 190

2 - الذهنية التاريخية: البشر والماضي 207

3 - فلسفة التاريخ 242

4 - التاريخ كونه علمًا: مهنة المؤرخ 277

5 - التاريخ واليوم 304

المراجع 327

فهرس عام 343

مقدمة الطبعة الفرنسية

صدرت النصوص المقدّمة هنا أولاً في ترجمة إيطالية لأجزاء شتى من الموسوعة التي نشرتها دار جيوليو إينودي في مدينة تورينو، بين عامي 1977 و1982. وهي أهم نصوص من مجموعة عشرة نصوص نشرتها هذه الموسوعة. وتدور موضوعاتها حول: التاريخ، الذاكرة، القديم/الحديث، الماضي/الحاضر. ورفدتها المقالات الآتية: التقدم/الرجعية، العصور الأسطورية، الأخرويات، الانحطاط، التقويم السنوي، الوثيقة/الصرح. ونُشرت المقالات العشر في كتاب هو كناية عن مختارات باللغة الإيطالية في عام 1986 عند الناشر إينودي في تورينو، بعنوان التاريخ والذاكرة (Storia e Memoria).

تتناول النصوص الأربعة المنشورة هنا (التاريخ، الذاكرة، القديم/الحديث، الماضي/الحاضر) تفكيراً إجمالياً في شأن التاريخ. وكما هو مألوف في الموسوعات، انشغلت هذه النصوص بتقديم المعلومة. ومن منظور أول، هي تاريخ التاريخ، أو بالأحرى هي تاريخ الحثثات التاريخية والذهنيات التاريخية ومهنة المؤرخ. ولتعميقها، نظرت أولاً في العلاقات القائمة بين التاريخ «الموضوعي» الذي يعيشه البشر - أصنعوه هم أم أذعنوا له - والاختصاص التاريخي، كي لا أقول «العلم التاريخي» الذي يسعى به عدد من الاحترافيين (ومن الهواة، لكن بدرجة أدنى) والمؤرخين للإمساك بهذا التاريخ المعيش بغيّة التفكير فيه وتفسيره.

في بداية البحث، كان لا بد من فحص العلاقات القائمة بين التاريخ والذاكرة. ثمة نزعات حديثة العهد ساذجة تبدو وكأنها تماه بين هذا وتلك، لا بل تفضل الذاكرة إلى حد ما، معتبرة إياها أكثر أصالة و«صحة» من التاريخ لأنه مصطنع في نظرها ولأنه يقوم تحديدًا على التلاعب بالذاكرة. الصحيح هو أن الذاكرة هي معالجة للماضي، تخضع للبنى الاجتماعية والأيدولوجية والسياسية التي يعيش ويعمل فيها المؤرخون، وأن التاريخ كان وما يزال، هنا وهناك في العالم، خاضعًا للتلاعبات المدركة التي تمارسها الأنظمة السياسية المعادية للحقيقة. تشكّل القومية والأفكار المسبقة بشتى أشكالها عبئًا على طريقة كتابة التاريخ، وجزئيًا يؤسس المجال النامي جدًا في تاريخ التاريخ (وهو شكل نقدي ومتطور في كتابة التاريخ التقليدية) على وعي علاقات الإنتاج التاريخي هذه ودراستها في سياق عصره، وفي سياق الحقب المتعاقبة التي تعدّل في معناه. لكن الاختصاص التاريخي الذي اعترف بتغيرات الكتابة التاريخية ينبغي أيضًا أن يبحث عن الموضوعية وأن يؤمن بوجود «حقيقة» تاريخية. إن الذاكرة هي مادة التاريخ الأولية، وهي تمثل بشكلها الذهني أو الشفوي أو الكتابي، ينبوع الذي ينهل منه المؤرخون. ولأن عملها هو في الأغلب غير واع، فإنها تتعرض أكثر من غيرها لخطر الخضوع لتلاعبات الزمن والمجتمعات التي تفكر في الاختصاص التاريخي بذاته. ويأتي هذا الاختصاص فعلاً ليغذي الذاكرة وينضوي في العملية الجدلية الكبرى للذاكرة والنسيان اللذين يعيشهما الأفراد والمجتمعات. ينبغي على المؤرخ أن يكون حاضرًا ليكشف عن هذه الذكريات والنسيانات، كي يحولها إلى مادة تفكرية، وليجعل منها مادة للمعرفة. إن إغداق الامتيازات على الذاكرة يعني الغرق في لُجة الزمن العاتية.

نظرتُ أيضًا في معنى تاريخ المفاهيم الثنائية المتعارضة التي هي في صميم عمل المؤرخ. فثنائية الماضي/الحاضر هي ثنائية أساسية، لأن نشاط الذاكرة والتاريخ يؤسس على التمايز الذي يظهر في تاريخ المعرفة الجماعي، كما يمارس ذلك - وعلى أسس أخرى وأشكال أخرى - في علم نفس الطفل. وهذه الثنائية أساسية لأن عمل التاريخ يتم في تنقل مستمر بين الماضي

والحاضر، وبين الحاضر والماضي. ويهتم المؤرخ بتحديد القواعد الوجيهة في هذه اللعبة، ويذكر شروط الطريقة «الاسترجاعية»، العزيزة على مارك بلوخ، فيرى إن كانت شرعية وخصبة، كما عليه أن يُبقي على المسافة والكثافة اللتين تفصلاننا عن الماضي، حتى ولو كنا نفكر مع كروشيه أن «التاريخ هو معاصر دائماً». ويجب أن نحرص أيضًا على أن الصدفة تقدم إضاءة من دون أن تقيد. فتاريخ التاريخ خصوصًا، كما قال صديقي جيرولامو أرناالدي، يجب أن يكون «تحريرًا للماضي» وليس «عبئًا للتاريخ» الذي تكلم عليه هيغل.

قلما يكون حياديًا ذلك التمايز الذي يقوم به الوعي المشترك والمؤرخ بين الماضي والحاضر. يرى بعضهم أن الماضي هو العصر الذهبي، وهو الزمن المثالي للنقاء والفضائل، زمن السلف الصالح، ويرى آخرون أنه الوحشية والتخلف وكر الأفكار البالية التي أكل الدهر عليها وشرب، وأنه زمن الأزمات الجسديين والذهنيين. أما الحاضر بالتالي فهو إما الزمن المغبوط للتقدم والإبداع والحضارة، وإما زمن التجديدات الطائشة الخطر أو زمن الانحطاط الرث. وهذه أحكام يجد أخيرًا أصحابها في التاريخ وفي الواقع الراهن حججًا تدعم طرحهم. أجل، طفق العالم الغربي منذ أمد طويل يتسم بأيديولوجيا التقدم التي بدت وكأنها أوقفت الجدل الذي نشب في القرنين السابع عشر والثامن عشر بين القدامى والمحدثين، لكنها أيضًا، أوقفت الجدل الذي نشب في تلك القرون التي نمث وأزهرت في ظل التقدم، والتي عرفت محتجين تقليديين وأشخاصًا «معادين للثورات» أو أشخاصًا رجعيين، وكان لا بد من دراسة هذه السلسلة من الحداثات المتعاقبة، وتلك السجلات المتجددة بين القدامى والمحدثين التي وسمت ذهنية الغرب التاريخية.

بالطبع سُقَّتْ هذه الدراسة في مجال الفكر والإنتاج التاريخي للغرب الذي عرفته بشكل أقل سوءًا من فكر وإنتاج الحضارات الأخرى، وهما اللذان أظهرًا مزيدًا من تحسس حركة التاريخ. لكنني سعيت من ثم إلى النظر في تصرفات المجتمعات الأخرى تجاه التاريخ، بما في ذلك تلك المجتمعات التي نُعتت بأنها «من دون تاريخ»، والتي تركها المؤرخون مدَّةً طويلة لعلماء الأعراق

والإناسة. وكان لا بد من النظر إلى ما هو وراء الغرب الذي دفعنا بسبب مثالب عصرنا إلى تحسّس التمايزات والتعددات والآخريّة.

في أشكال المنظور الواسع التي أعاينها في العلم التاريخي، والتي ترتبط طبعًا بتطور التاريخ «الموضوعي» للبشرية، أميّز مهمتين رئيسيتين طويلتي المدى وما زالتا متلعثمتين: الأولى هي تاريخ مقارن، وهي قادرة وحدها على إعطاء مضمون وجيه لمقتضيات الفكر التاريخي التي تبدو متناقضة: أي البحث عن التمامية من جهة، واحترام السمات الفريدة من جهة أخرى؛ والثانية، تبيان نقاط الانتظام من جهة والانتباه إلى لعبة المصادفة والتعقل من جهة أخرى وتمفصل المفاهيم والتواريخ. وخلف ذلك يجب أن يرسم الطموح البعيد لتاريخ عام، كما ارتأى ميشيل فوكو.

هنا يجب على القارئ أن يستبصر إذا كانت مهمتي الأولى في كتابة هذه النصوص هي إعطاء معلومات حول تطور عمل التاريخ ومهنة المؤرخ؛ إذ إنني رفدتها بتجاريبي وتركاتي وخياراتي. حالفني الحظ أنني فكرتُ وعملتُ ودرّستُ في الوسط الذي ساهم جدًّا ربما خلال قرننا في تجديد التاريخ، وهو ما سمي «مدرسة الحوليات»، أي المجلة التي أسسها في عام 1929 كل من مارك بلوخ ولوسيان فيفر، وأدارها لاحقًا فيرنان بروديل بين عامي 1956 و1969. وحظيتُ أيضًا أن أدعى مع بيير نورا لأساهم معه في إعداد الاشتغال بالتاريخ⁽¹⁾ (Faire de l'histoire) بأجزائه الثلاثة، الذي - بمشاركة كثير من المؤرخين - تجاوز بيئة الحوليات وأظهر نقاط علام ورسم درويًا من شأنها أن توسّع حقل التاريخ.

لا مجال هنا للتذكير بتلك المغامرة ولا باتخاذ موقف من أزمة العلوم الاجتماعية والتاريخ ومدرسة «الحوليات» التي يتكلم الناس عليها هنا أو هناك بقسط من المعرفة والتصديق والجدارة. في مناسبة أخرى سأأخذ موقفًا إما بصفة شخصية، وإما مع بعض أصدقائي في مجلة الحوليات التي ستحتفل بعيد ميلادها الستين السنة المقبلة. سأقول هنا، فحسب، إن التاريخ الذي يشكل مرجعية لهذه

Jacques Le Goff & Pierre Nora, *Faire de l'histoire*, 4 tomes (Paris: Gallimard, 1974). (1)

النصوص هو ما سَمَّيناه «الأنثروبولوجيا التاريخية» التي فيها يزود التاريخ نفسه بطرائق الأنثروبولوجيا بغية الوصول إلى أعماق مستويات الوقائع التاريخية والذهنية والسياسية، مع الحفاظ على الوحدة المنظّمة للإنسانية والمعرفة.

لكن لا يخفى أن هذه النصوص التي سنقرأها تحمل بصمة السياق الذي كتبت فيه. إن الفكر التاريخي الغربي قد أصيب مباشرةً بأزمة التقدم، وهذه الكلمة قد حطت من قدرها فظائع القرن العشرين التي زادتنا علمًا بها وسائل الإعلام التي تشكل منبعًا جديدًا للتوثيق التاريخي. فمن الغولاغ [معسكر المنبوذين والمنفيين في الاتحاد السوفياتي السابق] إلى وسائل التعذيب وإلى معسكرات الإبادة النازية وإلى الأبارتهايد والعنصرية وأهوال الحروب والمجاعات، كان لا بد من التخلي عن الاعتزاز بوجود تقدّم مستقيم المسار ومتصل وشامل ومتجسّد، خصوصًا بأشكال التقدم العلمي والتقاني المذهلة. ذلك أن المعرفة المتطورة بمجتمعات جميع القارات والعالم الثالث وتاريخها قُتِمت فكرة الأنموذج الوحيد لتطور المجتمعات البشرية.

في المستوى الأقلّ مأساوية لمنهجية التاريخ، شهدنا من جهة ما سُمّي مزقة «التاريخ المفتت»، ومن جهة أخرى شهدنا «عودات الأشكال التقليدية للتاريخ: عودة «السرد»، وعودة «الحدث»، وعودة «التسلسل الزمني»، وعودة «السياسة» وعودة «السيرة المكتوبة». أقول هنا إن أشكال النقد الذاتي والمراجعة، إذا وجب عليها أن تتم في حقل المؤرخين كي يفتح على إثراءات جديدة، ينبغي على «العودات» المشروعة أن تشبه عودة مهاجري الثورة الفرنسية الذين «لم ينسوا شيئًا ولم يتعلموا شيئًا». يحتاج التاريخ إلى طفرات وليس إلى ردات أفعال. ولإنجاز الطفرات الضرورية والتصدي للطفرات التي هي بمنزلة تراجعات، لا بد للمؤرخين من أن يتسلحوا بالحصافة والتيقظ والشجاعة.

إن جبهة التاريخ، على الرغم من تقدم الإجماع بشتى أشكاله، هي دائمًا جبهة قتال. وكي نصنع التاريخ بشكل حسن، لا بد من مقارنة الأفكار بعضها ببعض.

كانون الثاني/يناير 1988

مقدمة الطبعة الإيطالية في عام 1986

يبدو أن مفهوم التاريخ يطرح اليوم ستة أنواع من المشكلات:

- ما هي العلاقات القائمة بين التاريخ المعيش والتاريخ «الطبيعي» - إن لم نقل التاريخ «الموضوعي» - للمجتمعات البشرية والجهد العلمي لتوصيف هذا التطور وتأمله وتفسيره: أي العلم التاريخي؟ لقد أتاح هذا الفارق، خصوصًا، وجود اختصاص ملتبس: فلسفة التاريخ. منذ بداية هذا القرن، أي منذ حوالي عشرين عامًا، يتطور فرع من العلم التاريخي يدرس تطوره داخل المسيرة التاريخية الإجمالية: أي كتابة التاريخ أو تاريخ التاريخ.

- ما هي العلاقات التي يقيمها التاريخ مع الزمن والديمومة، أتعلق ذلك بالزمن «الطبيعي» والدائري للمناخ والفصول أم بالزمن المعيش والمسجل طبيعيًا لدى الأفراد والمجتمعات؟ كي تطوِّع شتى المجتمعات والثقافات الزمن، اخترعت من جهة وسيلة أساسية هي أيضًا معطى أساس من معطيات التاريخ: التقويم السنوي؛ ومن جهة أخرى، يهتم مؤرخو عصرنا دائمًا اهتمامًا متزايدًا بالعلاقات القائمة بين التاريخ والذاكرة.

- تبدو جدلية التاريخ وكأنها تتلخص في تعارض أو حوار بين الماضي/ والحاضر (و/أو الحاضر والماضي). ليس هذا التعارض عمومًا تعارضًا حياديًا، بل يُضمّر منظومة تقويمية أو يعبر عنها كالثنائيتين التاليتين مثلًا: القديم/الحديث، التقدم/الرجعية. من العصور القديمة وحتى القرن الثامن عشر تطورت حول مفهوم الانحطاط رؤية متشائمة للتاريخ أعرب عنها بعض

أيدولوجيات التاريخ إبان القرن العشرين. ومع عصر الأنوار، تعززت - على العكس من ذلك - رؤية تفاؤلية للتاريخ انطلاقاً من فكرة التقدم التي مرت بأزمة خلال النصف الثاني من القرن العشرين. هل للتاريخ من معنى، إذًا؟ هل ثمة معنى للتاريخ؟

- التاريخ عاجز عن توقّع المستقبل واستبصاره. ما هو موقعه عندئذٍ بالنسبة إلى «علم» جديد: هو المستقبلية؟ في الواقع، يكفّ التاريخ عن أن يكون علميًا عندما يتعلق الأمر ببداية تاريخ العالم والبشرية ونهايته. أما في الأصل فعبر عن نفسه من خلال الأسطورة: الخلق، العصر الذهبي، العصور الأسطورية أو - بمسحة من مظاهر العلمية - نظرية «الانفجار الكوني». وفي ما يتعلق بالنهاية، يفسح التاريخ المجال أمام الدين، ولا سيما الأديان الخلاصية التي بنت «معرفة تتعلق بالنهايات القصوى» المتمثلة بالأخريات، أو أنه يفسح المجال لطوباويات التقدم التي تحتل الماركسية موقع الصدارة فيها، لأنها توائم بين أيدولوجيا المعنى ونهاية التاريخ (الشيوعية، المجتمع اللاتبقي، النزوع نحو الأممية). لكن على مستوى ممارسة المؤرخين، يتطور نقد موجه إلى مفهوم الأصول، وتسعى فكرة التكوين إلى أن تحل محل فكرة الأصول.

- من خلال الاتصال بباقي العلوم الاجتماعية، يطيب للمؤرخ اليوم أن يمايز بين ديمومات تاريخية شتى. ثمة نشأة مجدّدة للاهتمام بالحدث، لكن هذا الاهتمام - باتجاه معاكس - يفتن خصوصًا منظور الديمومة الطويلة. وتدفع هذه الديمومة بعض المؤرخين إما إلى الغوص في مفهوم البنية، وإما - بفضل التحوّل مع الأنثروبولوجيا - إلى طرح فرضية تقول بوجود تاريخ «جامد تقريبًا». لكن هل يمكن أن يوجد تاريخ جامد، وما هي علاقة التاريخ بالبنوية (أو بالبنويات)؟ أليس ثمة أيضًا حركة أوسع تقول بـ «رفض التاريخ»؟

- إن فكرة التاريخ كونها تاريخًا للإنسان، حلت محلها فكرة تقول إن التاريخ هو علم للبشر في مجتمع ما، لكن هل يوجد، أو هل يمكن أن يوجد، تاريخ للإنسان فحسب؟ لقد تطور أخيرًا تاريخ للمناخ، في ذلك أنه يجب علينا ألا نكتب أيضًا تاريخ الطبيعة؟

1) منذ نشأ العلم التاريخي في المجتمعات الغربية - ويشاء التقليد أن ترتبط هذه النشأة بالعصر الإغريقي القديم (وإن لم يكن هيرودوتس أول مؤرخ، فهو في الأقل «أبو التاريخ»)، وأن يرتقي فعلاً إلى ماضٍ سحيق ارتبط بإمبراطوريات الشرق الأدنى أو الشرق الأوسط وإمبراطوريات الشرق الأقصى - يتحدد بالنسبة إلى واقع لم يتم بناؤه ومراقبته كما في الرياضيات وعلوم الطبيعة وعلوم الحياة، بل بواقع يجري «استقصاؤه» و«إبداء شهادة» في شأنه. وهذا هو معنى الكلمة اليونانية historié بجذرها الهندي - الأوروبي Weid- (رأى). كان التاريخ قصة مسرودة في البداية، قصة من يستطيع القول: «رأيت، سمعتهم يقولون». لم يغب ملمح التاريخ/القصة، التاريخ/الشهادة في تطور العلم التاريخي. وللمفارقة، نشهد اليوم نقداً يتناول هذا النوع من التاريخ، رغبةً في استبدال السرد بالشرح، وفي الوقت نفسه أيضاً نشهد استبدال التاريخ/الشهادة من طريق «عودة الحدث» (بيير نورا) المرتبطة بوسائل الإعلام الجديدة وبظهور عدد من الصحفيين في أوساط المؤرخين وبتطور «التاريخ الفوري».

لكن العلم التاريخي، منذ العصور القديمة، بجمعه وثائق مكتوبة وبتحويلها إلى شهادات، تخطى حدود نصف القرن أو القرن الذي وصل إليه المؤرخون، وهم شهوّد عيان وسماع، وكذلك بالنقل الشفوي للماضي. وهكذا، قدّمت قوانين المكتبات والمحفوظات المؤرشفة مواد التاريخ. وتطوّرت طرائق في الانتقادات العلمية، تضيف على التاريخ ملمحاً علمياً (وتؤخذ كلمة علم هنا بالمعنى التقني للكلمة)، انطلاقاً من بعض الخطوات الواجفة إبان العصور الوسطى (غينيه (Guenée))، خصوصاً منذ نهاية القرن السابع عشر مع دو كانج (Du Cange) ومابيتون (Mabillon) ورهبان سان مور البنديكتيين وموراتوري (Muratori) ... إلخ، ذلك أن لا تاريخ من دون تبخر في العلم. لكن كما تم في القرن العشرين انتقاد مقولة الفعل التاريخي الذي ليس شيئاً معيّناً لأنه ينجم عن بناء المؤرخ، كذلك يتم اليوم انتقاد مقولة الوثيقة التي ليست مادة خاماً وموضوعية وبريئة، لكنها تعبّر عن قدرة مجتمع الماضي على التحكم بالذاكرة والمستقبل: ذلك أن الوثيقة هي صرح (فوكو، لوغوف). وفي الوقت عينه توسّع مجال الوثائق. كان التاريخ التقليدي يُختزل إلى نصوص

ومواد خاصة بعلم الآثار الذي كان في أغلب الأحيان مفصولاً عن التاريخ. أما اليوم فتشمل الوثائق القول والصورة والحركات. وتتشكل أرشيفات شفوية وتُجنى نصوص إثنية، لا بل عرفت أرشفة الوثائق ثورة نجمت عن الحاسوب. فارتبط التاريخ الكمي الذي ينطلق من إحصاء السكان إلى الاقتصاد وحتى إلى التاريخ الثقافي، ارتبط بتقدم طرائق الإحصاء والمعلوماتية المطبقة في العلوم الاجتماعية.

المسافة القائمة بين «الواقع التاريخي» والعلم التاريخي مكّنت الفلاسفة والمؤرخين منذ العصور القديمة وحتى أيامنا، من طرح منظومات تفسير شامل للتاريخ (نستطيع بالنسبة إلى القرن العشرين، وفي مجالات متباينة، التذكير بشبنغلر وفير وكروش و غرامشي وتوينبي وآرون... إلخ). يبدي السواد الأعظم من المؤرخين احتراساً ملحوظاً إلى حد ما من فلسفة التاريخ، لكنهم يتنبهون المدرسة الوضعية المنتصرة في الكتابة الألمانية للتاريخ (رانكه) أو الكتابة الفرنسية له (لانغلوا وسينيوبوس) في نهاية القرن التاسع عشر وفي بداية القرن العشرين. وبين الأيديولوجيا والذرائعية يتموضع أنصار التاريخ/المشكلة (لوسيان فيفر).

لإدراك مسيرة التاريخ وتحويلها إلى علم حقيقي، سعى المؤرخون والفلاسفة منذ أقدم العصور إلى اكتشاف القوانين الناظمة للتاريخ وإلى تحديدها. وأبرز المحاولات التي منيت بالفشل تتمثل بالنظريات المسيحية القديمة التي ركزت على التدبير الإلهي (Providentialisme) (مع بوسويه) وعلى الماركسية المبتدلة، علماً أن ماركس لم يتكلم (خلاقاً لما فعله لينين) عن قوانين التاريخ التي حوّلت المادية التاريخية إلى علم مزيف للحتمية التاريخية التي كذّبتها الحوادث وكذّبتها التفكير التاريخي.

في المقابل، أرى أن إمكان قراءة عقلانية لاحقة للتاريخ، والاعتراف بوجود أمور منتظمة في مجرى التاريخ (كإجراء «مقارنة» تاريخية بين مجتمعات مختلفة وبني مختلفة)، وتطور «نماذج» عدة مع رفض وجود أنموذج واحد (توسّع في التاريخ، حيث يشمل العالم كله في تعقيده، وتأثير الإثنولوجيا،

وتحسس الفروق ومراعاة احترام الآخر اللذين يذهبان في هذا المنحى)، تتيح هذه العناصر كلها استبعاد عودة التاريخ إلى سردية بحتة.

تفسر الشروط التي يطبقها المؤرخ أيضًا لماذا طُرحت وتُطرح دائمًا مشكلة «موضوعية» المؤرخ. إن وعي بناء الفعل التاريخي واليقين من عدم براءة الوثيقة سلطا الضوء على عمليات التلاعب التي تظهر على جميع الصعد في بناء المعرفة التاريخية. لكن هذه الملاحظة يجب ألا تقضي إلى ريبية مستحكمة بالموضوعية التاريخية، وألا تؤدي إلى إهمال فكرة الحقيقة في التاريخ. على العكس من ذلك، نرى أن التقدم المستمر في فضح الخدع والتلفيق في التاريخ تدفع المرء إلى أن يكون متفائلًا نسبيًا في هذا الشأن.

هذا لا يمنع من أن أفق الموضوعية الذي يجب أن يتحلى به المؤرخ يجب ألا يحجب الفكرة القائلة إن التاريخ هو أيضًا ممارسة اجتماعية (دو سيرتو)، وإننا إذا اضطررنا إلى التنديد بالمواقف التي - في إطار الماركسية المبتدلة أو الرجعية المبتدلة أيضًا - تخلط بين العلم التاريخي والالتزام السياسي، يحق لنا أن نلاحظ أن تاريخ العالم يتمحور حول إرادة تغيير هذا العالم (في التراث الثوري الماركسي مثلاً، لكن أيضًا في رؤى أخرى كرؤى ورثة توكفيل أو فيبر الذين يربطون ربطًا وثيقًا بين التحليل التاريخي والليبرالية السياسية).

إضافة إلى ذلك، أدى نقد فكرة الفعل التاريخي إلى الاعتراف بـ «وقائع تاريخية» جهلها المؤرخون فترةً طويلة. فإلى جانب التاريخ السياسي والتاريخ الثقافي وُلد تاريخ التصور. وتزيًا هذا التاريخ بأشكال شتى: تاريخ المفاهيم المجتمعية الشاملة أو تاريخ الأيديولوجيات، وتاريخ البنى الذهنية المشتركة لفئة اجتماعية معينة ولمجتمع ما في فترة ما، أو تاريخ الذهنيات، وتاريخ إنتاجات العقل المرتبطة أو غير المرتبطة بنص أو قول أو تأشيرة، لكنها مرتبطة بصورة، أو تاريخ المتخيّل الذي يمكن من معالجة الوثيقة الأدبية والوثيقة الفنية كوثيقتين تاريخيتين مستقلتين تمامًا، بشرط احترام خصوصيتهما، ومرتبطة أيضًا بتاريخ التصرفات والممارسات والشعائر مما يحيل إلى واقع خفي متلطّ أو إلى تاريخ الرموز الذي ربما يؤدي ذات يوم إلى تاريخ تحليل نفسي لا يبدو أن

معالمه العلمية قد اجتمعت حتى الآن. وأخيرًا، نرى أن العلم التاريخي بالذات، مع تطور كتابة التاريخ أو تاريخ التاريخ، قد وُضع في منظور تاريخي.

تمثل جميع صُعد التاريخ الجديدة هذه إثراءً لافتًا بشرط أن يتم تلافي خطئين. فبدلاً من إخضاع وقائع تاريخ التصورات لوقائع أخرى، وهي الوحيدة التي يُعترف بأن لها نظاماً ذا علة أولى (وقائع مادية واقتصادية)، يجب التحلي عن الإشكالية الخاطئة المتعلقة بالبنية التحتية وبالبنية الفوقية. لكن يجب عدم تحييد الوقائع الجديدة وعدم إعطائها دوراً حصرياً كونها محرّكاً للتاريخ. يجب أن يعترف التفسير التاريخي الفاعل بوجود عنصر رمزي كامن في كل واقع تاريخي (بما فيه الواقع الاقتصادي)، ويجب أيضاً مقارنة التصورات التاريخية بالوقائع التي تمثلها، والتي يدركها المؤرخ من خلال وثائق أخرى وطرائق أخرى؛ مثلاً، مقارنة الأيديولوجيا السياسية بالممارسة وبالحوادث السياسية. يجب أن يكون كل تاريخ تاريخاً اجتماعياً.

أخيرًا، نرى أن الطابع «الفريد» للحوادث التاريخية، وضرورة جُمع المؤرخ بين السرد والتفسير، جعلاً من التاريخ نوعاً أدبياً وفناً وعلمًا في آن. إذا صحّ ذلك بالنسبة إلى العصور القديمة، وصولاً منها إلى القرن التاسع عشر، أي من ثوكيذيديس إلى ميشليه، فلا يصح ذلك كثيرًا بالنسبة إلى القرن العشرين. فالثقافة المتنامية للعلم التاريخي صعبت أن يكون المؤرخ كاتباً أيضاً، لكن ثمة دائماً كتابة للتاريخ، ويجب عدم اختزالها بأسلوب المؤرخ.

(2) إن المادة الأساسية للتاريخ هي الزمن. فمنذ القدم إذاً، يؤدي التسلسل دوراً رئيساً في توجيه التاريخ وفي إرفاده. والأداة الأساس في التسلسل التاريخي هي التقويم السنوي الذي يتجاوز حقل المؤرخ لأنه الإطار الزمني الأساس لعمل المجتمعات. ويكشف التقويم السنوي النقاب عن الجهد الذي تبذله المجتمعات البشرية لتدجين الزمن «الطبيعي»، كحركة القمر والشمس، ودورة الفصول، وتعاقب النهار والليل.

لكن تمفصلاته الأكثر نجاحًا، أي اليوم والأسبوع، ترتبط بالثقافة وليس بالطبيعة. التقويم السنوي هو ناتج التاريخ وتعبير عنه، وهو مرتبط بالأصول

الأسطورية والدينية للبشرية (الأعياد)، ومرتبطة بأشكال التقدم التقني والعلمي (مقياس الزمن) وبالتطور الاقتصادي والاجتماعي والثقافي (وقت العمل ووقت التسلية). ويُظهر جهد المجتمعات البشرية لتحويل الزمن الدائري للطبيعة والأساطير والعود الأبدي، إلى زمن خطّي ترسمه مجموعات سنوية: خمسة أعوام (Lustre)، أربعة أعوام (Olympiade)، قرن، عصر... إلخ. ويرتبط بالتاريخ ارتباطًا وثيقًا تقدّمان كبيران: تحديد نقطة الانطلاق الزمنية (تأسيس روما، التقويمان الميلادي والهجري... إلخ) والبحث عن تحقيق، وإنشاء وحدات زمنية متساوية ومتقايسة: اليوم المؤلف من 24 ساعة، والقرن... إلخ. ينحو تطبيق المعطيات الفلسفية والعلمية والتجربة الفردية والجمعية على التاريخ اليوم نحو إدخال فكرة المُهلة والزمن المعيش والأزمة المتعددة والنسبية والأزمة الذاتية والرمزية إلى جانب الأطر المتقايسة للزمن التاريخي. إن الزمن التاريخي يجد على مستوى متطور جدًّا زمن الذاكرة القديم الذي يتجاوز التاريخ ويغذيه.

- إن التعارض بين الماضي والحاضر مهم جدًّا للحصول على وعي بالزمن. فـ «فهم الزمن» بالنسبة إلى الطفل يعني التحرر من الحاضر (بباجيه). لكن زمن التاريخ ليس زمن علم النفس أو زمن الألسنية. بيد أن النظر إلى الزمنية في هذين العلمين يؤكد النظرية القائلة إن التعارض بين الحاضر والماضي ليس معطى طبيعيًّا، بل بناء. ومن جهة أخرى، نلاحظ أن النظر في ماض بذاته يتغير بحسب العصور وأن المؤرخ خاضع للزمن الذي يعيش فيه، وهذا ما أدى إما إلى شكية في التمكن من معرفة الماضي، وإما إلى جهد يُزيح إحالةً ما إلى الحاضر (وهم التاريخ الرومانسي على طريقة ميشليه - «البعث الكامل للماضي» - أو وهم التاريخ الوضعي على طريقة رانكه - «ما حدث فعلاً»). ذلك أن الاهتمام بالماضي هو إلقاء ضوء على الحاضر. ويتم الوصول إلى الماضي انطلاقًا من الحاضر (وهي طريقة بلوخ الاسترجاعية). وحتى عصر النهضة، لا بل حتى القرن الثامن عشر، ثَمَّنت المجتمعات الغربية الماضي، وظهر لها زمن الأصول والأجداد وكأنه زمن النقاء والسعادة. لقد تصوروا أزمة أسطورية، وعصرًا ذهبيًّا، وفروودسًا أرضيًّا. كان تاريخ العالم والبشرية يظهر

كأنه انحطاط طويل الأمد. وتكررت فكرة الانحطاط هذه للتعبير عن المرحلة النهائية لتاريخ المجتمعات والحضارات. وتندرج في مقولة تعاقبية للتاريخ نوعًا ما (فيكو، مونتسكيو، غيبن، شبنغلر، توينبي)، ونجمت عمومًا من إنتاج فلسفة رجعية للتاريخ، وهذا مفهوم قليل الأهمية بالنسبة إلى العلم التاريخي. في أوروبا نهاية القرن السابع عشر وإبان النصف الأول من القرن الثامن عشر وفي بداية القرن العشرين، نرى أن الجدل المتعلق بالتعارض بين العتيق والحديث، وهو تعارض نشأ في شأن العلم والأدب والفن، مال إلى قلب تقويم الماضي. فأصبح العتيق مرادفًا للبالى، والحديث مرادفًا للتقدمي. وانتصرت فعلاً فكرة التقدم مع حركة التنوير وتطورت إبان القرن التاسع عشر وفي بداية القرن العشرين، ولا سيما في النظر إلى أشكال التقدم العلمي والتقني. وبعد الثورة الفرنسية لقيت أيديولوجيا التقدم معارضة تجلت في جهد ردّة الفعل التي عُبر عنها سياسيًا خصوصًا، وأُسست على قراءة «رجعية» للتاريخ. في منتصف القرن العشرين، أدّت إخفاقات الماركسية وفضائح العالم الستاليني والغولاغ وأهوال الفاشية والنازية خصوصًا ومعسكرات الاعتقال والقتلى وأشكال الدمار التي أحدثتها الحرب العالمية الثانية، والقبلة الذرية وهي التجسيد التاريخي «الموضوعي» الأول لنهاية ممكنة للعالم، واكتشاف ثقافات تختلف عن الثقافة الغربية، إلى نقد فكرة التقدم (لنذكر بكتاب أزمنة التقدم لفريدمان⁽¹⁾ منذ عام 1936). لم يعد وجود للإيمان بتقدم يسير بخط مستقيم، تقدم مستمر لا يعود القهقري، تقدم يتطور بحسب الأنموذج نفسه في جميع المجتمعات. التاريخ الذي لا يهيمن على المستقبل يجابه معتقدات تعرف اليوم صحوه كبرى: تنبؤات ورؤى كارثية تتعلق بنهاية العالم عمومًا، أو على العكس ثورات إشراقية كالثورة التي تنادي بها المعتقدات الألفية⁽²⁾، وتنتشر هذه المعتقدات إما في

(1) كتبه عالم الاجتماع الفرنسي جورج فريدمان (1902-1977) في عام 1936، وما زالت طبعاته تتوالى. حلل فيه تنظيم العمل والعلاقات الاجتماعية. وما زال هذا الكتاب راجعًا، ما يدل على أن فلسفة العمل عند فريدمان هي فلسفة عميقة ومثينة. (المترجم)

(2) معتقد يقول إن المسيح ومختاره سيحكمون العالم بالعدل مدة ألف عام قبل قيام الساعة. (المترجم)

نحل المجتمعات الغربية وإما في بعض مجتمعات العالم الثالث. ها قد عادت الأخرويات.

لكن علمي الطبيعة والبيولوجيا خصوصًا يحافظان على تصور إيجابي للتطور بصفته تقدمًا، مع أنه تصور ملطّف. وتستطيع هذه التطلعات أن تطبّق على العلوم الاجتماعية والتاريخ. وهكذا يسعى علم المورّثات إلى استعادة فكرتي التطور والتقدم مخصّصًا مزيدًا من الحيز للحدث وللكوارث (طوم (Thom)). ويستفيد التاريخ كثيرًا عندما يبدّل في إشكاليته الفكرة الدينامية للتكوين بالفكرة السلبية للأصول، وهي الفكرة التي انتقدها مارك بلوخ.

- في التجديد الحالي للعلم التاريخي المتسارع، وعلى كل حال من وجهة نظر الانتشار (وأتى الدفع الأساس من مجلة الحوليات (Annales) التي أسسها بلوخ وفيفر في عام 1929) شغل تصور جديد للزمن التاريخي حيزًا كبيرًا. فيتم التاريخ بحسب إيقاعات مختلفة، ومن واجب المؤرخ قبل كل شيء أن يتعرف إلى هذه الإيقاعات. وهذه ليست الطبقة الجيولوجية السطحية، لأن زمن الحوادث السريع هو الزمن الأهم، لكن المستوى الأعظم للوقائع التي تتغير ببطء (الجغرافيا، الثقافة المادية، الذهنيات، البنى عمومًا). وهذا هو مستوى «المدة الطويلة» (بروديل). إن الحوار الذي أقامه مؤرخو المدة الطويلة مع العلوم الاجتماعية الأخرى وعلوم الطبيعة والحياة والاقتصاد والجغرافيا والأنثروبولوجيا والإحصاء السكاني والبيولوجيا اليوم، دفع بعضهم إلى فكرة التاريخ «الجامد نوعًا ما» (بروديل، لو روا لادوري). لا بل طرح بعضهم فرضية «التاريخ الجامد». لكن الأنثروبولوجيا التاريخية تنطلق، على العكس، من الفكرة القائلة إن الحركة والتطور موجودان في أشياء العلوم الاجتماعية كلها، لأن موضوعها المشترك مؤسّس على المجتمعات البشرية (علم الاجتماع والاقتصاد، وكذلك الأنثروبولوجيا). في ما يتعلق بالتاريخ، لا يمكن أن يكون إلا علم تغيير وعلم شرح لهذا التغيير. مع شتى التيارات البنيوية، يستطيع التاريخ أن يحظى بعلاقات مثمرة، بشرطين: الأول، يجب ألا ننسى أن البنى التي يدرسها التاريخ هي بنى دينامية؛ والثاني، يجب تطبيق بعض الطرائق البنيوية في

دراسة الوثائق التاريخية وفي تحليل النصوص (بالمعنى الواسع للكلمة)، وليس في الشرح التاريخي بالمعنى الدقيق للكلمة. لكننا نستطيع أن نتساءل إن كانت موضة البنيوية لا ترتبط برفض معيّن للتاريخ بصفته استبدادًا للماضي وتبريرًا «للسّخ» (بورديو)، وبصفته سلطة قمعية، لكن حتى في أوساط أقصى اليسار اعترف بعضهم بأن البدء من «صفر ماضٍ» أمر خطر (شينو) ف «عبء التاريخ» بالمعنى «الموضوعي» للكلمة (هيغل) يستطيع ويجب أن يجد موازنه في العلم التاريخي «وسيلةً للتحرر من الماضي» (أرنالدي).

- عندما كتب مؤرخو العصور القديمة تواريخ مدنهم وشعوبهم وممالكهم، كانوا يفكرون في كتابة تاريخ البشرية. فالمؤرخون المسيحيون ومؤرخو عصر النهضة والأنوار (مع اعترافهم بتنوع «العادات») اعتبروا أنهم يكتبون تاريخ الإنسان. ويلاحظ المؤرخون الحديثون أن التاريخ هو علم تطور المجتمعات البشرية. وأدى تطور العلوم إلى طرح السؤال الآتي: ألا يمكن أن يوجد تاريخ يختلف عن تاريخ الإنسان؟ يتطور تاريخ المناخ، وهو الأشد حركة في الطبيعة، لكنه لا يمثل اهتمامًا مؤكدًا بالتاريخ إلا إذا ألقى ضوءًا على بعض مظاهر تاريخ المجتمعات البشرية (تطوير وسائل الزراعة والسكن... إلخ). يفكر بعضهم الآن في كتابة تاريخ الطبيعة (رومانو)، لكن هذا التاريخ يثبت بالتأكيد الطابع «الثقافي» والتاريخي بالتالي لفكرة الطبيعة. وهكذا، فإن التاريخ، بأشكال نموّه المتواصلة في مجاله، يصبح الآن امتدادًا للإنسان.

تكمّن المفارقة اليوم في العلم التاريخي، مع أنه حظي بشتى أشكاله (بما فيها الرواية التاريخية) بشعبية غير مسبوقة في المجتمعات الغربية، علمًا أن أمم العالم الثالث تهتم قبل كل شيء بأن تؤمّن لنفسها تاريخًا - وهذا سيخلق ربما أنماطًا من التاريخ مغايرة للأنماط التي أخذ بها الغربيون - إلا أنّ التاريخ، وإن أصبح عنصرًا أساسيًا للهوية الفردية والجمعية الضرورية، فهو لا يحجب حقيقة تقول إن علم التاريخ يعيش اليوم (أزمة نموّ). فهو، في حوارهِ مع باقي العلوم الاجتماعية، وفي التوسع الهائل لمشكلاته وطرائقه وموضوعاته، يتساءل إن كان قد بدأ يخسر نفسه.

ماضٍ / حاضر

يُعدّ التمييز بين الماضي والحاضر عنصرًا أساسيًا في فهم الزمن. فهو إذاً عملية أساسية في الوعي والعلم التاريخيين. وكما لا يمكن أن يقتصر الحاضر على لحظة معينة وعلى نقطة محددة، فإن تحديد كثافة الحاضر تبدو مشكلة أولى في العملية التاريخية، أتى ذلك عمدًا أم لم يأت. يمثل تحديد المرحلة المعاصرة في برامج التاريخ المدرسية اختبارًا جيدًا لتحديد الحاضر التاريخي هذا، حيث يكشف للفرنسيين مثلًا الدور الذي أدته الثورة الفرنسية في الوعي الوطني، لأن التاريخ المعاصر يبدأ رسميًا في فرنسا في عام 1789. إننا نستشعر في جميع العمليات، الواعية وغير الواعية، التي يفترضها هذا التحديد للقطيعة القائمة بين الماضي والحاضر على المستوى الجامعي، أن ثمة قطيعات أيديولوجية من هذا القبيل عند غالبية الشعوب والأمم. وهكذا، نرى أن إيطاليا عرفت منطلقين للـ «الحاضر» شكّل تصادمهما عنصرًا مهمًا في الوعي التاريخي عند إيطاليي اليوم: وهما الريسورجيمنتو⁽¹⁾ (Risorgimento) وسقوط الفاشية. لكن تحديد الحاضر هذا الذي اتخذ شكل برنامج أو مشروع أيديولوجي اصطدم في أغلب الأحيان بثقل للماضي أشد تعقيدًا. كتب أنطونيو غرامشي عن أصول الريسورجيمنتو قائلاً: «يرى الإيطاليون أن تقليد الكونية الرومانية والقروسطية يعيق تطور القوى الوطنية (البورجوازية) ويتخطى المجال الاقتصادي والبلدي الصرف، أي إن «القوى» الوطنية لم تتحول إلى «قوى» وطنية إلا بعد الثورة الفرنسية والموقع الجديد للبابوية في أوروبا...». وهكذا، أصبحت الثورة

(1) كلمة إيطالية تعني النهضة والانبعث، استعملت للدلالة على نهضة الثقافة الإيطالية في القرن التاسع عشر وشملت الأدب والسياسة التي أدت إلى توحيد إيطاليا. وتطلق عمومًا على الفترة الواقعة بين عامي 1815 و1870. (المترجم)

الفرنسية (شأنها شأن اهتداء قسطنطين⁽²⁾) والهجرة من مكة إلى المدينة والثورة الروسية في عام 1917) نقطة عَلام بين الماضي والحاضر أولاً، ثم بين «القَبْل» و«البعد». وأظهرت ملاحظة غرامشي مدى العلاقة بالماضي - وهذا ما سمّاه هيغل «عبء التاريخ» - وهي أثقل عند بعض الشعوب أكثر منها عند شعوب أخرى⁽³⁾. لكن غياب الماضي المعروف والمعترف به، أو رفع الماضي، يمكن أن يكون مصدر مشكلات خطيرة، تتعلق بالذهنية والهوية الجمعيتين: وهذا هو وضع الأمم الفتية، ولا سيما الأمم الأفريقية (ن. أسورودوبراج (N. Assorodobraj)). ثمة حالة مركبة تقدّمها الولايات المتحدة التي يمتزج فيها الحرمان من ماضٍ قديم مع العناصر الوافدة المختلفة والمتعارضة أحياناً من ماضوات سبقت الأميركيين (لا سيما الأوروبية منها) وارتبطت بشتى المكوّنات الإثنية لسكان أميركا الشمالية، إضافةً إلى التأثير المفرط للحوادث القريبة العهد نسبياً في التاريخ الأمريكي (كحرب الاستقلال، وحرب الانفصال،... إلخ). وهي حوادث نائية في تاريخ مؤسّس ما زال بالتالي حاضراً بقوة في وضع أسطوري⁽⁴⁾.

تؤدّي عادات التحقيب الأسطوري بالتالي إلى تفضيل الثورات والحروب وتحولات النظام السياسي، أي التاريخ الحديث. ونصادف هذه المشكلة مجدداً عندما نتطرق إلى العلاقات الجديدة بين الحاضر والماضي والتي يسعى التاريخ الموسوم بـ «الجديد» إلى إقامتها اليوم. من جانب آخر، نرى أن التعريف الرسمي، الجامعي والمدرسي، للتاريخ المعاصر في بعض البلدان كفرنسا يُجبر اليوم على التكلم على تاريخ للحاضر بهدف التكلم على ماضٍ حديث العهد جداً وعلى حاضر تاريخي⁽⁵⁾.

(2) المقصود باهتداء قسطنطين إعلانه المسيحية ديناً للدولة. (المترجم)

Jacques Le Goff, «Il peso del passato nella coscienza collettiva degli italiani,» in: F. L. (3) Cavazza & S. R. Graubard (éd.), *Il caso Italiano, Italia anni '70* (Milano: Garzanti, 1974), pp. 534-552.

Pierre Nora, «Le «Fardeau de l'histoire» aux états-Unis,» dans: *Mélanges Pierre Renouvin*, (4) *études d'histoire des relations internationales* (Paris: Presses universitaires de France, 1966), pp. 51-74.

«Le Retour de l'événement,» in: Jacques. Le Goff & P. Nora (éd.), *Faire de l'histoire, I.* (5) *Nouveaux problèmes* (Paris: Gallimard, 1974), pp. 210-228.

إن التمايز بين الماضي والحاضر، الذي نهتم به هنا، هو التمايز الموجود في الوعي الجمعي، لا سيما في الوعي الاجتماعي التاريخي؛ لكن لا بد أولاً من إبداء ملاحظة تتصل بوجاهة هذا التعارض، حيث لا بد أيضاً من الإشارة إلى الماضي/الحاضر في رؤى أخرى تختلف عن رؤى الذاكرة الجمعية والتاريخ.

الحق يقال إن واقع الإدراك والتشطير الخاصين بالزمن بالنسبة إلى قَبْل وبَعْد، لا يقتصر - في المستويين الفردي والجمعي - على التعارض بين الحاضر والماضي، إذ يجب أن يضاف إليهما بُعد ثالث متمثل بالمستقبل. وقد عبر القديس أوغسطينوس بشكل عميق عن منظومة الأهداف الزمنية الثلاثة هذه قائلاً إننا لا نعيش إلا في الحاضر، لكن هذا الحاضر يتمتع بعدة أبعاد: «حاضر الأشياء المنصرمة، وحاضر الأشياء الحاضرة، وحاضر الأشياء المستقبلية».

قبل النظر في التعارض بين الماضي والحاضر في إطار الذاكرة الجمعية، لا بد من إلقاء نظرة على ما يعنيه هذا التعارض في مجالات أخرى، كعلم النفس، وخصوصاً علم نفس الطفل، والألسنية.

1 - التعارض بين الماضي والحاضر في علم النفس

ربما يكون من الخطأ أن تُنقل معطيات علم النفس الفردي إلى مجال الوعي الجمعي وأن يُقارَن اكتساب الطفل التحكم بالزمن بتطور التصورات الزمنية عبر التاريخ. لكن ذكر هذه المجالات يمكنه تقديم عدد من الإشارات (بطريقة كنائية عموماً) التي تهدف إلى تسليط الضوء على هذا الملمح أو ذاك في التعارض بين الماضي والحاضر على الصعيدين التاريخي والجمعي.

بالنسبة إلى الطفل، «يعني فهم الزمن التحرر من الحاضر: ولا يعني استباق المستقبل بناءً على الانتظامات غير الواعية للماضي فحسب، بل استعراض مجموعة من الحالات المتباعدة التي لا يستقيم جمعها إلا بحركة تدريجية، من

دون تثبيت ومن دون استكانة»⁽⁶⁾. إن فهم الزمن «يعني في الأساس المقدرة على قلب المعطيات». في المجتمعات، يقضي التمايز بين الحاضر والماضي (والمستقبل) الارتقاء بالذاكرة وتحرير الحاضر للذين يفترضان وجود تربية، كما يقتضيان إنشاء ذاكرة جمعية تتجاوز الذاكرة الفردية وتسبقها. والفرق الكبير هو أن الطفل - على الرغم من ضغوط البيئة الخارجية - يشكل ذاكرته بشكل شخصي في حين تستمد الذاكرة الاجتماعية التاريخية معطياتها من التقليد والتعليم. لكن الماضي الفردي، بصفته بناءً منظمًا (يُراجع المقالة الخاصة بالذاكرة)، يقترب من الماضي الجمعي. «بسبب تداخل هذه التركيبات، يتمكن أبقنا الزمنى من أن يتطور كثيرًا فيتجاوز أبعاد حياتنا الخاصة. إننا نعالج الحوادث التي يوفرها لنا تاريخ مجموعتنا الاجتماعية كما قمنا بمعالجة تاريخنا الخاص. وكلاهما يتمازجان فعليًا: فتاريخ طفولتنا مثلًا هو تاريخ ذكرياتنا الأولى، لكنه أيضًا تاريخ ذكريات أهلنا، ويتطور هذا القسم من تطلعاتنا الزمنية انطلاقًا من مجمل هذه الذكريات»⁽⁷⁾.

أخيرًا - ما لا ينسحب آليًا على مجال الذاكرة الجمعية، بل يدل على أن تقسيم الإنسان للزمن هو نسق له ثلاثة اتجاهات وليس اتجاهان فقط - يتقدم الطفل في تموضعه المكاني في الماضي والمستقبل على حدٍّ سواء (مالريو (Malrieu)).

تدلّ دراسة التصرفات الفردية في تعاملها مع الزمن على أن السلوك «الطبيعي» توازن بين وعي الماضي والحاضر والمستقبل، مع غلبة استقطاب وُجهته المستقبل، المتوجّس منه أو المرغوب فيه.

الاستقطاب المائل نحو الحاضر، وهو استقطاب يتسم به الطفل الصغير الذي «يعيد تشكيل الماضي بناءً على الحاضر» (جان بياجيه) وعند المعتوه الذهني، والمهووس، والمعتقل السابق الذي تخلّلت شخصيته، نجده عمومًا

Jean Piaget, *Le Développement de la notion de temps chez l'enfant* (Paris: Presses universitaires de France, 1946), p. 274.

Paul Fraisse, *Psychologie du temps* (Paris: Presses universitaires de France, 1967), p. 170. (7)

عند المسنين وبعض الأشخاص المصابين بجنون الاضطهاد والذين يتوجسون من المستقبل. إن المثال الأكثر شيوعًا هو مثال جان جاك روسو الذي يقول في كتاب الاعترافات (*Les Confessions*) إن «خياله المذعور» الذي لم يكن «يريه إلا أشكلاً مريرة للمستقبل» كان يدفعه إلى اللجوء إلى الحاضر: «كان قلبي، المنشغل بالحاضر وحده، يملأ مساحة هذا الحاضر وحيّزه كله».

يؤسس التعارض القائم بين التوجه نحو الحاضر والتوجه نحو الماضي أحد التباينات الكبرى في علم الطباع الذي درسه هيمانس (Heymans) ولو سين (Le Senne) اللذان نظرا إلى الأولوية في الحالة الأولى وإلى الثانوية في الحالة الثانية على أنهما في منزلة بُنى يقوم عليها الطبع البشري⁽⁸⁾.

عند مرضى آخرين، يتخذ القلق من الزمن شكل الهروب إلى المستقبل أو شكل الاحتماء بالماضي. ومارسيل بروست خير معبر، في الأدب، عن حال الاحتماء بالماضي.

2 - الماضي / الحاضر في ضوء الألسنية

تقدم دراسة اللغات شهادة أخرى ترتبط قيمتها في موضوعنا بالتمايز بين الماضي والحاضر (المستقبل)، تؤدي فيه دورًا مهمًا، ولا سيما على مستوى استخدام الأفعال، هذا من جهة، وترتبط من جهة أخرى بكون اللغة ظاهرة لها اتصال مزدوج بالتاريخ الجمعي: تتطور - في تعبيرها عن العلاقات الزمنية - عبر العصور، وترتبط ارتباطًا وثيقًا بوعي الهوية الوطنية في الماضي؛ وقد كتب ميشليه (Michelet) في هذا الصدد: «يبدأ تاريخ فرنسا مع اللغة الفرنسية».

نلاحظ بداية أن التمييز ماضٍ/ حاضر (المستقبل) الذي يبدو طبيعيًا لا يتسم بالكونية في الألسنية. وسبق لفردينان دو سوسير (Ferdinand de Saussure) أن قال: «إن التمايز بين الأزمنة - المؤلف جدًا عندنا - هو عنصر غريب في بعض اللغات: حيث لا يعرف التاريخ حتى التمييز الأساسي جدًا بين الماضي والحاضر والمستقبل. فلا توجد صيغة مستقبل في اللغة الجرمانية الأولى...

وتُتميز اللغات السلافية بانتظام ملمحين في الفعل: تمثّل الصيغة التامة (le perfectif) الفعل في كليته، كنقطة لا علاقة لها بأي مستقبل؛ وتمثّل الصيغة غير التامة (l'imperfectif) الفعل وهو يتحقق وهو في خط الزمن...»⁽⁹⁾. وتستعيد الألسنية الحديثة هذه الملاحظة، فيقول لا يونز: «ليس التمييز بين الماضي/الحاضر/المستقبل بسمة كونية» (ج. لا يونز (J. Lyons)).

يصرّ بعض الألسنيين على بناء الزمن في التعبير الفعلي، وهو بناء يتجاوز كثيرًا الملامح الفعلية ويرتبط بالمفردات والجملة والأسلوب. يتكلم بعضهم أحيانًا على التوليد الزمني (ج. غيوم (G. Guillaume)).

نعثر على الفكرة الأساسية للماضي والحاضر بوصفها تركيبًا وتنظيمًا منطقيًا وليس معطى خامًا.

شدد جوزيف فيندريس (J. Vendryès) كثيرًا على قصور المقولة النحوية للزمن، وعلى التناقضات السيئة التي تنتج من استعمال الزمن في كل لغة. وقال مثلاً: «ثمة نزعة عامة في اللغة تتمثل في استعمال الحاضر في صيغة المستقبل⁽¹⁰⁾... كما يمكن أيضًا التعبير عن الماضي باستعمال صيغة الحاضر في السرديات، وهذا استعمال شائع تطلق عليه تسمية الحاضر التاريخي⁽¹¹⁾... وخلافًا لذلك، يمكن استخدام الماضي للدلالة على الحاضر⁽¹²⁾... ففي الفرنسية، يمكن استخدام صيغة الماضي الشرطية في معرض الحديث عن المستقبل، مثلاً: «لو كُلفت بهذه القضية، أنجزها بسرعة»⁽¹³⁾ (Si l'on me confiait cette affaire, je l'aurais bien vite terminée...). فالتمييز الماضي/الحاضر (المستقبل) مرن ويخضع لتلاعبات عديدة.

Ferdinand de Saussure, *Cours de linguistique générale*, Publ. par Charles Bailly et Albert (9) Sechehaye avec la collaboration de Albert Riedlinger (Lausanne, Paris: Payot, 1916), p. 162.

(10) أنا ذاهب (j'y vais): أ هم بالذهاب (Je vais y aller).

(11) وهناك أيضًا المستقبل التاريخي كأن نقول: في عام 410، سينهب البرابرة مدينة روما.

(12) كما في صيغة الماضي المطلق l'aoriste في اللغة اليونانية القديمة: الماضي العمومي.

Joseph Vendryès, *De la probabilité en histoire, L'exemple de l'expédition d'Égypte* (Paris: (13) Albin Michel, 1952), pp. 118-121.

ثمة مرصد على جانب كبير من الأهمية يتمثل بزمان السرد. أكد هارالد فاينريش (Harald Weinrich) أهمية إبراز هذا الزمن أو ذاك في إظهار السرد. فعندما استخدم دراسة أ. دو فيليتش (E. de Felice) التي عالجت نصوصًا من القرون الوسطى، لفت فاينريش الانتباه إلى «مطلع السرد» (attacco di racconto)، حيث يميز بين سرد يبدأ بفعل *fuit* اللاتيني [حدث أن] وآخر يبدأ بفعل *erat* [كان يا ما كان]. فإذًا، ليس الماضي ماضيًا فحسب، إذ يسبق في أدائه النصي كل تفسير، ويحمل قيمًا دينية وأخلاقية ومواطنة... إلخ. إنه الماضي الخيالي للحكاية التي تبدأ بـ «كان يا ما كان...» أو «في ذلك الزمان...» أو الماضي المقدس الذي استعملته الأناجيل بقولها: «في ذلك الزمان...» (In illo tempore...).

في ضوء أفكار فاينريش، درس أندريه ميكيل (A. Miquel) طريقة تعبير إحدى روايات كتاب ألف ليلة وليلة عن الزمن، مشيرًا إلى بروز صيغة الماضي في اللغة العربية، أي الماضي المكتمل، مقارنةً بصيغة الزمن التابع أو الفعل المضارع، وهو زمن التلازم والاعتقاد الذي يعبر عن الحاضر (أو الماضي غير المكتمل). وكون الماضي مرجعًا موثوقًا، استخدم ميكيل هذا التحليل ليثبت أن هذه الحكاية تهدف في وظيفتها إلى أن تروي عن عرب محرومين تاريخ عرب متصرين، وعبر تقديمها لهم ماضيًا يمثل مرجعًا وأساسًا وضمانة ديمومة أبدية⁽¹⁴⁾.

يستطيع النحو التاريخي أيضًا أن يُظهر تطور استعمال الأزمنة الفعلية والتعبير اللغوية الزمنية مشيرًا إلى وجود تطور في التصرفات الجماعية إزاء الماضي كفعل اجتماعي وتاريخي. وكان فرديناند برونو (F. Brunot) قد أشار على سبيل المثال إلى وجود التباس كبير بين الأزمنة في اللغة الفرنسية القديمة إذ لم يكن ثمة تمييز بين الماضي والحاضر (المستقبل)، وإلى أن اللغة الفرنسية ما بين القرن الحادي عشر والثالث عشر شهدت تقدمًا في ما يخص الماضي غير المكتمل، فيما شهدت اللغة الفرنسية الوسيطة (إبان القرنين الرابع عشر

André Miquel, *Un Conte des «Mille et une Nuits»: «Ajib et Gharib»* (Paris: Flammarion, (14) 1977).

والخامس عشر) في المقابل تحديداً أوضح للوظيفة الدقيقة للأزمة⁽¹⁵⁾. ويؤكد بول إمبس (Paul Imbs) كذلك أن اللغة إبان القرون الوسطى، أقله في فرنسا، أصبحت أكثر وضوحاً وأكثر تمايزاً في تعبيرها عن المصادفة والفعل المترامن واللاحق والسابق... إلخ. وكشف أيضاً عن طرائق مختلفة للنظر والتعبير عن العلاقة القائمة بين الماضي والحاضر بحسب الطبقات الاجتماعية: يرجح زمن الفلاسفة واللاهوتيين والشعراء بين الافتتان بالماضي والتحيز للانطلاق نحو الخلاص المستقبلي، وزمن الانحطاط والرجاء، وزمن الفرسان الذي هو زمن السرعة لكن يراوح في مكانه فيخلط بين حركات الزمن، وزمن الفلاح الذي هو زمن الانتظام والصبر وزمن ماضي يحاول فيه الفلاح الإبقاء على الحاضر، وزمن البورجوازي الذي هو بالطبع زمن يميز أكثر فأكثر بين الماضي والحاضر والمستقبل، ويتجه عمداً نحو المستقبل⁽¹⁶⁾.

أخيراً، يقوم إميل بنفنيست (E. Benveniste) بتمييز مهم بين: (1) الزمن الفيزيائي والمستدام والموحد الشكل واللامحدود والخطي والقابل للتجزئة عند الطلب، (2) الزمن التزامني أو الحداثي الذي هو زمن التقويم السنوي بصفته الاجتماعية، (3) والزمن اللغوي الذي يركز على حاضر هو قيد التعبير، وهو زمن الشخص المتكلم. «الزمن الوحيد الملازم للغة هو الزمن المحوري للخطاب، وهذا الحاضر هو حاضر متضمن. كما يحدد بنفنيست مرجعيتين زمنيتين أخريين تبلوران بالضرورة في دالّ معين، وفي مقابل ذلك تُظهران الحاضر بوصفه خطأ فاصلاً بين ما لم يعد حاضراً وما سيكون عليه. ولا ترتبط هاتان المرجعيتان بالزمن، بل برؤى حول الزمن تُسقط إلى الأمام وإلى الغد انطلاقاً من اللحظة الحاضرة»⁽¹⁷⁾.

بما أن الزمن التاريخي يعبر عن نفسه في الأغلب بشكل سردي، على مستويي المؤرخ والذاكرة الجمعية معاً، فإنه يتضمن حالة ملحة إلى الحاضر،

(15) Ferdinand Brunot, *Histoire de la langue française des origines à 1900* (Paris: A. Colin, 1905).

(16) Paul Imbs, *Les Propositions temporelles en ancien français. La Détermination du moment. Contribution à l'étude du temps grammatical français* (Paris: Strasbourg, 1956).

(17) Émile Benveniste, *Problèmes de linguistique générale* (Paris: Gallimard, 1966).

وتركيزًا ضمنيًا عليه. ويصحّ هذا خصوصًا بالنسبة إلى التاريخ التقليدي الذي استُنبِ مده طويله بآباره تاريخًا مسروڈًا، أو قصهً محكية. وهنه يكمن الالتهاس في الخطابات التاريخيه التي تحبذ الماضي، على ما يبدو، كما يعتمده ميشليه؛ أي اعتبار التاريخ «بعثًا تكامليًا للماضي».

3 - الماضي / الحاضر في الفكر المتوحش

إذا استعدنا مفردات كلود ليفي - شتراوس (Claude Lévi-Strauss)، يكون التمييز بين الماضي والحاضر في المجتمعات «البارده» أضعف مما هو عليه في المجتمعات «الساخنة»، ومختلفًا عنه.

هو أضعف لأن الإحالة الأساسية إلى الماضي هي إحالة إلى زمن أسطوري وإلى نشأة وإلى عصر ذهبي⁽¹⁸⁾، ولأن الزمن الذي يُفترض انقضاؤه بين هذه النشأة والحاضر هو في العموم زمن «مسطح» جدًا.

وهو مختلفٌ لأن «خاصية الفكر المتوحش هي أنه فكر غير زمني؛ فهو يريد إدراك العالم بوصفه كلية تزامنية وتعاقبية على حدّ سواء»⁽¹⁹⁾.

يستعين الفكر المتوحش بالأساطير والشعائر، ليقيم علاقة خاصة بين الماضي والحاضر: «تكمن مفارقة التاريخ الأسطوري في أنه مفصول عن الحاضر وموصول به في آن واحد... وبفضل الشعائر، يوضح الماضي «المفصول» عن الأسطورة نفسه بالتحقيب البيولوجي والموسمي من جهة، وبالماضي «الموصول» الذي يجمع بين الأموات والأحياء عبر الأجيال من جهة أخرى»⁽²⁰⁾.

حين درس العلماء القبائل الأسترالية، ميّزوا بين الشعائر التاريخية

Jacques Le Goff, «Età mitiche», dans: *Storia e Memoria* (Torino: Einaudi, 1986), pp. 227- (18) 261.

Claude Lévi-Strauss, *La Pensée sauvage* (Paris: Plon, 1962), p. 348. (19)

Ibid., p. 313. (20)

والشعائر التكريمية التي «تعيد خلق الجو المقدّس والخير الذي ساد في الأزمنة الأسطورية - أي في زمن «الحلم» كما يسمّيه الأستراليون - التي تعكس الأبطال ومآثرهم كما المرأة»، والتي «تنقل الماضي إلى الحاضر»، إضافةً إلى شعائر الموت «التي تتلاءم مع مسعى معاكس: فبدلاً من تكليف بعض الرجال الأحياء بمهمة تشخيص الأسلاف، تؤمّن هذه الشعائر لرجال ماتوا إمكانية التحول إلى أسلاف»، فينقلون «الحاضر إلى الماضي»⁽²¹⁾.

عند قبائل السامو في فولتا العليا، تعبّر الشعائر الخاصة بالموت والهادفة إلى تأخير الوفاة من طريق تقديم الأضاحي، «عن تصور معين لزمن ملازم غير خاضع لقواعد التقطيع الخاص بالتسلسل الزمني»⁽²²⁾، أو بالأحرى «لاعتبارات زمنية نسبية».

عند قبائل النوير والكثير من البدائيين، يُقاس الماضي بناءً على الفئات العمرية: ثمة ماضٍ أول يرتبط بالمجموعات الصغرى ويتلاشى بسرعة «في المسافات الغامضة للزمن السالف»، وثمة ماضٍ ثانٍ يشكّل «الزمن التاريخي، وهو جزء من الحوادث اللافتة والمهمة عند إحدى القبائل» (كفيضانات المياه والأوبئة والمجاعات والحروب)، وتعود كثيراً إلى زمن تاريخي سبق أن عاشته المجموعات الصغيرة، ويتحدد على الأرجح قبل خمسين عامًا تقريباً، ثم يأتي «مستوى من التقاليد» يتجسد فيه التاريخ «في تركيبة أسطورية»، ومن هنا يمتد أفق الأسطورة الصرف الذي يختلط فيه «العالم والشعوب والحضارات» التي وُجدت كلها متزامنة منذ الماضي السرمدي نفسه. وبالنسبة إلى قبائل النوير، «ليس البعد الزمني كثير العمق، ويرقى ما تستطيع القبيلة أن تُدرجه في التاريخ إلى قرن واحد سبق، وإذا حُسب التقليد بشكل جيد فإنه يعيدنا إلى عشرة أجيال أو اثني عشر جيلاً فقط في سلّم الأنساب... حيث نلاحظ قلة العمق الزمني النويري عندما نعلم أن الشجرة

Ibid., p. 314.

(21)

F. Heritier, «L'Identité samo,» dans: *L'Identité: Séminaire dirigé par Claude Lévi-Strauss* (22) (Paris: Bernard Grasset, 1977).

التي خلقت تحتها البشرية كانت لا تزال منتصبة حتى بضع سنوات خلت في غرب بلاد النوير!«⁽²³⁾.

لكن يتخفى معنى ماضٍ تاريخي داخل الفكر المتوحش، مع أنه تزامني بصورة عميقة. وطن ليفي - شتراوس أنه يستطيع العثور عليه عند قبائل الأراندا (Aranda) في أستراليا الوسطى من خلال الشارنغات، وهي «قطع حجرية أو خشبية لها أشكال بيضاوية نوعًا ما، فيها حواف مسننة أو محدبة، وغالبًا ما تنقش عليها علامات رمزية...»، وفيها أوجه تشابه لافتة مع وثائق الأرشيف عندنا.

«تمثل الشارنغا الشهود الملموسين على الحقبة الأسطورية... فإذا أضعنا وثائق أرشيفنا، لا يزول ماضينا: سيبقى معبّدًا بما يمكن أن نسميه نكهته التعايقية. وسيبقى أيضًا بوصفه ماضيًا، لكن محفوظًا في التصويرات والكتب والمؤسسات المعاصرة وحديثة العهد كلها. وبالتالي، يتمدّد هذا الماضي أيضًا في التزامن»⁽²⁴⁾. عند بعض أقوام ساحل العاج، يتطور وعي ماضٍ تاريخي جنبًا إلى جنب مع أزمنة عديدة أخرى. ويبدو أن لقبائل الغيري (Guéré) خمسة أنواع مختلفة من المقولات الزمنية: (1) الزمن الأسطوري، وهو زمن السلف الأسطوري الذي يوجد بعده ماضٍ يعود إلى الجدّ الأول الفعلي؛ (2) الزمن التاريخي، وهو عبارة عن ملحمة للعشيرة؛ (3) الزمن الأنسابي الذي يستطيع أن يعود إلى عشرة أجيال فأكثر؛ (4) الزمن المعيش الذي ينقسم إلى زمن قديم، وزمن شديد القسوة عرف حروبًا قبلية ومجاعات وشظفًا في العيش، وزمن الاستعمار الذي هو زمن يحترق ويستعبد في آن واحد؛ وللمفارقة، يُنظر إلى زمن الاستقلال بوصفه زمنًا قاهرًا بفعل سياسة التحديث؛ (5) الزمن المُسقَط، أي زمن تخيل المستقبل⁽²⁵⁾.

Edward E. Evans-Pritchard, *Les Nuer. Description des modes de vies et des institutions* (23) politiques d'un peuple nilotique (Paris: Gallimard, 1940), pp. 128-133.

Lévi-Strauss, pp. 316-321. (24)

A. Schwartz, dans: J. Svenbro, «Temps et développement. Quatre sociétés en Côte- (25) d'Ivoire,» dans: *Cahiers de l'ORSTOM*, série sciences humaines, vol. V, no. 3 (1959), pp. 60-61.

4 - نظرات عامة إلى الماضي / الحاضر في الوعي التاريخي

طرح أريك هوبزباوم أخيرًا مشكلات «الوظيفة الاجتماعية للماضي»، وعزّف الماضي بأنه الحقبة التي سبقت الحوادث التي يتذكّرها الفرد مباشرة.

اعتبر معظم المجتمعات الماضي أنموذجًا للحاضر، لكن ثمة شقوق في عبادة الماضي هذا، ومنها يتسرّب التجديد والتغيير.

ما هي نسبة التجديد التي تقبل بها المجتمعات في تعلّقها بالماضي؟ توصل بعض النحل الدينية إلى عزل نفسه بغية مقاومة التغيير بشكل قاطع. وليست المجتمعات المسماة «تقليدية»، ولا سيما الفلاحية منها، مجتمعات ساكنة على الإطلاق، كما يُظن. لكن، إذا كان التعلّق بالماضي يستطيع القبول بأشياء جديدة وبتحولات ما، فغالبًا ما يرتبط معنى التطور الذي يُدرّكه هذا التعلّق بالانحطاط والانحسار. ويتخذ التجديد في المجتمع شكل العودة إلى الماضي: هذه هي الفكرة الأساسية التي تقوم عليها «النهضات».

طرح حركات ثورية عدة شعار العودة إلى الماضي وتاقت إليه، والمثال على ذلك محاولة زاباتا (Zapata) في المكسيك استعادة المجتمع الزراعي في موريلوس (Morelos) الذي قام قبل محاولته بأربعين عامًا، وشطّب فترة بورفيريو دياز (Porfirio Diaz) وعاد إلى الوضع السابق⁽²⁶⁾. لا بدّ من ترك مجال للترميمات الرمزية، كإعادة بناء القسم القديم من مدينة وارسو كما كان قبل الحرب العالمية الثانية. وتستطيع المطالبة بالعودة إلى الماضي الاضطلاع بمشروعات جديدة جدًّا: فاسم «غانا» ينقل تاريخ قسم من أفريقيا إلى قسم آخر بعيد جغرافيًا ومتباين تاريخيًا. وما توصلت الحركة الصهيونية إلى إحياء فلسطين اليهودية السابقة فحسب، بل إلى إنشاء دولة جديدة جدًّا هي إسرائيل. وظهرت الحركات القومية، بما فيها النازية والفاشية، التي سعت إلى إنشاء «نظام» جديد جدًّا باعتبارها حركات تنادي بالقديم والتقليدي. يُرذّل الماضي

(26) إميليانو زاباتا (1877-1919): ثوري مكسيكي. حاول مع الفلاحين ذوي الأصول الهندية المحلية استعادة الأراضي من الإقطاعيين. استطاع الهيمنة على جنوب المكسيك، لكنه اغتيل بأمر من الرئيس المكسيكي فينوستيانو كارانزا. (المترجم)

فحسب عندما يُنظر إلى التجديد على أنه حتمي ومرغوب فيه اجتماعيًا. متى وكيف أصبحت كلمتا «جديد» و«ثوري» مرادفتين لـ «أفضل» و«أكثر جاذبية»؟ هناك مشكلتان خاصتان تتعلقان بالماضي، واحدة متصلة بعلم الأنساب وأخرى بمسألة التسلسل الزمني. يكاد الأفراد الذين يشكلون مجتمعًا ما يشعرون دائمًا بضرورة أن يكون لهم أسلاف، وهذا دور من أدوار الرجال العظام. فغالبًا ما تُمسح عادات الماضي وذوقه الفني ويتبناها الثوريون. أما التسلسل الزمني فيبقى أساسًا بالنسبة إلى المعنى الحديث والتاريخي للماضي، لأن التاريخ هو تغيير موجّه. ثمة تعايش بين أشكال التسلسل الزمني التاريخي وغير التاريخي، ويجب القبول باستمرار شتى أشكال معنى الماضي. إننا نسيح في الماضي كأسماء في الماء ولا نستطيع أن نُقلت منه (هوبزباوم). وعندما درس فرانسوا شاتليه (F. Châtelet) نشأة التاريخ في اليونان القديمة، حاول تحديد السمات الخاصة بـ «العقل التاريخي».

في البداية، قدّم شاتليه الماضي والحاضر بوصفهما فئتين متماثلتين ومختلفتين في آن.

أ- «يؤمن العقل التاريخي بواقع الماضي ويعتبر أن الماضي، في طريقة وجوده وفي مضمونه نوعًا ما، لا يختلف في طبيعته عن الحاضر. وإذا يعترف بأن المنصرم قد وُجد، فإنه يقبل بأن ما حدث في الماضي قد وقع وأُرخ، تمامًا كما الحدث الذي أراه الآن نصب عيني. هذا يعني خصوصًا أنه لا يجوز على الإطلاق أن نعالج ما حدث باعتباره متخيلاً غير واقعي، ولا يمكن أن تتماهى بأي شكل من الأشكال لا راهنية المنصرم (والمستقبل) مع لا واقعته»⁽²⁷⁾.

ب- لكن الماضي والحاضر يتمايزان أيضًا، بل يتعارضان: «إذا انتمى الماضي والحاضر إلى دائرة الذات، فإنهما موجودان أيضًا في دائرة الآخرة. وإذا صح أن الحدث الماضي انصرم وأن هذا البُعد يشكّله أساسًا، صح أيضًا أن «ماضويته» تميّزه من كل حدث آخر قد يشبهه. إن التاريخ يكرّر نفسه...» و«إن

François Châtelet, *La Naissance de l'histoire. La Formation de la pensée historique en* (27) Grèce (Paris: Éd. de Minuit, 1962), p. 11.

لا جديد تحت الشمس»، وإن الماضي يقدم أمثولات وعبر، أفكار لا يمكن أن تكتسب أي معنى إلا في ذهن لا تاريخي»⁽²⁸⁾.

ج- أخيرًا، يجب على التاريخ، بوصفه علمًا من علوم الماضي، أن يلجأ إلى طرائق علمية في دراسة الماضي. «لا بد من أن يُدرس الماضي - عندما يعتبر واقعياً وحاسماً - دراسة جدية، كلما نُظر إلى الأزمنة المنصرمة كأنها مهمة جدًا، حيثما تلاحظ فيه بنية، وحيثما تظهر آثار حالية، فيجب على الخطاب كله الذي يتكلم على الماضي أن يتمكن من أن يُحدّد تحديدًا واضحًا - وبناءً على وثائق معينة وشهادات معينة - كيف يقَدّم مثل هذه الحوادث المتعاقبة، وكيف يُبرز هذه الرواية، وليس تلك. لا بدّ من أن إيلاء تاريخ الحدث ومكانه عناية كبرى، فأني حدث لا يكتسب صفة تاريخية إلا عندما تحدّده تحديدات مماثلة»⁽²⁹⁾.

لكن، «ما ظهر هذا الحرص على الدقة في دراسة ما قد حدث إلا في بداية القرن الماضي»، علمًا أن «الانطلاقة الحاسمة» أتت على يد ليوبولد فون رانكه (Leopold von Ranke) (1795-1886)، الأستاذ في جامعة برلين بين عامي 1825 و1871⁽³⁰⁾.

5 - تطور العلاقة «ماضي/حاضر» في الفكر الأوروبي منذ العصر الإغريقي القديم حتى القرن التاسع عشر⁽³¹⁾

نستطيع أن نجمل التصرفات الجمعية إزاء الماضي والحاضر و(المستقبل) بالقول إن تثمين الماضي وفكرة انحطاط الحاضر كانا سائدين إبان العصور الوثنية القديمة، وإن الحاضر في العصر الوسيط كان محصورًا بين عبء

Ibid., vol. 1, p. 12.

(28)

Ibid., pp. 21-22.

(29)

Ibid., p. 22.

(30)

(31) لن نجد هنا إلا ذكرًا ترسيميًا للتصرفات إزاء الماضي والحاضر. ولمزيد من التفاصيل، يجب الرجوع إلى مقالات العتيق/الحديث، الذاكرة، التاريخ في هذا الكتاب، وإلى مقالات الانحطاط، الأخريات، العصور الأسطورية، التقدم والرجعية، في كتاب *Storia e memoria* لجاك لوجوف.

الماضي والأمل في مستقبل أخروي، وإن الازدهار في عصر النهضة تأسس بالعكس على الحاضر، وإن أيديولوجيا التقدم من القرن السابع عشر وحتى القرن التاسع عشر أعادت توجيه تثمان الزمن نحو المستقبل.

ينحو الشعور بالزمن في الثقافة اليونانية في اتجاه أسطورة العصر الذهبي أو في اتجاه ذكريات الحقبة البطولية. فنجد مؤرخًا من طراز ثوسيديديس لا يرى في الحاضر إلا مستقبلًا ماضيًا⁽³²⁾، ويُسقط المستقبل ليصب اهتمامه على اللحظة الماضية⁽³³⁾. تسيطر على دراسة التاريخ الروماني فكرة تقول بأخلاقية القدامى، فالمؤرخ الروماني مدّاح حوادث الماضي (*laudator temporis acti*) على الدوام، كما قال هوراسيوس. فنرى مثلاً أن تيتوس - ليفيوس، في إطار «الإصلاح» الذي قام به أغسطس، يشيد بـ «الماضي السحيق»، ويتقصى في مقدمته انحطاط الماضي في الوقت الحاضر: «... فلتتبع ذهنيًا مواقع التسيب التاريخي، لتبين الصدوع التي أَلَمَّت بالأخلاق، ثم تهدّمها التدريجي، وأخيرًا انهيارها السريع، كي نصل إلى زمننا...».

عندما درس بيير جيبير (P. Gibert) التوراة في نشأة التاريخ، أكد شرطًا واحدًا كي تصبح ذاكرة الماضي الجماعية تاريخًا. فهو أكد معنى الاستمرار، ورأى أنه يستطيع تبيينه في مؤسسة الملكية (شاول، داود، سليمان): «يجب إرجاع المعنى الذي اكتسبه بنو إسرائيل من هذا الاستمرار في معرفة ماضيهم إلى المؤسسة الملكية، وحتى لو امتلكوا - من خلال مدونة أساطيرهم - فكرة عن هذا الماضي، وحتى لو توخوا الدقة، فإن معنى الاستمرار الثابت ارتبط بالملكية وحدها»⁽³⁴⁾. لكن التاريخ اليهودي، مع التوراة، قد سُحِر بأصوله من جهة (إنشاء يهوه شعبه ثم قطع عهد معه)، وتوجّه من جانب آخر إلى مستقبل قدسي أيضًا: مجيء المسيح، وأورشليم السماوية التي انفتحت، مع النبي أشعيا، على جميع الأمم.

Jacqueline de Romilly, *Histoire et raison chez Thucydide* (Paris: Les Belles lettres, 1956). (32)

M. I. Finley, «Thucydide et l'idée de progrès», *Annali della Scuola normale superiore di Pisa*, vol. XXXV, no. II (1966), pp. 143-191. (33)

Pierre Gibert, *La Bible à la naissance de l'histoire* (Paris: Fayard, 1979), p. 391. (34)

بين الأصول التي كوّنتها الخطيئة الأصلية والسقطة ونهاية العالم وعودة المسيح الذي يجب ألا يربك انتظاره المسيحيين، سعت المسيحية إلى جذب الانتباه إلى الحاضر. ومن القديس بولس إلى القديس أغسطينوس وصولاً إلى كبار لاهوتيي القرون الوسطى، ستحاول الكنيسة المسيحية أن تركز أذهان المسيحيين على الحاضر الذي يُعتبر بداية نهاية الأزمان، مع اعتبار تجسد المسيح محور التاريخ. في نصوص شتى للقديس بولس (رسالة بولس الرسول الأولى إلى أهل تسالونيكي، الفصل 4: 16-17؛ رسالة بولس الرسول إلى أهل روما، الفصل 13: 11-12؛ رسالة بولس الثانية إلى أهل تسالونيكي، الفصل 3: 8-10؛ رسالة بولس الرسول إلى أهل روما، الفصل 13: 1-7)، أظهر ميرتشيا إلياده (Mircea Eliade) ملابسات هذا التقويم للحاضر: «سرعان ما برزت نتائج هذا التقويم الضدي للحاضر (بانتظار مجيء المسيح، يستمر التاريخ ويجب أن يُحترم). وعلى الرغم من الحلول العديدة التي اقترحت منذ نهاية القرن الأول، ما زالت مشكلة الحاضر التاريخي تراود الفكر المسيحي المعاصر»⁽³⁵⁾.

نرى فعلاً أن الزمن القروسطي سيحشر الحاضر بين توجهٍ استرجاعي نحو الماضي والانتحاء المستقبلي القوي جداً عند المؤمنين بنهاية العالم في بداية كل ألفية⁽³⁶⁾. وبما أن الكنيسة كبحت الحركات الألفية أو شجبتها، فإنها جذبت الاهتمام الخاص بالماضي، وعززته بنظرية عصور العالم الستة، حيث رأت أن العالم دخل العصر السادس والأخير، عصر التهلك والشيخوخة. وصرّح غيوم دو كونش (G. de Conches) في القرن الثاني عشر: «لسنا إلا معلقين على ما قاله القدامى، ولم نبتكر شيئاً جديداً». ومفردة قَدَم (antiquitas) مرادفة لمفردة سلطة (auctoritas)، ومفردة قيمة (gravitas)، ومفردة عظمة أو جلال (majestas).

أكد س. ستيلينغ - ميشو (S. Stelling - Michaud) أن الناس في القرون الوسطى الأوروبية حاولوا أن يعيشوا الحاضر مجرداً من زمنيته، ووضعوه في

Mircea Eliade, *Histoire des croyances et des idées religieuses II: de Gautama Bouddha au triomphe du christianisme* (Paris: [s. n.], 1978).

Le Goff, «Escatologia», *Storia e Memoria*, pp. 262-303.

(36)

لحظة ربما تكون هنيئة من هنيهات الأبدية، إذ كانوا يترجّحون بين الماضي والمستقبل. وكان القديس أغسطينوس قد حثّ المسيحي إلى هذه الهنيئة في كتابي الاعترافات ومدينة الله (XII، ص 12) حيث كتب: «مَنْ سيوقف هذا الفكر (الطافي على الرغم من تموجات الماضي والمستقبل)، مَنْ سيثبت في مكانه ليضفي عليه شيئاً من الاستقرار وليفتحه على حدس روعة الأبدية الدائمة الثبات؟» (الاعترافات، XII، ص 11). وقال أيضاً: «سنواتكم هي مثل يوم واحد... ولا يحل اليوم محل الغد، كما أنه لا يلي البارحة. إن يومكم الحاضر هو الأبدية» (الاعترافات، XI، ص 13). وقال في مدينة الله: «إذا قورنت الديمومة المديدة بلحظة من لحظات الأبدية، فإنها لا تساوي شيئاً».

هذا ما عبر عنه دانتي بشكل رائع، مستعيناً بصورة النقطة كواضئة أبدية:

«أغرقت لحظة واحدة ذاكرتي في النوم، وكانت أفضل من خمسة وعشرين قرناً، منذ المأثرة التي أذهلت نبوتن عندما لمح ظل أرغو».

(الفردوس، XXXIII، ص 94-96)⁽³⁷⁾

كذلك، نرى أن فتّاني العصر الوسيط الذين شغفوا بجاذبية الماضي وبالزمن الأسطوري للفردوس والبحث عن اللحظة المتميزة، أي اللحظة التي تُلزم بالتوجه نحو المستقبل والخلاص أو الدينونة، قد سعوا خصوصاً إلى التعبير عن اللازمية. لكنهم لجأوا كثيراً في «توقهم إلى الأبدية» إلى الرمز الذي يربط بين فضاءات الماضي والحاضر والمستقبل. فالمسيحية ديانة شفاعنة⁽³⁸⁾.

الحاضر مقضوم أيضاً، قضمه إنسان العصر الوسيط الذي يجعل الماضي راهناً باستمرار، وخصوصاً الماضي التوراتي، حيث يعيش إنسان العصر الوسيط دائماً في مفارقة تاريخية، ويجهل الصبغة المحلية ويُلَبس الشخصيات القديمة ملابس ومشاعر وتصرفات قروسطية. عندما وصل الصليبيون إلى القدس ظنوا

L. Espinasse-mongeret (trad.), dans l'édition bilingue intégrale de *La divine comédie* (37) (Paris: Les Librairies associées, 1965).

J. S. Morgan, «Le Temps et l'intemporel dans le décor mural de deux églises romanes,» (38) dans: *Mélanges offerts à René Crozet*, vol. 1 (Poitiers: Société d'études médiévales, 1966), pp. 531-548.

أنهم يعاقبون جلادي المسيح الحقيقيين. لكن، هل يسعنا القول إن «الماضي لم يُدرس كونه ماضيًا، بل أعيد عيشه وحُوّل إلى حاضر»⁽³⁹⁾؟ أليس الحاضر بالأحرى هو الذي أكله الماضي، لأن هذا الماضي وحده يُلبس الحاضر معناه ومغزاه؟

لكن في نهاية القرون الوسطى، ازداد إدراك الماضي من خلال زمن الأخبار، والتقدم في التأريخ، وقياس الزمن من طريق الساعات الآلية الكبرى. «تمايز الحاضر والماضي في ضمير العصر القروسطي الأدنى، ليس عبر ملامحهما التاريخي فحسب، بل عبر حساسية أليمة ومأساوية»⁽⁴⁰⁾. وانتاب الشاعر فيتون (Villon) إحساسٌ مأساوي بهروب هذا الزمن، وبهذا التناهي الحتمي للماضي.

تبدو النهضة عالقة بين نزعتين متناقضتين. فمن جهة أتاحت أشكال التقدم في قياس الزمن وفي التأريخ وسرد الأخبار تطلعًا تاريخيًا إلى الماضي⁽⁴¹⁾. ومن جهة أخرى، تمكن الشعور المأساوي بالحياة والموت⁽⁴²⁾ من أن يقود إلى الأبيقورية⁽⁴³⁾، وإلى التمتع بالحاضر، كما عبّر عنه الشعراء انطلاقًا من لورنزو إل مانيفيكو⁽⁴⁴⁾ (Lorenzo il Magnifico) وصولًا إلى رونسار⁽⁴⁵⁾ (Ronsard).

Paul Rousset, «La Conception de l'histoire à l'époque féodale,» dans: *Mélanges d'histoire* (39) du Moyen Âge, dédiés à la mémoire de Louis Halphen (Paris: Presses universitaires de France, 1951), pp. 631.

Richard Glasser, *Studien zur Geschichte des französischen Zeitbegriffs* (Munich: Hüber, (40) 1936), p. 95.

Peter Burke, *The Renaissance Sense of the Past* (London: Edward Arnold, 1969). (41)

Alberto Tenenti, *Sens de la mort et amour de la vie à la renaissance en Italie et en France*, traduit de l'italien (Js. I.): l'Harmattan, 1957). (42)

(43) نسبة إلى الفيلسوف اليوناني أبيكوروس [أبيقور] (341-270 ق م) الذي نادى بمبدأ اللذة والاستمتاع الحسيين والعقليين في آن. (المترجم)

(44) سياسي وكاتب فلورنسي (1449-1492)، من أبرز أعيان عائلة دو ميديشي، كان محسنًا للأدباء والفنانين. كتب الشعر الغنائي والتأملي والروايات والمسرحيات، ويعدّ من أهم ممثلي النهضة الإيطالية. (المترجم)

(45) بير دو رونسار (1524-1585)، من أشهر شعراء فرنسا إبان القرن السادس عشر وكان أحد مؤسسي تجمّع السابوع Pléiade الشعري الذي أطلق الشعر الفرنسي الحديث. له ديوان Odes (1550-1552) و Les Amours (1552) والأنشيد (1555-1556) وملحمة الفرنسيادا (1572)، واشتهر بعشقه فتاة أحلامه كاساندرا. (المترجم)

أيّتها السيدات اللطيفات، أيّها الفتيان الأنيقون

أنتم الذين تملأون هذا المكان بأناشيدكم

عيشوا أيامكم بمسرّة

فالشباب يمضي شيئًا فشيئًا⁽⁴⁶⁾.

انطلاقًا من كوبرنيكوس، وخصوصًا من كيبلر وغاليليه وديكارت، أسس التقدم العلمي تفاؤل عصر التنوير الذي أدى إلى تأكيد تفوّق المحدثين على القدامى (يراجع مقالة عتيق/ حديث)، وأصبحت فكرة التقدّم السلك الناقل للتاريخ الذي يميل نحو المستقبل.

توزّع القرن التاسع عشر بين التفاؤل الاقتصادي لأنصار التقدم المادي وتلاشي الأوهام عند المفكرين الذين أحبطتهم عقابيل الثورة الفرنسية وعصر الإمبراطورية. وتوجّهت الرومانسية نحو الماضي عن عمد، واهتمت الرومانسية الجينية إبان القرن الثامن عشر بالأطلال وبالعصور القديمة (الإغريقية والرومانية)، وكان ممثّلها الأكبر فينكيلمان (Winckelmann) (1768-1717)، وهو مؤرخ وعالم آثار ألماني ارتأى أن الفن الإغريقي الروماني هو أنموذج للكمال [تاريخ الفن عند القدامى] (*Histoire de l'art chez les anciens*) (1764) وأطلق سلسلة أثرية شهيرة بعنوان **أوابد قديمة** (*Monuments antiques inédits expliqués et illustrés*) [لم تنشر من قبل ومشروحة ومدعّمة بالصور] صدرت في روما في عام 1767. وتزامنت مع عمليات التنقيب الأولى في مدينتي هيركولانوم وبومبيي. كرّست الثورة الفرنسية الذوق المنصبّ على العصور القديمة (الإغريقية والرومانية)، وأسهم شاتوبريان في كتابه **عبقريّة المسيحية** (1802)، ووالتر سكوت في رواياته التاريخية **إيفانهو** (1819) وكوينتن دورفارد (1823)، ونوفاليس في كتابه **المسيحية أو أوروبا** (1823)، في توجيه تذوّق الماضي نحو القرون الوسطى. وازدهرت كثيرًا دُرْجة التروبادور

(46) 41 من أشعار لورنزو إل مانيفيكو، ومن ديوانه أعمال (*Opere*).

[الشعراء الجوالون] في المسرح والرسم والصور المطبوعة بماء الفضة والحفر على الخشب والطباعة الحجرية. وقدّمت فرنسا في تلك الفترة «صناعة حقيقية للماضي» (ف. هاسكل F. Haskell)⁽⁴⁷⁾ في تجلياتها الفنية. ونستطيع أن نميّز ثلاثة أزمنة قوية. افتتح الأثاري ألكسندر لونوار في عام 1792، في دير لي غران أوغوستان المهجور متحفًا أصبح في عام 1796 «متحف الصروح الفرنسية» الذي أثر عميقًا في العديد من المعاصرين، ومنهم ميشليه الذي اكتشف فيه ماضي فرنسا. ثم أولى نابوليون فن الرسم التاريخي المكرس لتاريخ فرنسا اهتمامًا كبيرًا. ومن لوحتين فقط في معرضي 1801 و1802، زاد عدد اللوحات التي تصور تاريخ فرنسا إلى 86 لوحة في عام 1814. وفي عام 1833، قرر لويس فيليب ترميم قصر فرساي وتحويله إلى متحف مكرس «لأمجاد فرنسا كلها». اهتم التذوق الرومانسي للماضي الذي غدّى الحركات الوطنية الأوروبية في القرن التاسع عشر بالماضي القانوني والفيلولوجي وبالثقافة الشعبية، وطورته الأيديولوجيا القومية. وأسطع مثال على هذه النزعة هو من دون شك أعمال الأخوين جاكوب (1785-1863)، فيلهلم (1786-1859) غريم⁽⁴⁸⁾، اللذين تميزا بكتابتهما القصص والحكايات المعروفة مثل حكايات الأطفال والعائلة (1812)، وأيضًا بوضع كتاب في تاريخ اللغة الألمانية (1848) ومعجم ألماني (1852-1858).

6 - القرن العشرون بين الهوس بالماضي والتاريخ الحاضر والافتتان بالمستقبل

لم ينته تيار نهاية العالم (الألفيتون) في أوروبا إبان القرن التاسع عشر، بل تسلل إلى الفكر الماركسي الذي أراد لنفسه أن يكون علميًا، وإلى الفكر الوضعي: عندما رأى أوغست كونت في كتابه تقدير مختصر لمجمل الماضي

F. Haskell, «The Manufacture of the Past in XIXth Century Painting», in: *Past and Present*, no. 53 (1971), pp. 109-20.

(48) باحثان ألمانيان في فقه اللغة خصوصًا، والحكايات والقصص الجرمانية أيضًا، ولا سيما قصص الأطفال كقصة «بياض الثلج والأقزام السبعة». (المترجم)

الحديث (1820) تأكل المنظومة اللاهوتية والعسكرية وفجر المنظومة العلمية والصناعية الجديدة، قدّم نفسه على أنه يواكيم الفلوري جديد⁽⁴⁹⁾.

كما استمر القرن التاسع عشر - وهو قرن التاريخ - مستنهضاً الرومانسية في إحياء الماضي القروسي⁽⁵⁰⁾.

لكن في بداية القرن العشرين، أدت أزمة التقدم⁽⁵¹⁾ الصاعدة إلى مواقف جديدة إزاء الماضي والحاضر والمستقبل.

نجد من جهة أن التعلق بالماضي اتخذ في البداية أشكالاً محتدمة ورجعية، ثم علق القسم الثاني من القرن العشرين بين القلق الذري ونشوة التقدم العلمي والتقاني، فعاد إلى الماضي بحنين ونظر إلى المستقبل بخشية أو أمل. بيد أن المؤرخين، ممن اقتفوا أثر ماركس، سعوا إلى إقامة علاقات جديدة بين الحاضر والماضي.

كان ماركس قد فضح العبء الذي يشلّ حركة الماضي - وهو ماضٍ يقتصر على الإشادة بـ «الذكريات الكبرى» - عند الشعوب، ومنهم الفرنسيون، حيث كتب: «تكمن مأساة الفرنسيين، كمأساة العمال، في الذكريات الكبرى. فلا بدّ من أن تضع الحوادث حدًا وبشكل نهائي لهذا التقديس الرجعي للماضي» (رسالة إلى سيزار دو بايب (César de Paepe)، في 14 أيلول/سبتمبر 1870). وفي نهاية القرن التاسع عشر وفي بداية القرن العشرين، كان تقديس الماضي هذا أحد العناصر الأساسية لأيديولوجيات اليمين، وأحد مكونات الأيديولوجيتين النازية والفاشية.

(49) يواكيم دو فلور (Joachim de Flore) (1202-1130): راهب متصوف إيطالي عبّر في كتابه تطابق العهدين عن عصور التاريخ الثلاثة: عصر الأب (المتمثل بالشرعية وبالعهد القديم) وعصر الابن (المتمثل بالإيمان والعقيدة) وعصر الروح القدس (المتمثل بالكنيسة). واقتبست الراهبة الفرنسية كاترين بعض أفكاره، ولا سيما تلك التي تدعو إلى الفقر الإنجيلي. (المترجم)

F. Graus, *Lebendige Vergangenheit. Überlieferung im Mittelalter und in den Vorstellungen* (50) vom Mittelalter (Cologne, Vienne: Böhlau, 1975).

Jacques Le Goff, «Progreso/Reazione,» in: *Storia e Memoria*, pp. 187-224.

(51)

يتماشى اليوم أيضًا تقديس الماضي مع التقليد الاجتماعي المحافظ، ويُدرجه بيار بورديو (P. Bourdieu) خصوصًا في المقولات الاجتماعية المنحسرة: «تنحسر طبقة أو جزء من طبقة، أي تتوجه نحو الماضي، عندما تصير بجميع خصائصها عاجزة عن استنساخ ظرف معين أو شرط معين...»⁽⁵²⁾.

من جانب آخر، دفع تسارع التاريخ جماهير الأمم الصناعية إلى التشبث الملتاع بجذورها؛ ومن هنا نشأت موضة تقليد القديم، كما نشأ حب التاريخ وعلم الآثار، والاهتمام بالفولكلور، وصيحة الإثنولوجيا، والتولع بالتصوير الخلاق للذاكرة والذكريات، وإعلاء شأن مفهوم التراث.

في مجالات أخرى، أدى الاهتمام بالماضي وبالديمومة دورًا متعاطفًا، في الأدب مع بروسست وجويس، وفي الفلسفة مع برغسون، وفي علم جديد هو التحليل النفسي. وتبدّت نفسية الإنسان بصورة فعلية وكأنها خاضعة للذكريات غير الواعية، وللتاريخ الغارق في أغوار الأفراد، وللماضي السحيق، ماضي الطفولة المبكرة. لكن ماري بونابرت⁽⁵³⁾ أنكرت الأهمية التي يمنحها التحليل النفسي للماضي عندما استشهدت مثلاً بفرويد قائلة: «لا تخضع عمليات المنظومة غير الواعية للزمن، أي لا تنتظم زمنيًا، ولا يُعدّل فيها الزمن المناسب، وهي بالتالي عمليات لا تتصل بالزمن، ذلك أن العلاقة بالزمن ترتبط بعمل المنظومة الواعية».

عارض جان بياجيه الفرويدية بنقد آخر، إذ رأى أن الماضي الذي تتداوله تجربة التحليل النفسي ليس ماضيًا حقيقيًا بل ماضٍ أعيد بناؤه: «ما تقدّمه لنا هذه العملية هو المفهوم الحالي الذي يكونه الشخص عن ماضيه، وليس المعرفة المباشرة بهذا الماضي... وكما قال إريكسون (Erikson)، على ما أعتقد، وهو محلل نفسي غير تقليدي، وأساطره الرأي تمامًا، يُعاد بناء الماضي تبعًا

Pierre Bourdieu, *La Distinction: Critique sociale du jugement* (Paris: Les Éditions de Minuit, 1979), p. 530.

Marie Bonaparte, «L'Inconscient et le temps,» dans: *Revue française de psychanalyse*, (53) vol. 11 (1939), p. 73.

للحاضر، ولا سيما أن الماضي يشرح الحاضر. فثمة تفاعل، في حين ترى الفرويدية التقليدية أن الماضي هو ما يحدد السلوك الراهن للإنسان البالغ. فكيف نعرف هذا الماضي؟ نعرفه من طريق الذكريات التي تبني في سياق معين، وهو سياق الحاضر وبناءً على هذا الحاضر»⁽⁵⁴⁾.

في المحصلة، يندرج التحليل النفسي الفرويدي في حركة كبرى معادية للتاريخ، تنحو إلى نفي أهمية الصلة بين الماضي والحاضر، وتمتد جذورها - للمفارقة - إلى المدرسة الوضعانية. بدا التاريخ الوضعاني، بطرائقه العلمية المتنامية في التأريخ ونقد النصوص، وكأنه يمكن من دراسة جيدة للماضي، وكان يجتهد التاريخ في الحدث ويلغي الديمومة. في إنكلترا، كان التاريخ الأوكسوني⁽⁵⁵⁾ يؤدي إلى النتيجة نفسها بطرائق أخرى. وكان تصريح فريمان (Freeman) المعروف «إن التاريخ هو سياسة الماضي والسياسة هي تاريخ الحاضر» يُفسد العلاقة بين الماضي والحاضر. وعندما أعلن غاردينر (Gardiner) (1829 - 1902) «أن من يدرس مجتمع الماضي يؤدي خدمات جليلة لمجتمع الحاضر شريطة أن يصرف نظره عن المجتمع الحالي»، ذهب في الاتجاه عينه⁽⁵⁶⁾. لكن هذه الأقوال لا تهدف إلا إلى الاحتراس من المفارقة التاريخية، وهي على جانب كبير من التفاهة أو تقطع كل صلة عقلية بين الحاضر والماضي. وكان للمدرسة الوضعانية موقف آخر في فرنسا، خصوصاً عندما توصلت إلى إنكار الماضي الذي ادعى الفرنسيون تقديسه. إنه «التوق إلى الديمومة» الذي ظهر بأسلوب علماني. في القرن الثاني عشر، ظن أوتون دو فريسينغ (Otton de Freising) أن التاريخ قد توصل إلى غاياته وتوقف، بتطبيق النظام الإقطاعي الذي كانت تُشرف عليه الكنيسة. وكان المؤرخون الوضعانيون يعتبرون أن تاريخ فرنسا، مع الثورة الفرنسية ثم مع الجمهورية، قد بلغ قمة تقدّمه. وهذا يتطابق مع ما قاله ألفونس دوبرون (A. Dupront) بنباهة: انتهت الديمومة بعد 1789 و 1870 «لأن الشكل

Jean-Claude Bringuier, *Conversations libres avec Jean Piaget* (Paris: R. Laffont, 1977), (54) p. 181.

(55) نسبة إلى مدينة أوكسفورد. (المترجم)

Arthur Marwick, *The Nature of History* (Londres: Macmillan Press, 1970), pp. 47-48. (56)

الجمهوري كرس بشكل نهائي عبقرية فرنسا الثورية». وبدأ أن الكتب المدرسية اعتبرت أن التاريخ أصاب هدفه، وأنه توصل إلى الاستقرار الأبدي: «الجمهورية وفرنسا هما ولداي، وهما الاسمان اللذان يجب أن ينغرسا في صميم قلوبكم. يجب أن يكونا موضع حبكم الدائم وموضع امتنانكم الأبدي». أضاف دوبرون: «بدأت مسحة الخلود تحيط بفرنسا»⁽⁵⁷⁾.

من ناحية أخرى، دفعت بعض التوجهات العلمية الجديدة، كالتحليل النفسي وعلم الاجتماع والبنوية، إلى البحث عن العنصر اللازمي وإلى إخلاء الماضي. وبحسب فيليب أبرامز (Philip Abrams)، إذا كان علماء الاجتماع (والإناسة) قد انتسبوا إلى الماضي، فقد كان مسعاهم بالفعل لاغيا للتاريخ: «لم يكن المهم هو معرفة الماضي، بل تحديد فكرة عن الماضي يمكن اعتمادها عنصرًا في معادلة فهم الحاضر»⁽⁵⁸⁾. تصدى متخصصون في العلوم الإنسانية اليوم لإلغاء الماضي. فعلى سبيل المثال، تساءل المؤرخ جان شينو (J. Chesneaux): «أُلغِيَ الماضي تمامًا؟ هذه هي أمنية عدد كبير من الثوريين أو الفتيان الذين يحرصون على الانعتاق من القيود كلها، بما فيها قيد الماضي. لم يَحْفَ على شينو أن الطبقات المسيطرة تتلاعب بالماضي. وهو رأى لذلك أن على الشعوب، ولا سيما شعوب العالم الثالث، أن «تحرر الماضي». لكن ينبغي عدم إهمال هذا الماضي، بل يجب توظيفه في الصراعات الاجتماعية والوطنية: «إذا كانت الطبقات الشعبية ترى في الماضي قيمة ما، فهذا يتم على السفح الآخر من الحياة الاجتماعية، عندما ينخرط مباشرة في صراعاتها»⁽⁵⁹⁾. لكن انخراط الماضي في السياسة والكفاح الثوري يثير بلبلة بين الموقفين اللذين يمكن أن يتخذهما المؤرخ من الماضي، مع مراعاته ألا يخلط بينهما، أي بين موقفه العلمي وهو صاحب مهنة، والتزامه السياسي وهو الإنسان والمواطن.

Alphonse Dupront, «Du Sentiment national,» dans: Michel François (éd.), *La France et* (57) *les français* (Paris: Gallimard, 1972), p. 1466.

Philip Abrams, «The Sense of the Past and the Origins of Sociology,» in: *Past and* (58) *Present*, no. 55 (1972), pp. 18-32.

Jean Chesneaux, *Du Passé faisons table rase? À propos de l'histoire et des historiens* (59) (Paris: Maspero, 1976), p. 32.

ينطلق عالم الأنثروبولوجيا مارك أوجيه (M. Augé) أيضًا من معاينة الجانب القمعي للذاكرة والتاريخ، ومن التحذير من الماضي أو من المستقبل: «إنه الماضي كإكراه». أما المستقبل، «فإن أنواع الأخرويات وأشكال التنبؤ تصرّف الإكراه بصيغة المستقبل السابق، مرجئة ظهور العلامات التي ستعبر، متى حان الألوان، عن ضرورة راسخة في الماضي»⁽⁶⁰⁾. لكن، «أن يكون للتاريخ معنى، فهذا مطلب كل مجتمع حالي... وفي جميع الأحوال، يمرّ مطلب المعاني بتفكير يتعلق بالماضي»⁽⁶¹⁾. ما يلزم إذاً بالنسبة إلى الحاضر هو أن يُقرأ الماضي قراءات عديدة ومستمرة، وأن يتقبل هذا الماضي دائمًا إعادة النظر فيه.

تنطلق إعادة النظر في الماضي من الحاضر، وهذا ما سمّاه شينو «قلب العلاقة بين الماضي والحاضر»، ووجد أصلها عند ماركس في كتاب *Grundrisse* (مقدمة عامة في نقد الاقتصاد السياسي)، حيث قال: «إن المجتمع البورجوازي هو التنظيم التاريخي الأكثر تطورًا وتنوعًا، وإن المقولات التي تعبر عن علاقات هذا المجتمع وتؤمّن فهمًا لبنيته تمكّننا في الوقت نفسه من إدراك بنية الإنتاج وعلاقاته في المجتمعات الماضية». وأكد هنري لوفيفر «أن ماركس أشار بوضوح إلى مسار الفكر التاريخي، إذ ينطلق المؤرخ من الحاضر... ومسعاها متواتر أولًا. إنه ينتقل من الحاضر إلى الماضي، وبعدئذ يعود إلى الحاضر الذي سبق أن حلّله وعرفه، بدلًا من أن يعالج في تحليله كلفة ضبابية»⁽⁶²⁾.

نرى أيضًا أن مارك بلوخ قدّم للمؤرخ منهجًا يقوم على حركتين: فهم الماضي انطلاقًا من الحاضر، قال: «ينشأ عدم فهم الحاضر حتمًا من جهل الماضي. لكن ليس من النافع أن ينهك المرء نفسه في فهم الماضي، إن لم يكن يعرف شيئًا عن الحاضر»⁽⁶³⁾. ومن هنا أهمية النهج المكرر في التاريخ: «ربما

Marc Augé, *Symbole, fonction, histoire. Les Interrogations de l'anthropologie* (Paris: Hachette, 1979), p. 149.

Ibid., pp. 151-152.

(61)

Henri Lefebvre, *La Fin de l'histoire* (Paris: Minuit, 1970).

(62)

Marc Bloch, *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien* (Paris: Armand Colin, 1949; 1974), p. 47.

(63)

يكون الخطأ فادحاً إذا اعتقدنا أن النظام الذي يتبعه المؤرخون في تقصياتهم، يجب أن ينسحب بالضرورة على الحوادث التي يتقصونها. وريثما يعيدون للتاريخ حركته الحقيقية، غالباً ما يكون في مصلحتهم أن يبدؤوا بقراءته، كما قال ميتلاند (Maitland)، «بشكل مقلوب».

دفع هذا الفهم للعلاقات بين الماضي والحاضر، الذي أدى دوراً كبيراً في مجلة *الحواليات* (Annales) التي أسسها لوسيان فيفر ومارك بلوخ في عام 1929، المجلة التاريخية البريطانية *Past and Present* إلى اقتباس اسمها من الـ *Annales*، حيث أعلنت في عددها الأول الصادر في عام 1952: «منطقيًا لا يستطيع التاريخ أن يفصل دراسة الماضي عن دراسة الحاضر والمستقبل...».

يجذب المستقبل والماضي (يُراجع كتاب *المؤرخ بين عالم الأعراق ودارس المستقبل*⁽⁶⁴⁾ *L'Historien entre l'ethnologue et le futurologue*) الناس اليوم الباحثين عن هويتهم ويسحرانهم أكثر من أي وقت مضى. لكن النظريات الأخرى القديمة ونهايات العالم الألفية القديمة أيضًا تنشأ من جديد، وتتغذى بطعام جديد يتمثل بقصص الخيال العلمي. تتطور الدراسات المستقبلية، لكن هناك فلاسفة وعلماء بيولوجيا يقدمون لإدخال التاريخ في المستقبل إسهامات رائعة. على سبيل المثال، تقصّي الفيلسوف غاستون برجيه (Gaston Berger) فكرة المستقبل والموقف الاستباقي. وانطلاقاً من ملاحظته أن «البشر لم يعوا معنى المستقبل إلا في وقت متأخر»⁽⁶⁵⁾، ومن عبارة بول فاليري (Paul Valéry) «ندخل في المستقبل ماشين القهقهري»، طرح فكرة ارتداد الماضي إلى المستقبل واتخاذ موقف من الماضي الذي لا يتنكر لا للحاضر ولا للمستقبل، والذي - على العكس من ذلك - يساعد في استباقه والتحضير له.

F. Hincker & A. Casanova (éd.), *L'Historien entre l'ethnologue et le futurologue* (64) (Séminaire international de Venise, 1971) (Paris-La Haye: [s. n.], 1972).

Gaston Berger, *Phénoménologie du temps et prospective* (Paris: Presses universitaires de France, 1964), p. 227. (65)

في نهاية كتابه من البيولوجيا إلى الثقافة، دقق عالم البيولوجيا جاك روفيه في استشراف المستقبل و«ندائه». ورأى أن البشرية تقف على حافة «قفزة جديدة من التطور»⁽⁶⁶⁾. ربما نقف الآن أمام تحوّل عميق وشيك في العلاقات بين الماضي والحاضر.

في كل حال، جعل تسارع التاريخ التحديد الرسمي للتاريخ المعاصر أمرًا لا يطاق. يجب استيلاد تاريخ معاصر حقيقي، تاريخ للحاضر. ويفترض ذلك أن تاريخ الماضي انتهى، وينبغي التخلص من «تاريخ» يستند إلى قطيعة واضحة بين الحاضر والماضي، كما يجب التخلي عن «التنازل أمام معرفة الحاضر في لحظة معينة يغيّر فيها الحاضر طبيعته ويهتم بالعناصر التي يمسك بها العلم بغية معرفة الماضي»⁽⁶⁷⁾.

Jacques Ruffié, *De la biologie à la culture* (Paris: Flammarion, 1977), p. 569.

(66)

Pierre Nora, «Présent.» dans: Jacques Le Goff, Roger Chartier & Jacques Revel (éds.), *La* (67) *Nouvelle histoire* (Paris: Retz, 1978), p. 468.

عتیق (قدیم) حدیث

1 - ثنائي غربي وملتبس

مع أننا نستطيع أن نجد للثنائي «عتيق/حديث» مكافئات في حضارات أخرى وفي كتابات تاريخية أخرى، فإنه مرتبط بتاريخ الغرب. خلال الفترة التي سبقت التصنيع، من القرن الخامس إلى القرن التاسع عشر، أعلن هذا الثنائي تعارضًا ثقافيًا احتل واجهة المشهد الفكري، منذ نهاية القرون الوسطى وصولًا إلى عصر التنوير. وفي منتصف القرن التاسع عشر، تحوّل مع ظهور مفهوم الحداثة كردّة فعل ملتبسة للثقافة على عدوان العالم الصناعي. وفي النصف الثاني من القرن العشرين، تعمّم هذا الثنائي في الغرب، في حين تسلّل في أمكنة أخرى، وخصوصًا في العالم الثالث، متوسلاً فكرة التحديث التي نشأت بعد الاتصال بالغرب.

تطور التعارض بين «عتيق وحديث» في سياق ملتبس ومركب. أولاً، لأن لا تعارض دائماً بين المفردات والمفاهيم، فقد استُبدلت كلمة عتيق بكلمة قديم وتقليدي، واستُبدلت كلمة حديث بكلمة قريب العهد أو جديد. وثانياً، لأن مضامين مذّاحة أو سلبية أو حيادية صاحبتهما. عندما ظهرت كلمة «حديث» في اللغة اللاتينية المتأخرة، لم تحمل إلا معنى «حديث العهد»، وحافظت عليه طوال العصر الوسيط؛ أما كلمة «عتيق» فربما عنت «ما يعود إلى الماضي»، وتحديدًا إلى تلك الحقبة من التاريخ التي أطلق عليها الغرب منذ القرن السادس عشر اسم «العصور العتيقة»، أي الحقبة التي سبقت انتصار المسيحية في العالم الإغريقي - الروماني، والتي تراجع فيها عدد السكان تراجعًا كبيرًا، وانعكس الاقتصاد والثقافة في الفترة الأولى من العصر الوسيط، وتميّزت بتراجع الرق وبالترييف الشديد.

أما كتابة التاريخ التي انتشرت في الغرب ابتداءً من القرن السادس عشر، والتي أكتب عليها المتبحرون ثم الأساتذة الجامعيون، فقسّمت التاريخ إلى ثلاث مراحل: العتيقة والقروسطية والحديثة (بالألمانية *Neuere*)، حيث لا يحيل كلّ من هذه النعوت الثلاثة في الأغلب إلا إلى فترة زمنية محددة، فصارت كلمة «حديث» تتعارض مع كلمة «قروسطي» أكثر من تعارضها مع كلمة «عتيق». وأخيرًا، نرى أن شبكة القراءة هذه في قراءة الماضي لا تتطابق دائمًا مع أفكار الناس الذين عاشوا ذلك الماضي. عندما تكلم ستيفان سفييزافسكي (Stefan Swiezawski) عن ترسيمتي «الطريقة العتيقة والطريقة الحديثة» اللتين هيمنتا منذ القرن التاسع عشر على تحليل مؤرخي الأفكار في نهاية القرون الوسطى، رأى أن «الكتابة التاريخية العقائدية في تلك الفترة لم تعتمد هذا النمط إلا بكثير من التحقّظ والتقيّد»، وأضاف قائلاً: «ليست هذه الترسمة عامة لا في الزمان ولا في المكان؛ ولا يتطابق دائمًا مفهوما التقدم والحيوية اللذان كانا سائدين مع ما اعتُبر وقتئذٍ جديدًا، حيث تضمن مفهوم الثنائي «حديث - قديم» ملابسات تُبقي المؤرخ مرتبكا»⁽¹⁾.

أخيرًا، بوسع الحداثة أن تتخفى أو أن تتبدّى بألوان الماضي، وبلون العصور العتيقة أيضًا. وهذه سمة من سمات النهضات، خصوصًا النهضة الكبرى التي ظهرت في القرن السادس عشر. ونرى اليوم أن الاسترجاعية (*mode rétro*) هي إحدى مكوّنات الحداثة.

2 - مشكلة هذا الثنائي الكبرى هي كلمة «حديث»

إذا كانت كلمة «عتيق» تفسد اللعبة، لأنها اختصت، إلى جانب معنى «القديم»، بالإحالة إلى فترة العصور العتيقة، فإن كلمة «حديث» هي التي تمسك بزمام اللعبة في هذا الثنائي. يرتبط رهان التضاد عتيق-حديث بموقف الأفراد والمجتمعات والعصور من الماضي، من ماضيها هي. ففي المجتمعات

A. Zimmermann, *Antiqui und Moderni: Traditionsbewusstsein und Fortschrittsbewusstsein* (1) im Späten Mittelalter, *Miscellanea Mediaevala* (Berlin and New York: Walter de Gruyter, 1974).

الموسومة بأنها تقليدية، تشكّل العصور العتيقة قيمة مؤكّدة، ويسيطر عليها القدامى أو المسنّون المؤتمنون على الذاكرة الجمعية، فهم ضامنو الأصالة والملكية. وتتوجه تلك المجتمعات نحو نصائح القدامى ومجالس الشيوخ وسلطة الأسلاف المطلّفة باللجوء إلى أشجار النارجيل. فعند قبيلة الألدجان (Alladjan) في ساحل العاج قبل الفترة الاستعمارية، كان زعيم العشائر الأوحد هو الـ «نانان» (Nanan)، الأقدم بين المعمرين، وكان الأكوبيوتيه (Akoubéoté) أو زعماء القرى يعيّنون آلياً بناءً على المعيار العمري. وفي القرون الوسطى، في البلدان التي تعتمد القانون العرفي، كان قدّم الحق الذي يؤكده الأعضاء الأكبر سنّاً في الجماعة يعتبر حجة قانونية دامغة. لكن يجب ألا يخطر في بالنا أن السن المتقدم في العصور العتيقة لا يتضمن جانباً سلبياً. فإلى جانب احترام الشيخوخة، ثمة احتقار للهرم المتهالك. ولوحظ تأثيل خاطئ يقارب بين الكلمتين اليونانيتين: مسنّ (gérôn)، وشرف (gérás). وذكّر الألسني إميل بنفنيست بضرورة ربط كلمة gérôn بكلمة Jarati السنسكريتية التي تعني «متهالك». وأضاف: «صحيح أن الشيخوخة محاطة بالاحترام، وأن الشيوخ يشكلون مجلس القدامى أو مجلس الشيوخ؛ لكنهم لم يحظوا أبداً بالمكرّمات الملكية، فلا يوجد امتياز ملكي لأي مسنّ أو لأي gérás بالمعنى الدقيق للكلمة»⁽²⁾. في المجتمعات المحاربة، يُشاد بالرجل البالغ، تعارضاً مع الطفل والمسنّ، كما في اليونان القديمة، ويظهر ذلك أيضاً عند هيزيود. فالعصران الذهبي والفضي عصرا حيوية ونشاط، عصران يجهلان الفتوة والشيخوخة، في حين أن العصر الحديدي هو عصر الشيخوخة التي، إن استسلمت للهيريس [للشطط] (Hubris)، تنتهي بالموت الذي يضرب البشر الذين وُلدوا مسنين بأصداع غزاها الشيب. وبمجاز أعمار الحياة، ساهمت كلمة «عتيق» بالتالي في مفهوم عالق بين الحكمة والشيخوخة الهرمة.

لكن كلمة «حديث» هي التي ولّدت الثنائي ولُعبته الجدلية. فمن الشعور بالقطيعة مع الماضي نشأ الوعي بالحدثاء. هل يحق للمؤرخ أن يعترف

Émile Benveniste, *Le Vocabulaire des institutions indo-européennes*, t. 2 (Paris: Éditions de (2) Minuit, 1968), pp. 48-49.

بالحديث حيث لم يشعر أناس الماضي بشيء من هذا القبيل؟ إذا صحَّ القول، انتاب المجتمعات التاريخية، حتى وإن لم تدرك أي شيء عن مدى التحولات التي عاشتها، شعور الحديث ونحتت مفردات الحداثة في الانعطافات الكبرى لتاريخها. ونشأت كلمة «حديث» عندما انهارت الإمبراطورية الرومانية في القرن الخامس؛ وأسس تحقيق التاريخ إلى عتيق وقروسطي وحديث في القرن السادس عشر الذي نوّه هنري هاوسر (Henri Hauser) بـ «حداثته»؛ وأطلق تيوفيل غوتييه (Théophile Gautier) وبودلير مقولة الحداثة في فرنسا إبان الإمبراطورية الثانية بعد أن اشتد ساعد الثورة الصناعية؛ فراح علماء الاقتصاد والاجتماع والسياسة ينشرون فكر التحديث ويناقشونه في أعقاب الحرب العالمية الثانية، في سياق زوال الاستعمار وبروز العالم الثالث. ومرت دراسة الثنائي «عتيق (قديم) - حديث» بتحليل لحظة تاريخية كانت قد أفرزت فكرة الحداثة وأنشأت في الوقت عينه كلمة «عताقة»، إما تشهيرًا بها وإما رفعًا من شأنها، وإما تمييزًا لها عن غيرها وإبعادها فحسب، حيث يؤتى على ذكر الحداثة لتعزيزها كما للتشهير بها.

3 - التباس العتيق (القديم): العصر العتيق في الحضارتين الإغريقية والرومانية والحضارات الأخرى

لئن دار جلّ الكلام حول «الحديث»، فلأنّ المضمون التاريخي الذي اكتسبته كلمة «عتيق (قديم)» في عالم الثقافة الغربية قد ناء بثقله في صراع «الحديث» ليحقق طفرة في عالم القيم.

أخذت كلمة «حديث» المعنى الحيادي لكلمة «حديث العهد»، فكان أن أخذت كلمة «عتيق» معنى القديم أو أحالت إلى فترة مختلفة عن العصور الإغريقية والرومانية العتيقة، وهي عصور عُظمت تارةً وازدريت طورًا.

على هذا النحو، تكلم العصر الوسيط وعصر النهضة على الحيّة العتيقة (antiquus serpens) للدلالة على الشيطان، وعلى الأم العتيقة (antiqua mater) للدلالة على الأرض، بمعنى يبدو حياديًا ويدل على أصول البشرية فحسب،

لكن بمحمول انتقاصي في الحالة الأولى، أي قدم الشرير الذي يفاقم خبثه وأحابيله، وبمحمول الأرض الذي يضيف عليه فضائل أرفع.

رأت المسيحية أن كلمة القديم في «العهد القديم» أو «الناموس القديم» (وكلمة «قديم/ قديمة» هنا تتعارض مع كلمة «جديد/ جديدة» ولا تتعارض مع كلمة «حديث/ حديثة») تفسّر بأسبقية العهد القديم [التوراة] على العهد الجديد [الإنجيل]، لكنها تحمل شحنة مزدوجة. في أول وهلة، وبما أن الناموس الجديد حل محل الناموس القديم، وبما أن المحبة (*caritas*) أخذت مكان العدل الذي تفوقه سمواً، فإن الناموس القديم هو أدنى من الناموس الجديد، مع أنه مزين بفضائل القدم والأصول الأولى. فعمالقة العهد القديم يتفوقون على بشر العهد الجديد، حتى وإن لم يُعتبروا أقزاماً، كما فعل جان دو ساليزبوري (J. de Salisburi) في أحد نصوصه التي تعود إلى القرن الثاني عشر، والتي نسب فيه أبوته إلى القديس برنار دو شارتر⁽³⁾ («نحن أقزام تسلّقنا على أكتاف العمالقة...»). وتوجد زجاجة ملوّنة (*vitrail*) في كاتدرائية شارتر تعود إلى القرن الثالث عشر تعبّر عن ذلك، يظهر فيها الإنجيليون صغار القامة ويجثمون فوق أكتاف الأنبياء الكبار.

في الفترة التي كانت فيها كلمة «عتيق» تعني بشكل نهائي العصور الإغريقية والرومانية العتيقة وتجمع القيم التي أضفها مفكرو عصر النهضة عليها، راح مثقفو التيار الإنساني يطلقون عبارة «كتابة عتيقة» على الكتابة المسمّاة «كارولينا»⁽⁴⁾ في القرنين العاشر والحادي عشر. حاول سالوتوري (Salutori) على سبيل المثال الحصول على مخطوطات للفيلسوف واللاهوتي الفرنسي أبيلار (Abelard) المكتوبة بالحرف العتيق (*en antica*). ويرى روبر إتيان

(3) برنار دو كليفو (1091-1153): راهب ساهم في تأسيس فرسان الهيكل، أصبح عظيم الشأن خصوصاً بعدما صار مستشاراً للبابا أوجينيوس الثالث. ألف مجموعة من الأناشيد في تكريم مريم العذراء. وهو أحد آباء الكنيسة الغربية. (المترجم)

(4) هي شكل من أشكال الأبجدية اللاتينية، أطلقه شارلمان في عام 770 وانتشر في الكتابة الغربية حتى القرن الثاني عشر الذي شهد شكلاً جديداً سمي بالكتابة القوطية. أقدم مثال على «كارولينا» هو كتاب الأناجيل الأربعة المحفوظ في المكتبة الوطنية في باريس. (المترجم)

أن لكلمة «على الطريقة العتيقة» (à l'antique) في اللغة الفرنسية معنى انتقاصيًا، لأنها مرتبطة بالعصر العتيق «الفظ»، أي بالعتاقة الغوطية إبان القرون الوسطى.

لكن، اعتبارًا من عصر النهضة عمومًا، ولا سيما في إيطاليا، صارت كلمة antique (antico) تُحال إلى حقبة بعيدة ومثالية، أكل الدهر عليها وشرب، لسوء الحظ. فقاموس Grande Dizionario della Lingua Italiana (في مقالة Antico) يقدّم الاستشهادات اللافئة المقتبسة عن الشاعر بترارك (Pétrarque)، والتي تقول: «ترفع الفضيلة السلاح في وجه الحظوة/ ويُبرز قتالهما أن لا القيمة العتيقة/ ولا القلب الإيطالي قد ماتا»⁽⁵⁾. يقول الشاعر أريوستو (Ariosto) (1474-1533): «ما أعظم شأن الفرسان العتاق!»⁽⁶⁾. ويقول الرسام والكاتب فاساري (Vasari) (1511-1574): «إنها عمارة رائعة جدًا في جميع أجزائها لأنها قلّدت الأسلوب العتيق تقليدًا ممتازًا»⁽⁷⁾. ويقول الكاتب ليوباردي (Leopardi) (1798-1837): «نُعجب برفعة العتيق في جميع هذه النصوص الثرية»⁽⁸⁾.

نرى أن كلمة «عتيق»، في معظم اللغات الأوروبية، قد ابتعدت عن جميع الكلمات الشبيهة بها والتي ترفع من شأن القدم، خصوصًا كلمة «عجوز» التي على العكس أضحت سلبية المعنى. وحتى في فرنسا إبان القرن السادس عشر، يقيم لاکورن دو سان بالاييه (La Curne de Saint-Palaye)، المتوفى في عام 1781، في كتابه القاموس التاريخي للغة الفرنسية القديمة هرمية مصنّفة غريبة بين «عتيق» و«قديم» و«عجوز»، قال: «تعلو كلمة عتيق على كلمة قديم التي تعلو بدورها على كلمة عجوز؛ تقتضي كلمة عتيق انصرام ألف عام، وقديم مئتي عام، وعجوز مئة عام».

بشكل أدق، تحوّل الرهان المعنوي الوارد في التعارض بين عتيق وحديث، عندما صارت كلمة عتيق في عصر النهضة تعني في الأساس العصور

(5) هذه ترجمة النص الإيطالي.

(6) مدرجة باللغة الإيطالية أيضًا.

(7) نصها بالإيطالية في كتاب لوغوف.

(8) وردت الجملة بالإيطالية أيضًا.

العتيقة المرتبطة بالحضارتين الإغريقية والرومانية والتي اعتبرها مفكرو التيار الإنساني النموذج الذي يجب الاحتذاء به. هتف بترارك قائلاً: «هل أن بإمكان التاريخ أن يكون شيئاً سوى عن مديح روما؟»⁽⁹⁾.

منذئذ، ما أضفى طابعاً صراعياً يكاد يكون تدينسياً للأزمة الناشئة بين الحديث والعتيق هو أن العتيق يدلّ على حقبة وعلى حضارة لا تتمتع بهيبة الماضي وحدها، بل تتمتع أيضاً بهالة عصر النهضة التي كانت مثالها الأعلى وأداتها. ولن يكون الصراع بين العتيق والحديث ذلك الصراع بين الماضي والحاضر وبين التقليد والجدة، بل بين نوعين من التقدم: تقدم يتم بالعودة إلى ينباع وإلى العود الأبدى، وتقدم دائري يضع العصور الإغريقية والرومانية في أعلى العجلة، ويرى أن التقدم يتم بتطور يسير بخط مستقيم، أو التطور الخطّي الذي يحبّذ ما يبتعد عن العصور الإغريقية والرومانية. وهذا هو العتيق الذي استندت إليه النهضة الأوروبية وحرّكة الفكر الإنساني اللتان صَنَعتا منه «حادثة» القرن السادس عشر، والتي ستنتصب أمام طموحات العصر الحديث، حيث سيُضطرّ الحديث إلى أن يكون «معادياً للإنسانية»، نظراً إلى التماهي نوعاً ما بين الفكر الإنساني ومحبة العصور العتيقة الصالحة من دون سواها، أي العصور الإغريقية الرومانية. كذلك، فإن الحديث، في صراعه مع العتيق، سيُضطرّ إلى التحالف مع العصور العتيقة الأخرى التي حلت محلها العصور الإغريقية - الرومانية فدمّرتها أو أدانتها، وأعني بها العصور البدائية والبربرية.

وإذ انتصر العتيق مبكراً على جيرانه في الحقل الدلالي لكلمة قدم، فلائ الحديث كما نرى بقي مدة طويلة يقارع منافسين: الجدة والتقدم.

4 - الحديث ومنافسائه: الحداثة والجدة، الحداثة والتقدم

إذا كانت كلمة «حديث» تدلّ على وعي قطيعة مع الماضي، فإنها لا تحمل معاني كثيرة ككلمتي «جديد» و«تقدم».

«Apologia contra cuiusdam anonymi Galli calumnias» in: *Opera Omnia* (Bâle, 1554), p. 1187. (9)

تتضمن كلمة «جديد» ولادة وبداية، واكتسبت مع المسيحية طابعاً شبه مقدس تمثل بالمعمودية. إنها العهد الجديد، أو الحياة الجديدة (Vita Nova) التي تحدث عنها دانتى والتي نشأت مع الحب. تدل كلمة «جديد» على شيء تجاوز القطيعة مع الماضي، وتخطى نسيان الماضي وطمسه وغيابه. ربما تحمل الكلمة معنى شبه انتقاصي في روما العتيقة ومع البشر الجدد (Homines Novi) الذين لا ماضي لهم، أي الذين ولدوا من آباء مجهولين في الهرمية الاجتماعية، فيعتبرون غير نبلاء وحديثي النعمة. وشدّت اللغة اللاتينية المسيحية القروسطية في بعض عباراتها على معنى الجودة الانتهاكية والمزموعة الذي لا يعير قيم الأقدمين اهتماماً. ف «الرسل الجدد» (novi apostoli) الذين ازدراهم آييلار في القرن الثاني عشر في كتابه تاريخ المصائب (Historia Calamitatum) هم النساك، والوعاظ الجوّالون، وكبار الكهنة من الرهبان، ومصلحو الحياة الرهبانية الذين رآهم ذلك المثقف المتشرّب بالقراءات والذكريات أشخاصاً متوحشين وجهلاً قدّموا صورة مشوهة للرسل الحقيقيين، رسل الماضي، رسل الأصول الحقيقية. فمذ العصور العتيقة، صار لصفة novus ولأفعل التفضيل novissimus معنى «الأخير» و«الكارثي». ودفعت المسيحية بأفعل التفضيل هذه إلى معناها الأقصى المتمثل بنهاية العالم. وفي كتاب حول مخاطر الأزمنة الأكثر جدّة (De Periculis novissimorum temporum) الذي ألفه المعلم الباريسي غيوم دو سانت أمور⁽¹⁰⁾ (Guillaume de Saint Amour) في منتصف القرن الثالث عشر، وتناول فيه المخاطر والرزايا المتعلقة بقيام الساعة، يلعب على المعنى المزدوج لكلمة novissimus التي تعني «الراهن حديث العهد» و«نهاية العالم». لكن، بقي لكلمة «جديد» (novus) مهابة التفتح الصحيح، وحديث الولادة، والنقي.

نرى كذلك أن كلمة «حديث» تُقَارَن بما له صلة بـ «التقدم». وما دامت هذه المفردة المقتبسة من اللغة اللاتينية في اللغات الرومانية القروسطية (romanes)، وبعدها في القرن السادس عشر، تقتصر على اسم في اللغة، فإنها جذبت إليها

(10) لاهوتي فرنسي (1202-1272)، دَرَس في السوربون، أدانه البابا ألكسندر الرابع بسبب معاداته للرهبنة الفرنسيسكانية، ونفاه في عام 1257. (المترجم)

كلمة «حديث». وهكذا، وجدت كلمة «حديث العهد» التي تتعارض مع كلمة «قديم» مكانها في خط تطوري إيجابي، لكنها شاعت وانتشرت وصار لها بعد قيمي عندما ولدت في القرن التاسع عشر فعل progresser (تقدّم) وصفة progressiste (تقدمي).

هكذا، أطلت كلمة «حديث» على زمن الثورة الصناعية محشورة بين «الجديد» الذي لم تقتبس طلاوته ونقاءه و«التقدمي» الذي افتقرت إلى ديناميته، فوجدت نفسها أمام كلمة antico مجردة من جزء من مكان قوتها. لكن، قبل النظر في الهروب إلى الأمام والانتقال من «حديث» إلى «حادثة»، يجدر النظر إلى ما فعله التاريخ في التعارض بين «عتيق (قديم) وحديث»، وتحليل «التحديث» قبل «الحداثة».

5 - عتيق (قديم)/ حديث والتاريخ:

مساجلات القدامى والمحدثين في أوروبا قبل الثورة الصناعية (بين القرنين السادس والثامن عشر)

ظهر في العصور الإغريقية والرومانية صراع الأجيال الذي ألب «المحدثين» على «القدامى». وتذمّر هوراسيوس (في رسائله، 76-89، II) وأوفيدوس (في فن الهوى، 121، III) من المكانة التي نالها القدامى antiqui، وسُراً بالعيش في زمانهم، لكنهما لم يجدا كلمة «محدث» ولم يستعملا كلمة novus لمعارضة antiquus. في القرن السادس، ظهرت الكلمة المولدة modernus المشتقة من modo (حديث العهد) أسوة بـ hodiernus (آني) المشتقة من hodie (اليوم). وتكلم كاسيودوروس على antiquorum diligentissimus imitator، (في كتاب المتفرقات IV، 51، Variae) [أقتفي أثر الأقدمين بحرص، وأنشئ المستحدثات بنبل]. وفي عبارة موقّعة لكورتوس (E. R. Curtius)، فإن كلمة modernus هي «إحدى مخلفات اللغة

اللاتينية المتأخرة»⁽¹¹⁾. نستطيع التنويه بالنهضة الكارولينجية التي تجلت في وعي «الحداثيّة» عند بعض ممثليها، مثل والاهفريد سترابو (Walahfrid Strabo) الذي أطلق على عصر شارلمان عبارة «القرن الحديث» (saeculum modernum). ورأى مؤلف آخر من القرن التاسع أن الحدود لا تقوم بين العصور الإغريقية واللاتينية والعصر المسيحي، بل تقوم بين الكتاب القدامى (veteres)، أكانوا من وثني هذه العصور أم من مسيحيي القرون الأولى، ولا سيما آباء الكنيسة والذين عاشوا في زمانه.

في العصر الوسيط، بين القرنين الثاني عشر والخامس عشر، ظهرت موجتان من النزاعات بين القدامى والمحدثين: وقعت الأولى في القرن الثاني عشر. وكما ذكر كورتوس، ظهر في الشعر اللاتيني بعد عام 1170 سجل حقيقي بين القدامى والمحدثين. فبتذكير آلان دو ليل (Alain de Lille) بكلمة برنار دو شارتر حول الأقرام الذين يتسلقون على أكتاف العمالقة، يدين «الفاظظة الحديثة» (modernorum ruditatem).

ثمة نصان كتبهما مؤلفان مشهوران من النصف الثاني من القرن الثاني عشر يركزان فيهما على حداثة عصرهما، يرثي أحدهما لحاله، ويتهلل له الآخر، ما يؤكد مرارة السجال الأول بين القدامى والمحدثين. هتف جان دو ساليزبوري قائلاً: «ها قد غدا كل شيء جديداً، فقد استحدثوا النحو، وقلبوا الجدل رأساً على عقب، واحتقروا البلاغة، وأنشأوا طرائق جديدة للعلوم الأربعة كلها (quadrivium)، متحللين من قواعد القدامى»⁽¹²⁾. ويكمن التعارض بين الأشياء الجديدة (nova) (يُقصد بها الأشياء الضارة) والمعلمين السابقين (piores). أما غوتيه ماب (Gautier Map)، في كتابه في تفاهة كتبة البلاط (De nugis curialium) الذي كتبه بين عامي 1180 و1192، فيؤكد «حداثة» تُعتبر مآلاً لتقدم قديم العهد، قائلاً: «أسمي عصرنا بتلك الحداثة، أي بتلك المدة التي تدوم مئة سنة

Ernst-Robert Curtius, *La Littérature européenne et le Moyen-âge latin*, Jean Bréjoux (11) (trans.) (Paris: Presses universitaires de France, 1956), p. 30.

(12) المقصود بالعلوم الأربعة: الخطاب والهندسة والموسيقى والفلك. (المترجم)

والتي ما زلنا نعيش قسمها الأخير، والتي تلتقط ذاكرتها الحديثة العهد والظاهرة كل ما هو لافت... المئة سنة التي انصرمت، هذه هي حدثتنا»، فيما ستنظر مفردة modernitas [حادثة] حتى القرن التاسع عشر لتظهر في اللغات العامة.

بقي التعارض، إن لم نقل النزاع، قائماً في الفلسفة السكولاستيكية في القرن الثالث عشر⁽¹³⁾، واعتبر توما الأكويني وألبيرتوس الكبير عتاقاً أولئك المعلمين المسنين الذين منذ جيلين أو ثلاثة درّسوا في جامعة باريس بين عامي 1220 و 1230، وهو التاريخ الذي حلّت الثورة الفكرية والأرسطية فيه محل الـ moderni [الحداثيين].

لكن، في المناخ الثقافي نفسه وبشكل مترابط ومباشر، ظهرت حركات عديدة نادت علناً بالجديد أو بالحادثة، وتعارضت صراحةً أو ضمناً مع الأفكار والممارسات السابقة والقديمة.

تبّدّى ذلك أولاً في مجال الموسيقى حيث انتصر الـ ars nova [الفن الجديد] مع غيوم دو ماشو (Guillaume de Machaut) وفيليب دو فيتري (Philippe de Vitry) (وهو مؤلف كتاب جامع عنوانه *Ars Nova*) ومارشيتو البادوفي (Marchetto de Padoue). وقال جاك شايي (J. Chailley) عن هذا الفن الجديد إنه «تصور موسيقي بحث لم تكن فيه الكلمات إلا ذريعة»⁽¹⁴⁾. وفي مجال اللاهوت والفلسفة، تأكدت الـ via moderna (النهج الحديث) التي تتعارض مع الـ via antica (النهج العتيق). وانتهجت هذا النهج الحديث عقولٌ شتى، لكنها سلكت كلها الاتجاه الذي شقّه جون دونس سكوت (Duns Scot) الذي قطع الأواصر مع السكولاستيكية الأرسطية في القرن الثاني عشر، وكانت كلها تتبع المذهب الإسماني أو تميل إليه⁽¹⁵⁾. ومن هؤلاء المناطق الحداثيين

(13) تُشتق هذه الكلمة من Scola [مدرسة]، وتدل على الفلسفة واللاهوت اللذين كانا بدرّسان في الجامعات في القرون الوسطى، ويركزان على الشكلية والمباحكات الكلامية والتقليد. (المترجم)

(14) Jacques Chailley, *Histoire musicale du moyen âge*, 2^{ème} éd. (Paris: Presses universitaires de France, 1969), p. 143.

(15) يرى المذهب الإسماني أن المفاهيم ليست سوى تمثل للواقع، وهي أسماء تدل عليه، ولا تدل على حقيقة موضوعية. فالعلوم ليست سوى لغة منظّمة. (المترجم)

(logici moderni) أو اللاهوتيين الحديثين (theologi moderni) أو الحداثيين (moderniores)، وكان أكثرهم شهرة وتأثيرًا أوگام (Ockham) وبوريدان (Buridan) وبرادواردين (Bradwardine) وغريغوار دو ريميني (G. De Rimini) ووايكليف (Wyclif). وينبغي تخصيص مكانة خاصة لمارسيل البادوفي الذي اعتبر رائدًا في الاقتصاد السياسي الحديث، وأول منظر للفصل بين الكنيسة والدولة، وللعلمانية، والذي سعى في كتابه المدافع عن السلام (1324) (Defensor Pacis) إلى منح كلمة modernus معنى التجديدي (innovateur). وتلك الحقبة كانت حقبة الرسام جيوتو (Giotto) الذي اعتُبر في القرن السادس عشر أول فنان «حديث». وجعل منه فاساري (Vasari) «الذي أنهض الحديث من بين الأموات والفنّ الجيد من فن الرسم»⁽¹⁶⁾، ووصفه شينينو شينيني (Cennino Cennini) في كتاب الفن (Libro dell'arte) أنه «غير فن الرسم بحيث انتقل من اليونانية إلى اللاتينية» وأنه «تلاءم مع الحديث» أي استعاض عن الاصطناع بـ «الطبيعة»، وأنه ابتكر لغة تشكيلية جديدة. وفي المجال الديني، تعزّز أخيرًا الورع الحديث (devotio moderna) الذي أقام قطيعة مع العصر الوسيط، وعاد إلى آباء الكنيسة والزهد الرهباني الأول، ونقّى السلوك والشعور الدينيين ووضع الدين الفردي والصوفي في مكان الصدارة.

عكّرت النهضة الأوروبية هذا الظهور المرحلي للـ «حديث» المتعارض مع الـ «العتيق (القديم)». فهي التي أعطت بشكل قاطع كلمة العصور العتيقة معنى الثقافة الإغريقية - الرومانية، وحبّدت هذه الثقافة. فـ «الحديث» لا يستحق الأفضلية إلا إذا قلّد الـ «قديم». ونحا نصّ رابليه (Rabelais) الشهير هذا المنحى، حيث أشاد بتجديد الدراسات القديمة، إذ قال: «استعادت الآن جميع الاختصاصات مكانتها...». فالحديث يتجلى من خلال القديم.

لكن النهضة وضعت تحقيقًا أساسيًا بين الفترة العتيقة والفترة الحديثة. فمنذ عام 1341، راح بيتراك يميّز بين storia antica [التاريخ العتيق] و storia

(16) نصه مكتوب بالإيطالية.

nova [التاريخ الجديد]. ولاحقًا، ستختار اللغات التاريخ الحديث تارةً، والتاريخ الجديد (Neuere Geschichte، بالألمانية) طورًا. وفي جميع الحالات، تواءم العتيق والحديث على حساب القرون الوسطى. وبين التاريخ العتيق والتاريخ الجديد، وضع بيترا ك الظلمات (tenebras) التي امتدت من سقوط الإمبراطورية الرومانية إلى عصره. وفي تاريخ الفن الغربي، ميّز فاساري بين maniera antiqua (الطريقة العتيقة) وmaniera moderna (الطريقة الحديثة التي بدأت بعصر النهضة (rinascita) منذ أواسط القرن الثالث عشر وازدهرت مع جيوتو) وتفصل بينهما maniera vecchia (الطريقة القديمة).

بيد أن عددًا من الاحتجاجات بدأ يرتفع ويتصدى للتفوق المنسوب إلى القدامى. صحيح أن بعضهم طاب له أن يستعيد صورة «الأقزام الذين يتسلقون على أكتاف العمالقة»، لكنهم فعلوا ذلك - كما فعل برناردو شارتر في القرن الثاني عشر - ليؤكدوا أن الأقزام المعاصرين يتفوقون على الأقزام القدامى بتجربتهم المديدة. لكن منذ النصف الأول من القرن السادس عشر، احتج الإنساني الإسباني لويس فيفيس (Luis Vives) قائلاً إن رجال عصره لم يكونوا أقزامًا كما أن رجال الماضي لم يكونوا عمالقة، وإن معاصريه، بفضل القدامى، كانوا أكثر رفعة منهم (De Causis Corruptarum Artium, I, 5) [في أسباب فساد الفنون]. وبعد ذلك بقرن، صرّح غاسندي⁽¹⁷⁾ (Gassendi) بأن الطبيعة لم تضرّ على أناس زمانه ولم تكن سخية مع رجال العصور العتيقة، لذا يجب بذل الجهود والقبول بروح المنافسة. وكرر الفكرة التي تقول إن المحدثين يستطيعون التفوق على العمالقة القدامى (Exercitationes paradoxicae adversus Aristoteleos, lib. I, Exercitatio, II, 13)، [تمارين مفارقة ضد أرسطوطاليس، الكتاب الأول، تمرين، II 13].

نشأ السجال الثاني الأكثر شهرة بين القدامى والمحدثين في نهاية القرن السابع عشر وبداية الثامن عشر. واستمر عمليًا طيلة عصر التنوير وأدى

(17) بيير غاسندي (1592-1655): فيلسوف وعالم رياضيات، اهتم بدراسة الأصوات. أخذ بمبدأ المادية الذرية متصديًا لفلسفة أرسطو وديكارت، ونادى بمبدأ اللذة يحذو حذو أبيقور، وتأثر به موليير. (المترجم)

إلى أدب الرومانسية. وشهد انتصار المحدثين مع كتاب قبل راسين وشكسبير لستاندال، ومقدمة كرامويل ليفيكتور هوغو (1827)، وفيهما ظهر أن التعارض بين الرومانسيين والكلاسيكيين لم يكن إلا غلالة جديدة للنزاع بين المحدثين والقدامى، إذ اختلطت الأوراق زمينًا لأن بطل المحدثين، أي شكسبير، سبق النماذج الكلاسيكية التي ظهرت في القرن السابع عشر.

منذ نهاية القرن السادس عشر، هُزِمَ تفوق القدامى الحقيقيين، أي أناس العصور الإغريقية والرومانية. وفي بداية السابع عشر، أسس سيكوندو لانسيلوتي (Secondo Lancellotti) في إيطاليا عُصبة ممتدحي الحاضر، الهوجيديين (Hoggidi)، ونشر في عام 1623 كتاب رجال اليوم أو المواهب الحديثة التي لا تقل شأنًا عن مواهب الماضي⁽¹⁸⁾. لكن السجال أصبح حادًا في نهاية القرن السابع عشر، خصوصًا في إنكلترا وفرنسا. فبينما نشر توماس بورنيت (T. Burnet) كتابه (Panegyric of Modern Learning in Comparison of the Ancient)⁽¹⁹⁾، ووليام تامبل (W. Temple) كتابه (An Essay upon the Ancient and Modern Learning)⁽²⁰⁾، كتب فونتينيل (Fontenelle) استطراد حول القدامى والمحدثين (Digression (1687) sur les Anciens et les Modernes؛ وبعد أن قدّم شارل بيرو (Ch. Perrault) كتابه قرن لويس الكبير (Le siècle de Louis le Grand) أمام الأكاديمية الفرنسية في 27 كانون الأول/يناير 1687، الذي صب الزيت على النار، عاد إلى كتابه مقارنات بين القدامى والمحدثين (Parallèles des anciens et des modernes) (1688).

إزاء أنصار القدامى الذين لم يروا في المحدثين إلا الانحطاط، أعلن أنصار هؤلاء الكفاية بين الحقتين أو تفضيلهم المحدثين بسبب تراكم المعارف والتجارب، وطرحوا في النهاية فكرة التقدم النوعي الصرف.

الموقف الأول: بيرو في كتاب عصر لويس الرابع عشر

(18) العنوان مذكور بالإيطالية في النص.

(19) «مديح العلم المعاصر مقارنةً بالعلم القديم».

(20) «مقالة في العلم القديم والحديث».

«كانت العصور العتيقة جليلة على الدوام،

لكنني لم أرها يوماً رائعة.

أُبَصِّرُ القدامى، من دون أن أجتو أمامهم،

صحيح أنهم كبار، لكنهم بشر مثلنا،

بحيث يمكن أن نشبّه، من دون مغالاة،

قرن لويس بقرن أغسطس البهي».

الموقف الثاني: في كتاب **البحث عن الحقيقة** (*La recherche de la Vérité*) لمالبرانش (Malebranche) الذي كُتب بين عامي 1674 و1675 نقراً: «يتجاوز عمر العالم ألفي عام، وقد تجاوزت خبرته الخبرة التي كانت في عصر أرسطو وأفلاطون»؛ وكتب الأب تيراسون (Terrasson) في كتابه **الفلسفة التي يمكن تطبيقها على موضوعات الفكر والعقل** (*La Philosophie applicable à tous les objets de l'esprit et de la raison*): «بشكل عام، يتفوّق المحدثون على القدامى: هذا طرح جريء في عبارته، ومتواضع في مبدئه. جريء لأنه يهاجم فكرة مسبقة قديمة؛ ومتواضع لأنه يُفهمنا أننا لا ندين بتفوقنا لمقدار فكرنا، بل للتجربة المكتسبة من الأمثلة والأفكار التي أتى بها من سبقونا».

لكن، استمرت فكرة الشيخوخة والانحطاط خطأً بيانياً يشرح مسيرة التاريخ، حتى عند أنصار المحدثين. كَتَبَ بيرو عن **المقارنات**: «أليس صحيحاً أن يُنظر في العادة إلى عمر العالم كما يُنظر إلى عمر إنسان، وأنه عاش طفولته ثم شبابه ثم عمره الأمل، وأنه بلغ الآن شيخوخته؟».

كان يجب انتظار عشيّة الثورة الفرنسية كي يتبنى عصر التنوير فكرة التقدم من دون تحفظ. وقد حدّد توكفيل منعطفها الحاسم في عام 1780. لكن تورغو (Turgot) الشاب كتب في عام 1749 كتابه **أفكار حول تاريخ أشكال تقدم العقل البشري** (*Réflexions sur l'histoire des progrès de l'esprit humain*)، وكتب سيرفان (Servan) كتابه **خطاب حول تقدم المعارف البشرية** (*Discours sur le progrès*)

(des connaissances humaines)، غير أن تحفة الإيمان بالتقدم اللامحدود كتبها كوندورسيه (Condorcet) قبيل وفاته، بعنوان لوحة أولية حول أشكال تقدم الفكر البشري (Esquisse d'un tableau des progrès de l'esprit humain).

عندئذٍ فقط استبدل التنويريون فكرة الزمن الدائري الزائل في تفوق القدامى على المحدثين بفكرة التقدم المستقيم الذي يفضل الحديث بلا انقطاع.

6 - العتيق (القديم)/ الحديث والتاريخ: الحداثية والتحديث والحداثة (القرنان التاسع عشر والعشرون)

انطلاقاً من التراث التاريخي للسجل الذي نشب بين القدامى والمحدثين، ستغير الثورة الصناعية جذرياً قواعد المجابهة العتيقة (القديمة)/ الحديثة في النصف الثاني من القرن التاسع عشر وفي القرن العشرين. في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين، ظهرت ثلاثة أقطاب من التطور والصراع: حركات أدبية وفنية ودينية نادت بالحداثة أو اتهمت بها. وسمت هذه المفردة التصلب العقائدي للنزعات الحديثة التي انتشرت حتى ذلك الحين. وطرح لقاء البلدان المتطورة والبلدان المتأخرة خارج أوروبا الغربية والولايات المتحدة مشكلات التحديث التي تفاقمت مع استئصال الاستعمار بعد الحرب العالمية الثانية. وظهر داخل تسارع التاريخ في الحيز الثقافي الغربي، بالتدريب وردة الفعل في آن، مفهوم جديد ما لبث أن توسّع في حقل الإبداع الجمالي والذهنية والأخلاق، وأعني بذلك الحداثة.

1.6 - الحداثية

حوالى عام 1900، انضوت ثلاث حركات متباينة - إحداها بفعل المطالبة والآخران كرهاً - تحت تسمية الحداثية (modernisme): حركة أدبية محدودة، في الحيز الثقافي الإسباني - الأمريكي، ومجموعة من النزعات الفنية تمثل أهم عناوينها «الأسلوب الفني الحديث» (Modern Style)، ومساعي حيثة في البحث الدوغمائي داخل المسيحية، وخصوصاً الكاثوليكية.

«منذ عام 1890 تقريبًا، دلت هذه الكلمة خصوصًا على مجموعة من الأدباء الذين كتبوا باللغة الإسبانية ممن اختاروا هذه التسمية لئيرزوا توجههم المشترك نحو تجديد الموضوعات وأشكال التعبير»⁽²¹⁾. ضمت هذه المجموعة شعراء على وجه الخصوص، ونشطت في أميركا اللاتينية. كان ممثلها الرئيسي الكاتب النيكاراغوي روبن داريو (Rubén Darío). كانت السمات المهمة لمشكلة الثنائي عتيق (قديم)/ حديث العامة الملامح المتعارضة جدًّا في ردة الفعل على التطور التاريخي، وعلى صعود سلطة المال والأمثلة المادية العليا والبورجوازية (الحداثية هي حركة «مثالية»)، وعلى ثورة الجماهير في التاريخ، وهذه حركة «أرستقراطية» وجمالية (قال روبن داريو في مقدمة كتابه أغنيات الحياة والرجاء: «لست شاعرًا للجماهير»). لكنه اختار نماذجه من الأدب الكوزموبوليتي للقرن التاسع عشر ليتصدى لثقافة العصور العتيقة الكلاسيكية، مع إثارة خصّ به الشعراء الفرنسيين في القرن التاسع عشر، ولا سيّما أولئك الذين كتبوا في النصف الثاني منه، فأكد قائلًا: «إن فيرلين بالنسبة إلي هو أهم كثيرًا من سقراط». وهذه ردة فعل أيضًا على حرب عام 1898 الهيسبانية - الأميركية، وعلى المرارة التي نجمت عن الهزيمة الهيسبانية. وثمة ردة فعل أيضًا على ظهور إمبريالية اليانكي التي غدّت النزعات «الرجعية» لـ «جيل 1898» في إسبانيا الأم، وفي الرابطة القومية الأميركية اللاتينية.

2 - الحداثية

الحداثية هي، في معناها الدقيق، حركة حصلت داخل الكنيسة الكاثوليكية في أولى سنوات القرن العشرين. ظهرت هذه الكلمة في إيطاليا في عام 1904، وتواتر استعمالها في رسالة البابا بيوس العاشر البابوية *Pascendi*، الذي أدانها في عام 1907. تندرج هذه الكلمة في إطار التوتر المديد الذي أصاب المسيحية،

M. Berveiller, «Modernismo», in: *Encyclopaedia Universalis*, vol. XI (Paris, 1971), (21) pp. 138-139.

ولا سيما الكنيسة الكاثوليكية، منذ الثورة الفرنسية وحتى أيامنا هذه، وسجل المجمع المسكوني الفاتيكاني الثاني مرحلة مهمة لكن غير نهائية لهذا التوتر. هذا هو الملمح الكاثوليكي للنزاع بين «العتيق (القديم) والحديث»، والذي غدا مجابهة الكنيسة التقليدية للمجتمع الغربي الذي أنشأته الثورة الصناعية. أصبحت كلمة «حديث» (moderne) في القرن التاسع عشر كلمة تحقيرية، طبقها رؤساء الكنيسة وعناصرها التقليديون على الأيديولوجيا التي نشأت عن الثورة الفرنسية والحركات التقدمية في أوروبا في القرن التاسع عشر (الليبرالية ثم الاشتراكية ثم الطبيعية)، أو على الكاثوليك الذين فُتِنوا بهذه الأفكار - وهذا أمر بالغ الخطورة في أعينهم - أو الذين قاوموها بفتور (مثلاً الأب لاميني)⁽²²⁾. أكدت الكنيسة الكاثوليكية الرسمية نفسها كنيسةً معادية للحدثة. ويندرج الإرشاد البابوي (Syllabus) (أصدره بيوس التاسع في عام 1864) في هذا الموقف المعادي. أما «الخطأ» الأخير فمدان في الطرح الآتي: «يستطيع الحبر الأعظم الروماني، ويجب عليه، أن يتصالح مع التقدم والليبرالية والحضارة الحديثة وأن يتماشى معها». صحيح أن لكلمة «حديث» هنا بالأحرى المعنى المحايد لكلمة «حديث العهد»، إلا أنها قطعت مرحلة حاسمة واكتسبت معنى سلبيًا. لكن، في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين، اندلع ثانية النزاع بين antico و moderno داخل الكنيسة الكاثوليكية، وتركز حول مشكلتين: العقيدة وخصوصًا التفسير التوراتي، والتطور الاجتماعي والسياسي.

كانت الحركة اللاهوتية والتفسيرية في صميم أزمة الحدثة أكثر من حركة الكاثوليكية الاجتماعية الملتبسة التي لم تصطدم مباشرة بالكنيسة الرسمية المزودة - منذ أصدر البابا ليون الثالث عشر رسالته البابوية *Rerum Novarum*

(22) فيليسيته روبر دو لاميني (1782-1854): كاتب ومفكر كاثوليكي لمع نجمه بفضل كتابه مقالة في اللامبالاة في الموضوع الديني (1817-1823). وفي عام 1830، أنشأ جريدة المستقبل (*L'Avenir*) ونادى فيها بمسيحية ليبرالية تؤيد فصل الكنيسة عن الدولة. أدانته روما في عام 1832، فقطع علاقته بها. ابتكر في كتبه اللاحقة فكرة تقول إن الله يشرف على الإصلاحات الاجتماعية كلها. وفي عام 1848، انتُخب ممثلًا للشعب في الجمعية التأسيسية، وعيّن رئيسًا لتحرير جريدة الشعب (*Le Peuple*) واسعة الانتشار. (المترجم)

(1891) - بمعتقد اجتماعي ملتبس هو أيضًا، لكن أكثر انفتاحًا. ونجمت الأزمة عن «تأخر العلم الكنسي، كما كانوا يقولون، أمام الثقافة العلمانية والاكتشافات العلمية... وتصادف ذلك مع لقاء جمع التعليم الكنسي التقليدي والعلوم الدينية التي نشأت بعيدًا من رقابة الأرثوذكسية، وقاومتها في أغلب الأحيان، انطلاقًا من مبدأ ثوري يقول بتطبيق الطرائق الوضعية على حقل ما وعلى نصوص ما زالت تعتبر بعيدة من سيطرتها»⁽²³⁾.

خلقت هذه الحداثية التي ارتبطت بمشكلات حرية التعليم العالي (قانون عام 1875) وإنشاء المعاهد الكاثوليكية الخمسة، أزمة خطيرة في فرنسا خصوصًا، مع ألفريد لوازي (Alfred Loisy) تحديدًا⁽²⁴⁾، وهو تلميذ الأسقف لويس دوشين الذي حُرِّم كنسيًا في نهاية المطاف في عام 1902.

ثمة ظواهر ثلاث مهمة لتطوّر الأزمة بين العتيق (القديم) والحديث لا بدّ من التنويه بها في دراسة هذه الحداثية.

في إيطاليا، أفضت الحركة الحداثية إلى عمل جماهيري وإلى حركة ترويجية لافتة، وشككت في المحصلة في السيطرة الرجعية للكنيسة على الحياة السياسية والفكرية واليومية. ثمة ثلاثة كهنة أبرزوا شتى النزعات التي وسمت هذه الحركة في بداية القرن العشرين: الأب جيوفاني سيميريا (G. Semeria) (1867-1931)، والأب رومولو مورّي (R. Murri) (1870-1944) وهو مؤسس الديمقراطية المسيحية، والأب المؤرخ إرنستو بويوناوتي (E. Buonauiuti) (1881-1946). نُفي الأول وحُرِّم الآخران كنسيًا. ووجهت هذه الحركة الحداثية إصبع الاتهام إلى الكنيسة الكاثوليكية في إيطاليا، واعتبرتها عقبة تعيق تحديث المجتمع.

E. Poulat, «Modernisme,» in: *Encyclopaedia Universalis*, pp. 135-136.

(23)

(24) ألفريد لوازي (1857-1940): كاهن تخصص في تفسير الكتاب المقدس، درس في المعهد الكاثوليكي في باريس (1881) ونادى بالتفسير الحداثي. فقد كرسه في المعهد في عام 1883. سرعان ما أدين كُتبه وحُرِّم، فدرّس بعدها تاريخ الأديان في كولييج دو فرانس (1909-1933). من أشهر كُتبه الإنجيل والكنيسة (1902)، وله ترجمة للكتاب المقدس. (المترجم)

من جهة أخرى، يلاحظ أن الحداثيّة وسّعت حقل التحرك الحداثي بمعارضتها النهج التقليدي، وبمعنى ديني أدق معارضتها الخط الأصولي أكثر من الخط القديم، وبتجاوبها خصوصًا مع مجموعة من الترابطات والتفصيلات: الحداثيّة النسكية أو الحداثيّة العسكرية على سبيل المثال، ونصف الحداثيّة، والحداثيّة (modernisantisme).

استخلص إميل بولا أخيرًا المحمول النهائي للحداثيّة. ففي داخل الكاثوليكية وخارجها، وفي جميع الأوساط الغربيّة التي تبدّى فيها تأثيرها، رأى بولا ضرورة تقليص مجال «الشأن الإيماني» وتوسيع «الشأن المعرفي». وهكذا، أصبحت كلمة «حديث» حجر الأساس لإعادة صوغ أساسية لحقل المعرفة.

3- الأسلوب الفني الحديث

على مستوى المفردات المهم جدًّا، نستطيع أن نعارض تأثير المجال الحداثي في مجموعة كاملة من الحركات الفنيّة التي اتخذت حوالى عام 1900 في أوروبا والولايات المتحدة أسماء شتى، ولم تطلق عليها تسمية «الأسلوب الحديث» Modern Style إلا في فرنسا. لكن معظم هذه التسميات تحاكي «الحديث»: Jugendstil, Arte Joven, Nieuwe Kunst - وتتوسل الشباب أو الجدّة - أو تذكر القطيعة التي تتضمنها: Sezessionstil, Style Liberty. وأخيرًا، دلّت هذه الحركات بشكل حاسم على رفض التقاليد الأكاديمية، وعلى وداع الأنموذج العتيق (الإغريقي - الروماني) في الفن. ووضعت، إلى حد ما، حدًّا للتواؤم العتيق/ الحديث في الفن، بحيث أن ما يتعارض معها لن يعني عودة إلى العتيق.

أخرج ر. ه. غيراند⁽²⁵⁾ (R. H. Guérard) مفهوم «الأسلوب الحديث» Modern Style وأترابه من نزعة مزدوجة عرفها في النصف الثاني من القرن التاسع عشر: أي مقاومة الأكاديمية وموضوعة الفن للجميع، فارتبط ارتباطًا

وثيقًا بالملامح الأيديولوجية الثلاثة للثورة الصناعية: الليبرالية والطبقية والديمقراطية.

في هذه المحاولة التي ليست تفكيرًا في الفن وتاريخه، بل هي تفكير في التحولات والمعاني النقيضة عتيق (قديم)/ حديث، لن نحفظ إلا ببعض الوقائع والصور والمبادئ الدالة. فلأن العدو هو العتيق الذي أنتج المصطنع، أي العمل الرائع، ولأنه يتوجه إلى النخبة، فسيكون الفن الحديث طبعانيًا، وسيستلهم طبيعةً تطغى فيها الخطوط المتعرجة على حساب الخطوط المستقيمة أو البسيطة. وسيتطلع إلى إنتاج الأشياء، وإلى اقتحام الحياة اليومية، وبالتالي إلى إلغاء الحاجز القائم بين الفنون الكبرى والفنون الصغرى. وأخيرًا، لن يخاطب النخبة، بل سيخاطب الجميع، وسيخاطب الشعب، وسيكون اجتماعيًا.

نشأ «الأسلوب الحديث» Modern Style في إنكلترا مع وليام موريس (W. Morris) (1834-1896)، وهو تلميذ جون روسكين (J. Ruskin) الذي أراد أن يغيّر ملامح البيت (home)، وأطلق «الثورة التزيينية»، وفتح في لندن أول مخزن لبيع المجموعات التزيينية وأطلق التصميم design.

في بلجيكا، انضوت الحركة تحت لواء «الحديث»، مع تأسيس مجلة الفن الحديث (L'Art Moderne) في عام 1881. وفي بلجيكا أيضًا، تعززت الأواصر سريعًا بين الفن الحديث والسياسة الاجتماعية. وكان أحد مؤسسي جمعية علم الجمال الحر (La Libre Esthétique) التي هدفت إلى إطلاق النزعات الجديدة، رئيس تحرير جريدة شعب (Peuple) الناطقة باسم حزب العمال البلجيكي. وكان فيكتور هورتا (V. Horta) (1861-1947)، المعماري الذي استغل إمكانات الحديد كلها وبنى أبنية زيتها وأثاثها، أحد رواد الفن الاجتماعي، وشيد «بيت الشعب» في بروكسل. ففي بلجيكا، وجد الفن الحديث معماريًا ومصمم ديكور، هو هنري فان دو فيلدي (Henri Van de Velde) (1863-1957). ففي المدرسة التي كان مديرها في مدينة فيمار (Weimar) والذي خلفه غروبيوس (Gropius) في إدارتها، هيًا للفن المعماري الكبير في القرن العشرين: البوهاوس (Bauhaus).

في هولندا، استعمل الفن الجديد (Nieuwe Kunst) الخشب والخزف والفضة، وحبّذ الخطوط الجديدة في الكتب المصوّرة والروزنومات والملصقات.

في فرنسا، كانت مدينة نانسي عاصمة «الأسلوب الحديث» مع زجاجيها غاليه (Gallé) (1816-1904) والإخوة دارو (Dareux) والمعماري فيكتور بروفيه (V. Prouvé) (1858-1943) الذي مارس الفنون كلها. ونزل «الأسلوب الحديث» إلى الشارع مع هكتور غيمار (H. Guimard) (1867-1942) الذي لقّب بـ «رافاشول (Ravachol) العمارة» والذي حوّل محطات المترو في باريس إلى هياكل للفن الحديث، ومع ألفونس موشا (A. Mucha) (1860-1939)، وسيطر الفن الحديث على تصميم المجوهرات مع رينيه لاليك (R. Lalique) (1860-1945) الذي فتح متجرًا للمصوغات الذهبية مع صموئيل بينغ (S. Bing) (1838-1905) الذي فرض مصوغات «الأسلوب الحديث».

في ألمانيا، وفي ميونيخ تحديدًا، تحالف الفن الحديث مع أنصار السلم ومعادي الإكليروس تحت مظلة الشباب (Jugendstil). وفي إسبانيا، أو في كتالونيا بالأحرى، حرّك الفن الحديث عبقرية العمارة القريبة من الطبيعة مع غودي (Gaudi) (1852-1920). وفي إيطاليا، انتصر فن (Liberty) - تيمناً باسم تاجر إنكليزي أسس في لندن مكتبًا لتنفيذ أعمال الديكور في عام 1875 - في المعرض الدولي لفن التزيين الحديث (تورينو، 1902)⁽²⁶⁾.

في الولايات المتحدة، بقيت الصورة المثالية هي صورة تيفاني (Tiffany) (1848-1933) الذي برع في نيويورك في جميع الفنون الملقبة بـ «الصغرى»، ونهض بفن الزجاج المنفوخ الذي استخدمه في الديكور المألوف جدًّا في المبتكرات الحديثة والمتمثل بالإنارة الكهربائية.

(26) هو تيار عرفته فنون العمارة والتصميم والتصوير الضوئي والأزياء والرقص والأثاث، وهو الذي أسس الأسلوب الحديث في العمارة، وانخرط في فضائه عدد من الرسامين الكبار مثل فاسيلي كاندنسكي وبول كلي. وتأثرت به مجموعة من الحرف كالنجارة والحداثة والخزف والزجاج والنسيج. (المترجم)

فقد «الأسلوب الحديث» الذي دام كظاهرة عابرة أقل من عشرين عامًا بين عامي 1890 و1910 بريقه بسبب حركة نشأت على رفض التزيين والخطوط المنحنية وأشكال التزهّر، قامت في دارمستادت في ألمانيا وانتصرت في النمسا مع ألفونس لوس (A. Loos) (1870-1933) الذي نصّب نفسه نبي «القرن الجديد» لمملكة الإسمت والجدران الكبيرة البيضاء، على أنقاض التزيين والزينة.

لكن منذ عام 1970، خرج «الأسلوب الحديث» من بوتقة التطهّر، واستعاد مكانته في إطار الحداثة، بفضل بعض السمات التي حلّ لها ر. ل. ديليفوا (R. L. Delevoy) تحليلًا جيدًا⁽²⁷⁾: فأطلق فن الـ *Kitsch*، «أو بُعد المجانية»، القائم على منظومة أشياء وبنىّ مرحلة، ولغة تلجأ إلى الالتباس.

المهم هنا هو أن العقل «العتيق» كان يرتبط بالأبطال والروائع والمآثر، في حين صار العقل «الحديث» يتغذى بما هو يومي وثقيل ومنتشر.

2.6 - التحديث

ربما كانت الصدمة الكلية الأولى بين العتيق والحديث صدمة هنود أميركا بالأوروبيين. لكن النتيجة كانت جلية: غلب الهنود ودُحروا واستضعفوا أو تم احتواؤهم. قلما أدت أشكال الإمبريالية والاستعمار المختلفة في القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين إلى نتائج جذرية كهذه، فالأمم التي حلت عليها الإمبريالية الغربية عندما كانت تحافظ نوعًا ما على استقلالها، كانت مضطرة إلى أن تسائل نفسها عن مشكلة تأخرها في بعض المجالات. وقد مكّنت إزالة الاستعمار، بعد الحرب العالمية الثانية، الأمم الناشئة من أن تطرح بدورها هذه المشكلة.

وجدت الدول المتخلفة نفسها في كل مكان تقريبًا أمام المعادلة الآتية: التحديث = التغريب، ووجدت مشكلة «الحديث» نفسها في مواجهة مشكلة الهوية الوطنية. ففي كل مكان تقريبًا، تم التمييز بين تحديثين: أول اجتماعي وثقافي، وآخر تقني واقتصادي ومادي.

Robert Delevoy, *Dimensions du XXe siècle, 1900-1945* (Genève: Albert Skira, 1965). (27)

هنا أيضًا لن نطرح إلا أمثلة قليلة من شأنها إيضاح تجسّدات الثنائي «العتيق (القديم)/ الحديث». ومن دون إخفاء الطابع الاعتباري نسبيًا في هذا التمييز، نوازن بين أنواع تحديثية ثلاثة: 1) التحديث المتوازن الذي لم يُدتر فيه الاختراق الناجح لـ «الحديث» قيم «العتيق (القديم)»؛ 2) التحديث المأزوم الذي تسبب فيه التوجه نحو «الحديث» بنزاعات خطيرة مع التقاليد القديمة بسبب اقتصار التحديث نفسه على جزء من المجتمع؛ 3) التحديث الرجراج الذي يتوسّل أشكالًا مختلفة في بحثه عن التوفيق بين «الحديث والعتيق (القديم)»، لا من طريق توازن عام جديد، بل من خلال اختيارات جزئية.

يمثل اليابان أنموذج التحديث المتوازن، إذ تميّز تحديث الميجي (ابتداءً من عام 1867)، الذي أقرته السلطات العليا في مجتمع شديد الهرمية في فترة انتشرت فيها الثورة الصناعية وظهرت اكتشافات القرن التاسع عشر، ومكّن اليابان من اللحاق سريعًا بركب الأمم الحديثة، بـ «استقبال التقنيات الغربية وبالمحافظة على القيم الخاصة». لكن النظام السياسي المطلق والعسكري الذي نجم عن هذا التحديث مُني بهزيمة 1945 التي مثلت نوعًا ما أزمة كبرى في عملية تحديث اليابان. وعلى الرغم من أشكال التقدم نحو الديمقراطية السياسية التي حققتها اليابان، ما زال المجتمع الياباني اليوم، في عام 1976، يعيش - وبشكل خطر - التوترات المستحكمة في توازن متوتر بين «العتيق (القديم)/ الحديث».

تمثل إسرائيل، بطريقة أخرى وانطلاقًا من عناصر أشد تعقيدًا، أنموذجًا حاليًا في التحديث المتوازن. لكن، تكمن التوترات هنا في داخل مكونات جغرافية وثقافية خاصة بالشعب الإسرائيلي، وفي ما بين هذه المكونات، كما تكمن بين التقاليد اليهودية (بأساسها الديني) عمومًا وضرورة التحديث عند الدولة الجديدة خصوصًا، لأنه من الضمانات الأساس لوجودها. كي تحافظ إسرائيل على أسباب بقائها، لا بد لها من أن تحافظ على «عتيقها (قديمها)» وعلى «حديثها» بأي ثمن.

يصلح معظم بلدان العالم الإسلامي مثالًا على التحديث المأزوم، إذ لم ينجم التحديث فيها عن اختيار معين، في الأغلب، بل عن اجتياح (عسكري أو غير عسكري)، وفي الحالات كلها، عن صدمة أتت من الخارج. ففي

هذه البلدان كلها تقريباً، أخذ التحديث شكل التغريب، ما أيقظ مشكلة خطيرة أو سببها: من نختر، الغرب أو الشرق؟ من دون تحليل تفصيلي لهذا النزاع، نستطيع القول إن هذه المشكلة عرفت تاريخياً ثلاثة أشكال: أتت في القرن التاسع عشر ردة فعل على الإمبريالية الأوروبية، الاستعمارية أو غير الاستعمارية، وبعد الحرب العالمية الثانية في إطار انحسار الاستعمار و بروز العالم الثالث، وفي سبعينيات القرن العشرين مع فورة النفط.

على الرغم من التنوع الكبير في الحالات الإسلامية، لم يمسّ التحديث في معظمها حتى الآن إلا قطاعات قليلة في الاقتصاد وفي الحياة اليومية للدول والأمم، ولم يجذب إليه إلا بعض الفئات الحاكمة وبعض الأوساط الاجتماعية التي تقتصر على بعض الهيئات «البرجوازية»، فأغاظ عدداً من الأيديولوجيات القومية، وعمّق الهوة بين الطبقات الاجتماعية، وخلق منغصات عميقة للثقافة.

أحسن جاك بيرك (J. Berque) وغوستاف فون غرونباوم (Gustav von Grünebaum) وغيرهما تحليل هذه المنغصات، فرأى فون غرونباوم أن التحديث طرح على شعوب الإسلام وأمه المشكلة الكبرى الخاصة بهويتها الثقافية. ووجد بيرك في كتابه *لغات الحاضر العربية* (Langages arabes du présent) قطيعة استنكرها علماء الاقتصاد في مجالهم: «القطاع الحديث»/«القطاع التقليدي». أثبت درس الأشكال الأدبية والفنية الحديثة في العالم العربي التي «كانت تجهل، قبل مئة سنة، فن الرسم والنحت، لا بل الأدب، بالمعنى الذي تعطيه الأزمنة الحديثة لهذه الكلمات»⁽²⁸⁾، وجود التناقضات التي تعتور كتب المحاولات الفلسفية والرواية والموسيقى والمسرح، والسينما، للمفارقة، علماً بأنها فن لا ماضي له؛ وتشلّ هذه الأشكال الثقافة إلى حدّ ما. في هذا العالم الذي «تحلّ فيه المعيارية إلى العتيق»، والذي «ينجم فيه الاستثناء عن الأجني بصورة مباشرة أو غير مباشرة»، لا تعمل الحداثة كونها إبداعاً، بل كونها «تثاقفاً»، أو «صفقة تجارية بين البالي والمستورد»⁽²⁹⁾.

Jacques Berque, *Langages arabes du présent* (Paris: Gallimard, 1974), p. 290.

(28)

Ibid., pp. 292-293.

(29)

يمكننا أن نعتبر عالم أفريقيا السوداء مختبرًا للتحديث المتردد. فمهما تنوعت التركات والتوجهات، يهيمن معطيان أساسيان على مشكلة «العتيق (القديم)/(الحديث»: 1) الاستقلال حديث العهد جدًا، وعناصر الحداثة التي جاء بها المستعمرون ضعيفة ومتباينة ولا تتلاءم كثيرًا مع الاحتياجات الحقيقية للشعوب والأمم، وبوجيز العبارة إن «الحديث» فتى جدًا؛ 2) في المقابل، التأخر التاريخي كبير، و«العتيق (القديم)» ينوء بثقله.

من خلال عدد من العبارات السياسية والأيدولوجية المختلفة، لا بل المتعارضة، تبرز رغبتان عمومًا: أ - العثور في «الحديث» على ما يتلاءم مع أفريقيا، وتطبيق تحديث انتقائي وجزئي وناقص وتجريبي؛ ب - البحث عن توازن أفريقي خاص في منزلة بين منزلي التقليد والتحديث.

على الرغم من النجاحات المؤكدة والجهد الحثيث، نشعر أحيانًا أن التحديث في أفريقيا السوداء ما زال في الأغلب في مرحلة التمنيات العاطفية، وأن أفريقيا لا تتلمس طريقها فحسب، بل تتردد في التصدي لشكل بديل، إلا بخليط من التجريبية والبلاغة (لكن ربما كانت مصيبة في التصرف على هذا النحو وفي التكلم على طريقة خاصة وفاعلة في التحديث). في عام 1965 مثلاً، عندما كان أمادو هامباتي با (Amadou Hampaté Ba) مديرًا لمعهد العلوم الإنسانية في مالي، صرّح قائلاً: «من يتكلم على «التقليد» يتكلم على الموروث المتراكم لدى شعب ما خلال ملايين السنين، ومن يتكلم على «التحديث» يتكلم على تذوق ما هو راهن ويهجرس به. لا أظن أن كل ما هو حديث هو دائماً تقدم مطلق بالنسبة إلى العادات المتوارثة عبر الأجيال. ربما تكون الحداثة تقدماً معنوياً وإدارياً وتقنياً في نقطة معينة أو تراجعاً في النقطة نفسها»⁽³⁰⁾؛ وقال أيضاً: «لا يتعارض التقليد مع التقدم؛ إنه يبحث عنه ويطلبه ويسأله من الله، لا بل يلتمسه الآن من الشيطان»⁽³¹⁾.

Tradition et modernisme en Afrique noire (Paris: Éditions du Seuil, 1965), p. 31.

(30)

Ibid., p. 45.

(31)

ربما تبقى إذا حالة مشينة بالنسبة إلى مشكلة التحديث. إذا أخذنا برأي لويس دومون (L. Dumont)، لرأينا أن معنى الزمن والتاريخ في الهند غاب عن مفهوم التقدم عندنا. ففيها «ناقش الهنود مناقب القدامى والمحدثين»، ولكنهم ناقشوها عندما كانوا منكهين، فقارنوا بعضها ببعضها الآخر من دون تدخل فكرة التقدم (أو التأخر). «كان التاريخ سجلاً للمآثر ولنماذج السلوك والمُثل القدوة فحسب»⁽³²⁾، وكان بعضهم يرى أنه بعيد عنها، وآخرون أنهم قريبون جداً، كما كان بوسعهم أن يحددوا مواقعهم شرقاً أو غرباً، شمالاً أو جنوباً، في عالم لا توجهه القيم الجغرافية.

عقدت شروط الاستقلال الموقف إزاء مشكلة التحديث بدلاً من أن تبسطه، كما رأى لويس دومون الذي يقول: «اقتضى تأقلم الهنود مع العالم الحديث أن يبذلوا جهداً هائلاً، إذ أنتج الاستقلال التباساً معيئاً، فعندما حصلوا عليه رأوا أنهم صاروا متساوين مع جمهرة الأمم، وظنوا أن التأقلم في مجمله قد اكتمل. لقد تحقق نجاح جهدهم ولم تبقَ إلا بعض الترتيبات. والحال أن العكس كان صحيحاً... تمكنت الهند من التخلص من السيطرة الأجنبية بتحقيقها الحد الأدنى من التحديث. لا شك في أن النجاح رائع، وأنه نجم في جزء كبير منه عن عبقرية غاندي التي تختصر سياستها في نظري هذه الصيغة»⁽³³⁾.

إذا صدّقنا لويس دومون، هل سيكون قسم كبير من البشرية قد أفلت حتى الآن من الجدلية الدينامية المرتبطة بثنائي العتيق (القديم)/ الحديث؟

3.6 - الحداثة

أطلق بودلير مفردة الحداثة في المقالة التي كتب جلّها في عام 1860 ونشرها في عام 1863 بعنوان (رسم الحياة الحديثة). ولاقت الكلمة نجاحاً أولياً اقتصر على الأوساط الأدبية والفنية في المنتصف الثاني من القرن التاسع عشر، ثم أعيد اعتبارها وعرفت انتشاراً واسعاً بعد الحرب العالمية الثانية.

Louis Dumont, *La Civilisation indienne et nous*, nouvelle éd. (Paris: Colin, 1975), p. 36. (32)

Ibid. pp. 72-73.

(33)

لم يسعَ بودلير - وهذا أمر جديد - إلى تبرير قيمة الحاضر - والحديث بالتالي - متوسلاً سبباً آخر سوى أنه حاضر. فكتب قائلاً: «إن المتعة التي نستمدّها من تصور الحاضر لا ترتبط فقط بالجمال الذي يوشّحه، بل بصفته الأساس كونه حاضراً». فللجميل جانب أزلّي، لكن «الأكاديميين» (المنحازين للعتيق) لا يرون أن له بالضرورة جانباً مرتبطاً بـ «العصر والموضة والأخلاق والشغف». على الجميل في أبسط الأحوال أن يكون حديثاً ولو جزئياً. ما الحداثة؟ هي «الجانب الشعري في التاريخي، والجانب الخالد في الانتقالي». يجب اقتباس الحداثة من «الموضة». وفي الأمثلة التي قدمها بودلير، تكلم على الموضة النسائية، وعلى «دراسة العسكري، والمتأنق (dandy)، وحتى الحيوان كالكلب والحصان». فلكل عصر، كما قال، «هندامه، ونظرته، وحركته». يجب ألا نهتم «بالعتيق» إلا عندما نبحث عن «الفن البحت والمنطق والنهج العام». وفي ما تبقى، يجب امتلاك «ذاكرة الحاضر»، ويجب القيام بدراسة متأنية لكل ما يؤلف الحياة الخارجية لقرن من القرون.

هكذا نرى أن الحداثة قد ارتبطت بالموضة والتأنق والتصنّع. وشدّد بودلير على أن «الحداثة يجب أن يُنظر إليها كونها ظاهرة من ظواهر تذوّق المثال الأعلى السابح في الدماغ البشري والمتفوق على كل ما تراكمه الحياة الطبيعية من فظ وأرضي وقدر...». ونذكر نجاح الكلمة عند متأنقي الثقافة أولئك الذين مثّلهم الأخوان غونكور (Goncourt) اللذان كتبا في كتابهما مذكرات (1889، ص 901): «في الواقع، نرى أن هوى عتاقة الآداب القديمة قد غلب على النحات رودان، فما تميّز بالذوق الطبيعي للحداثة الذي تميّز به كاربو (Carpeaux)»⁽³⁴⁾.

(34) أوغست رودان (1840-1917): نحّات كبير اقتبس كثيراً من فناني النهضة الإيطالية، من أهم منحوتاته «بوابة الجحيم» (مستوحاة من دانتّي)، «بورجوازيو كاليه»، «فيكتور هوغو»، «بالزاك»... اهتم بتعبير الجسد والحركة ورعشة الحياة والواقع المحسوس. واشتمل فنه على جوانب رومانسية وطبيعية وتعبيرية وغنائية.

جان باتيست كاربو (1827-1975): نحّات خدش الحياء بقوة بنحته العري الأنثوي والشهوانية، واهتم كثيراً بالظلال والأضواء، وأعاد الصلة إلى الفن الباروكي. من أهم أعماله «الرقص» (متحف اللوفر)، «أجزاء العالم الأربعة»، «منهل الأويسرفاتوار»... (المترجم)

في أيامنا، أحد أعمدة الحداثة وأحد أبطال الموضة هو رولان بارت (R. Barthes) الذي كتب عن المؤرخ ميشليه مثلاً ما يأتي: «ربما كان أحد كتّاب الحداثة الذي لم يستطع إلا أن يغنيّ كلاماً مستحيلاً». فأصبحت الحداثة عنده بلوغ الحدود، ومغامرة في الهامشية، من دون أن تكون مطابقةً مع المعيار، وملاًداً في السلطة، وتجمعاً في المركز كما تدعو إلى ذلك عبادة العتيق.

وجدت الحداثة منظرها في شخص الفيلسوف هنري لوفيفر الذي وضع كتاب مقدمة للحداثة⁽³⁵⁾.

يُميّز هنري لوفيفر بين الحداثة والحداثيّة قائلاً: «تختلف الحداثة عن الحداثيّة مثلما يختلف مفهوم قيد التشكل في المجتمع عن الظواهر الاجتماعية، على غرار التفكير الذي يختلف عن الحوادث... النزعة الأولى - وهي يقين وعنجهية - تتناسب مع الحداثيّة؛ والثانية - وهي تساؤل ومحكمة نقدية - تتناسب مع الحداثة. ولأنّ النزعتين لا تنفصلان، فهما ملمحان من ملامح العالم الحديث»⁽³⁶⁾.

عندما تعكف الحداثة على اللامكتمل والرسوم الأولية والتهكمي، فإنها تسعى بالتالي إلى أن تحقق، في النصف الثاني من القرن العشرين، وفي عتبة المجتمع الذي أعقب الثورة الصناعية، البرنامج الذي وضعت الرومانسية معالمه الأولى. وهكذا، يجد النزاع بين العتيق (القديم) والحديث نفسه على المدى الطويل يتحمّل محطة التعارض الحيثي بين الكلاسيكية والرومانسية في الثقافة الغربية.

الحداثة هي المآل الأيديولوجي للحداثيّة. لكن الحداثة، كونها أيديولوجيا اللامكتمل والشك والنقد، هي أيضاً زخم يصبو إلى الإبداع؛ هي قطيعة معلنة مع جميع الأيديولوجيات ونظريات التقليد التي تركز على تفضيل العتيق وتنحو نحو الأكاديمية.

Henri Lefebvre, *Introduction à la modernité* (Paris: Éditions de Minuit, 1962).

(35)

Ibid. p. 10.

(36)

ذاهباً أبعد من ذلك، يظن ريمون آرون (R. Aron) أن المثال الأعلى للحدث هو «الطموح البروميشيوسي»، «الطموح لاستعادة العبارة السابقة، أي أن نصبح أسياذ الطبيعة ومالكها بفضل العلم والتقنية»⁽³⁷⁾. لكننا هنا لا نرى إلا الجانب الاقترامي للحدث، وربما نعزو إليها ما يجب أن نخصصه للحدثية. وفي جميع الأحوال، هذا يدفع إلى التساؤل عن التباسات الحدث، وسنعرض هذه التساؤلات في الخاتمة.

7 - المجالات الكاشفة عن الحدثية

تبدى أقدم أشكال المجابهة بين العتيق (القديم) والحديث في السجال الذي نشب بين القدامى والمحدثين، أي إن المجابهة وقعت في الأساس في الحقل الأدبي، وبشكل أقوى في الحقل الثقافي. حتى في الصراعات الأخيرة التي عرفتها الحدثية (أي في منعطف القرن التاسع عشر وخلال القرن العشرين)، نرى أن الأدب والفلسفة واللاهوت والفن (من دون أن ننسى الموسيقى: إضافة إلى الـ *ars nova* (الفن الحديث) في القرن الرابع عشر وحتى القرن الثامن عشر الذي كتب فيه جان جاك روسو كتابه مبحث في الموسيقى الحديثة قد تعرضت للتشكيك في غمرة تلك السجالات والصراعات، ويصح هذا خصوصاً على العصور الإغريقية والرومانية والقرون الوسطى وعصر النهضة.

انطلاقاً من نهاية القرون الوسطى، دخلت إلى ساحة الصراع رؤية أوسع شمولاً، حتى وإن بقيت في معسكر رجال الدين والمثقفين. وهي الرؤية الدينية. صحيح أن التعبد الحديث (*devotio moderna*) لم يقلب أسس المسيحية رأساً على عقب، وأن الإصلاح الديني في القرن السادس عشر لم يكن حركة «حديثية» (بل كان على العكس من ذلك، مع الإحالات إلى العهد القديم والكنيسة الأولى... إلخ)، وأن الحركة «التحديثة» في بداية القرن العشرين كانت محدودة المدى لو لم تعطها أعلى السلطات في الكنيسة الكاثوليكية

Raymond Aron, *Les Désillusions du progrès. Essai sur la dialectique de la modernité* (37) (Paris: Calmann-Lévy, 1969), p. 287.

معنى تجاوز أهدافها، لكن تدخل العنصر الديني في مجال المجابهة بين العتيق والحديث وسّع السجال.

لم يلاحظ كما يجب أن السجال الذي اندلع ما بين القرن السادس عشر والقرن الثامن عشر، كما يشعر به المعاصرون، قد توسع وشمل نطاقين جديدين أساسيين.

النطاق الأول هو التاريخ. نعلم أن النهضة الأوروبية ابتكرت مفهوم «القرون الوسطى»، لكنه لم يصبح ضروريًا إلا ليردم الهوة بين حقبتين إيجابيتين ومليئتين ولافتتين من حقبة التاريخ، وهما التاريخ العتيق والتاريخ الحديث. العنصر الجديد الذي تنحدر منه العناصر الأخرى هو فكرة تاريخ «حديث».

النطاق الثاني هو العلم. هنا أيضًا، وحدها النخبة المثقفة تأثرت بتقدم العلم «الحديث»، وجميع الاختراعات التي ظهرت منذ نهاية القرن الثامن عشر وفي القرن التاسع عشر خصوصًا اطلعت عليها الجماهير وأدركتها. لكن كوبرنيكوس وكبلر وغاليليه وديكارت، ثم نيوتن، أفنעوا جزءًا من هيئة العلماء، معتبرين أنه حتى في ظل بقاء هوميروس وأفلاطون وفيرجيل في مكانتهم الأدبية المرموقة، فإن العلماء الحديثين أسقطوا كلاً من أرخميدس وبطليموس عن عرشيهما. كان الإنكليز الأوائل الذين لاحظوا ذلك. وفونتينيل، في مقدمة كتابه تاريخ الأكاديمية الملكية للعلوم من عام 1666 وحتى 1699 (*Histoire de l'Académie royale des sciences depuis 1666 jusqu'au 1699*)، وضع في مكانة الصدارة «تجديد الرياضيات والفيزياء» بين أشكال تقدم الفكر البشري، ونادى بذلك. أوضح قائلاً: «لقد عمل ديكارت وعلماء كبار آخرون في هذه العلوم، كما فعل الأدب في هذا المجال الذي تغيّر فيه كل شيء». الأهم في نظره هو أن التقدم في هذه العلوم قد أثر في الفكر البشري برمته: «لم تعد سلطة المنقول أكثر وزنًا من العقل... فكلما اتسع مدى هذه العلوم غدت الطرائق أكثر بساطة وسهولة. وفي الآونة الأخيرة، لم تقدم الرياضيات عددًا لا يحصى من الحقائق في المجال الذي يخصها فحسب، بل خلقت عمومًا في العقول حصافة ربما تفوق دقتها هذه الحقائق مجتمعة».

تعود ثورة حقل «الحديث» إلى القرن العشرين. فالحدث التي نُظر إليها حتى ذلك الحين في «البنى الفوقية» أوضحت تشمل الصعد كلها التي استرعت اهتمام بشر القرن العشرين: أي الاقتصاد والسياسة والحياة اليومية والذهنيات.

كما رأينا، عندما تسللت الحداثة إلى العالم الثالث، غدا المعيار الاقتصادي حاسماً. وفي تعقيدات الاقتصاد الحديث، صار حجر المحك هو المكنة، لا بل التصنيع. لكن كما كان فونتينيل يرى أن تطور بعض العلوم هو تطور للفكر البشري، فإن المعيار الاقتصادي للحداثة يُنظر إليه خصوصاً على أنه تقدم في الذهنية. وهنا أيضاً، تُعتبر عقلنة الإنتاج علامة أساسية للحداثة. وكان كبار مفكري القرن التاسع عشر قد لاحظوا ذلك، كما ذكر ريمون آرون الذي كتب: «كان أوغست كونت يرى في الاستثمار الرشيد للمصادر الطبيعية المشروع الأول في الأهمية للمجتمع الحديث، ويعتبر أن ماركس قد أضفى على الدينامية الدائمة التي تشكل الاقتصاد الرأسمالي تأويلاً ما زال صالحاً اليوم»⁽³⁸⁾. وإذا استعاد جينو جيرماني (Gino Germani) نصاً نُشر في ريو دي جانيرو في عام 1960 (*Resistencia a Mudança*)، قال إلى حدّ ما الشيء نفسه: «مسألة العصرية في الاقتصاد تعني أولاً التباين في المؤسسات الاقتصادية خصوصاً وتشمل مبدأً أساسياً في الفعل وتتضمن مأسسة التغيير»⁽³⁹⁾.

دفع هذا التصور «المثقف» للحداثة الاقتصادية مجموعة من الإخصائين في العلوم الاجتماعية أن يطرحوا على أنفسهم مشكلة العلاقات بين الأخلاق البروتستانتية والتطور الاقتصادي، فعَمّموا على البلدان غير الغربية المعاصرة أطروحات سبق لماكس فيبر ور. ه. تاووني (R. H. Tawney) أن أكداها بالنسبة إلى القرنين السادس عشر والسابع عشر في أوروبا⁽⁴⁰⁾. كان لهذه الأطروحات التي أراها خاطئة الفضل في طرح مشكلة العلاقات بين الدين والحداثة على

Aron, p. 299.

(38)

Gino Germani «Secularization, Modernization and Economic Development,» in: S. N. Eisenstadt (ed.), *The Protestant Ethic and Modernisation: A Comparative View* (New York: Basic Books, 1968), p. 354.

Eisenstadt, *The Protestant Ethic and Modernisation*.

(40)

أساس أوسع من أساس المشاهدات بين المفسرين واللاهوتيين. في المنظور نفسه، يمكن البحث عن الحداثة اليوم في مجال الديموغرافيا [إحصاء السكان]. يبدأ الإحصاء بأفراد العائلة، ورأى جينو جيرماني مثلاً أن «عصرنة» الأسرة (في الطلاق وتنظيم الأسرة،... إلخ.) ملمح مهم في عملية التحديث وربط الأسرة «الحديثة» بالتصنيع، كما حصل لليابان، في نظره. ويُعدّ هنري لوفيفر ظهور «المرأة الحديثة» بوصفها سمة بارزة من سمات الحداثة⁽⁴¹⁾.

مع أولوية العنصر الاقتصادي، ومع تعريف الحداثة من طريق التجريد، برز مفهومان جديداً في التعارض بين العتيق (القديم) والحديث⁽⁴²⁾.

في الاقتصاد أولاً، لا يُربط الحديث بالتقدم عامة، بل بالتطور، أو - بمعنى أضيق - بالنمو، بحسب بعض الاقتصاديين. من جهة أخرى، لا تتعارض كلمة «حديث» مع «عتيق»، بل مع «بدائي».

على أرضية الدين، يُقابل ج. جيراردوس فان لوف (G. Van Leeuwe) «الذهنية الحديثة» التي تقوم على «ملكّة تجريد»⁽⁴³⁾ في نظره، ويعارضها بالذهنية البدائية العاجزة عن الوصول إلى محاكمة موضوعية.

لكن القرن العشرين عرّف هو أيضاً الحداثة انطلاقاً من بعض المواقف السياسية. كتب بيير كيندي⁽⁴⁴⁾ (P. Kende): «من التفاهة بمكان أن نعتبر أن بني الحياة الحديثة هي مباشرة نتاج سلسلتين من الثورات: الثورة التي حصلت في حيز الإنتاج (الانتقال من الحرف اليدوية إلى الصناعة) وتلك التي حصلت على الصعيد السياسي (استبدال الملكية بالديمقراطية)». وأضاف قائلاً: «والحال أن الاستخدام الإنتاجي يقتضي الحساب المتعقل الذي هو أيضاً أحد ملامح الفكر

Lefebvre, *Introduction*, pp. 152-158.

(41)

Ibid.

(42)

Gerardus Van Leeuw, *L'Homme primitif et la religion. Étude anthropologique*, Trad. (43) française (Paris: Alcan, 1940), Chap. II: «La Mentalité «moderne»», pp. 163 sqq.

Pierre Kende, «L'Avènement de la société moderne», in: A. Akoun (dir.), *Encyclopédie de la sociologie* (Paris: Larousse, 1975), p. 16.

(44)

العلماني والعلمي». وكتب ماركس في مقالة في عام 1844 بعنوان «نقد فلسفة الحق الهيجلية»: «لا يرتبط التنظير التجريدي للدولة بحد ذاتها إلا بالأزمة الحديثة، فالتنظير التجريدي للدولة السياسية هو إنتاج حديث، ذلك أنّ القرون الوسطى مثلت الثنائية الفعلية، فيما تمثل العصور الحديثة الثنائية التجريدية».

عندما طرح ريمون آرون في الأساس مشكلة «النظام الاجتماعي للحدثة»⁽⁴⁵⁾، فإنه انطلق من الحديث الاقتصادي، وبشكل أدق من إنتاجية العمل، ويبدو أنه توصل، كما رأينا، إلى فكرة الطموح البروميشوسي المؤسس للعلم والتقنية، كونه «أصلاً للحدثة»، فعرف «الحضارة الحديثة» بناءً على ثلاث قيم لها وقع سياسي واضح: «مساواة، شخصية، كونية»⁽⁴⁶⁾.

لما درس كريستيان فييرا (Ch. Vieyra) «البنى السياسية التقليدية والبنى السياسية الحديثة» في أفريقيا السوداء، لاحظ أن معظم الدول الأفريقية الفتية تزودت بمؤسسات سياسية ذات نمط غربي (الاقتراع العام المتكافئ والمباشر، الفصل بين السلطات)، وأن تحديث هذه الدول لم ينجح دائماً في التغلب على «الحلقة المفرغة» الآتية: إن تحوّل هذه الدول إلى بلدان حديثة كان يفترض قيام الوحدة الوطنية، مع العلم أن هذه الوحدة ترتبط بالتقليد وتتعارض مع التحديث، لاستنادها إلى بنى تقليدية (أعراق وزعماء قبائل).

منذ ماركس، تتحدد الدولة الحديثة نوعاً ما انطلاقاً من الرأسمالية. ولذا، ليس من المستغرب لدى الكثيرين، وأحياناً بصورة ساذجة، أن تكون الولايات المتحدة أنموذجاً للحدثيات، ولا سيما الحداثية السياسية. وعلى هذا النحو وضع كينيث س. شيريل (K. S. Sherril) في استطلاع أجراه في الولايات المتحدة تعريفاً «للشخص الحديث سياسياً» الذي يقوم اهتمامه الأساسي على إمكان تأثيره في السياسة الخارجية للولايات المتحدة (أو إمكانية عكس بريقها). فرأى أن:

Aron, p. 298.

(45)

Ibid., p. 287.

(46)

1- الشخص الحديث سياسيًا يتماهى مع الجماعة السياسية الوطنية.

1 أ- الشخص الحديث سياسيًا يعرف كيف يميز بين الحيز الشخصي والحيز السياسي.

2- الشخص الحديث سياسيًا يتمتع بـ«أنا» قوية.

3- الشخص الحديث سياسيًا له آراء حازمة.

4- الشخص الحديث سياسيًا منفتح على الآخرين.

4 أ- الشخص الحديث سياسيًا يتأثر كثيرًا بوسائل الإعلام.

وبالتالي

4 ب- الشخص الحديث سياسيًا إنسان شديد الاطلاع.

5- الشخص الحديث سياسيًا متفائل أساسًا.

5 أ- الشخص الحديث سياسيًا يؤمن بالشعب.

6- الشخص الحديث سياسيًا يحتاج إلى أن يتشارك مع الآخرين.

7- الشخص الحديث سياسيًا يميل إلى المساهمة.

8- الشخص الحديث سياسيًا يُعنى بالحوادث السياسية من دون أن يتهوَّس أو ويرهق نفسه بها.

8 أ- الشخص الحديث سياسيًا نصير، لكنه «نصير منفتح».

9- الشخص الحديث سياسيًا يشعر بأنه قادر على التأثير في قرارات السلطات العامة.

10- الشخص الحديث سياسيًا يتميز بإيمان عام بالحكومة⁽⁴⁷⁾.

بشكل عام، غالبًا ما يقدّم الأميركي على أنه أنموذج الشخص الحديث، وعلى أنه «شخص جديد».

أخيرًا، نرى أن الحداثة قد عُرِفَتْ مؤخرًا بطابعها الكثيف: إنها ثقافة الحياة اليومية وثقافة الجماهير.

على الرغم من التعريف النخبوي الذي قدمه بودلير، فإنه منذ البداية قد وُجِهَ الحداثة إلى ما سماه هنري لوفيفر، فيلسوف الحداثة والحياة اليومية، «زهرة الحياة اليومية». في منعطف القرن التاسع عشر وإبان القرن العشرين، استغلت الحركات الفنية في «الفن الحديث» الحداثة أيضًا في الأشياء الفنية والأعمال، فقادت الحداثة إلى التصميم (design) وإلى الأجهزة المسلية (gadget). ورأى بيير كيندي أن إحدى سمات الحداثة وأحد أسباب تسارعها هو «الانتشار الكثيف للأفكار» من خلال «وسائل الاتصال الجماهيرية». إذا كان ماك لوهان قد أخطأ عندما تتبأ بزوال مجرة غوتنبرغ، فإنه أكد دور الوسائل السمعية البصرية في الحداثة؛ وهذا ما فعله أيضًا ليو بوغارت (Leo Bogart) في كتابه *عصر التلفاز*⁽⁴⁸⁾ (The Age of Television) (1968).

لا شك في أن إدغار موران (E. Morin) أفضل من وصف الحداثة وشرحها معتبرًا إياها «ثقافة جماهيرية». واعتقد أنها أبصرت النور في الولايات المتحدة إبان خمسينيات القرن العشرين، ثم انتشرت في المجتمعات الغربية. وعَرَفَهَا كالأتي: «بلغت الجماهير الشعبية المدنية وجزء من الأرياف مستويات جديدة في العيش: دخلت تدريجًا إلى عالم الرفاه والتسلية والاستهلاك الذي كان حتى ذلك الوقت وقفًا على الطبقات البورجوازية. وأدت التحولات الكمية (ارتفاع القدرة الشرائية، حلول متنامٍ لعمل الآلة محل الكدّ البشري، ازدياد أوقات التسلية) إلى تحول نوعي بطيء: مشاكل

Leo Bogart, *The Age of Television* (New York: Ungar, 1968).

(48)

مارشال ماك لوهان (1911-1980): جامعي كندي اهتم كثيرًا بنظرية الإعلام وتطور نظم الاتصال في المجتمعات، وشكك في إمكان احتكار الكتاب الورقي المعلومات، وحاول فهم وسائل الإعلام الحديثة. تعرّضت كتبه للنقد، واتُهمت بالتبسيط. (المترجم)

الحياة الفردية والشخصية طُرحت وقتئذٍ بكثافة، ليس على مستوى الطبقات البورجوازية فحسب، بل على مستوى الشريحة الكبرى الجديدة النامية التي هي صاحبة أجور أيضًا⁽⁴⁹⁾.

رأى، خصوصًا، أن عنصرها الجديد والمهم يكمن في المعالجة المبتكرة التي قامت بها الثقافة الجماهيرية وطبقتها على العلاقة القائمة بين الواقعي والتمثيل. وهذه الثقافة، «مزوّد الأساطير الأكبر» (أساطير الحب والسعادة والرفاه والتسلية،... إلخ) لا تعمل منتقلة من الواقعي إلى التمثيل فحسب، بل تعمل أيضًا في الاتجاه المعاكس. «إنها ليست هروبًا لا غير، بل هي على النقيض من ذلك اندماج في الوقت عينه».

أخيرًا، نرى أن القرن العشرين قد ألقى بالحدث في الماضي، وذلك في حقبة ومجتمعات لم تع أي شكل من أشكال الحدث، أو عرّفت أحداثها بشكل مختلف. في عام 1930، خصّ المؤرخ الفرنسي اللامع هنري هاوسر (H. Hauser) القرن السادس عشر، وهو القرن الذي رفع القدامى إلى الأوج، ولم يعترف بأنه «حديث» إلا في الفن والآداب والتاريخ، مقارنةً بالقرون الوسطى بحدث خماسية الجانب تمثلت بـ «ثورة فكرية» و«ثورة دينية» و«ثورة أخلاقية» و«سياسية جديدة» و«اقتصاد جديد». وختم حديثه قائلاً: «من أي زاوية نظرنا إلى القرن السادس عشر، يتبدّى لنا استشرافًا لزماننا. لقد جاءت النهضة، تصورًا للعالم والعلم، وأخلاقيًا فردية ومجتمعية، وشعورًا بالحرّيات الداخلية للنفس، وسياسةً داخلية وأخرى دولية، وظهورًا للرأسمالية وتشكّلًا للبروليتاريا. كما نستطيع أن نضيف إليها نشأة لاقتصاد وطني. جاءت النهضة في جميع هذه المجالات لتقدّم أشكالًا من الجِدّة الثّرة بامتياز، حتى عندما كانت خطيرة...».

لكن، هل يسعنا التكلم على الحدث عندما يغيب عن وعي المحدثين المفترضين أنهم حدثيون، أو عندما لا يصرّحون بذلك؟

Edgar Morin, «Une Mythologie moderne,» dans: *L'Esprit du temps* (Paris: [s. n.], 1975), (49) pp. 119-121.

8 - الشروط التاريخية لوعي الحداثة

لا نسعى هنا إلى شرح أسباب التحولات المتسارعة، في شتى المجتمعات، في خضم التاريخ، ولا أن نتقصى التأريخ العسير لتحولات الذهنيات الجماعية، بل نحاول إلقاء الضوء على أشكال القطيعة مع الماضي، وعلى الإرادة الجماعية لتحملها، وهذا ما نسميه الحداثة أو الحداثة.

سنوقف عند أربعة عناصر تؤدي في الأغلب دورًا في هذا الوعي، إما منفردة وإما متضافرة.

يتمثل العنصر الأول في إدراك ما أصبح من التافه تسميته في بعض الأحيان تسارع التاريخ. لكن، ليكون ثمة نزاع بين المحدثين والقدامى، لا بدّ لهذا التسارع من أن يتيح نزاعًا بين الأجيال. وهذا هو السجال الذي نشب بين الاسمانيين والأرسطويين، بين الإنسانويين والسكولاستيكيين (لندكر هنا بحيلة التاريخ التي حوّلت أنصار العصور الإغريقية والرومانية إلى حداثيين)، بين الرومانسيين وخصومهم الكلاسيكيين، بين مؤيدي الفن الحديث وأتباع الأسلوب الأكاديمي،... إلخ. إن التعارض بين العتيق (القديم) والحديث، وهو أحد النزاعات التي تعيش فيها المجتمعات بعلاقاتها المتناقضة مع الماضي، أصبح تعارضًا حادًا عندما كان على المحدثين أن يتصدوا لماضٍ حاضر، لحاضر اعتُبر ماضيًا عندما تحوّل السجال بين القدامى والمحدثين إلى تصفية حسابات بين الآباء والأبناء.

العنصر الثاني هو الضغط الذي تمارسه أشكال التقدم المادي على الذهنيات ومساهمته في تحويلها. صحيح أن تغيّر العقلية قلما يتم بشكل مفاجئ بل يحدث في المقام الأول على مستوى الذهنيات بالذات. ما يتغيّر هو العدة الذهنية. ففي أغلب الأحيان، يتحقق الوعي عندما يؤكّد العقل، أو التعقل، تصديّه للسلطة أو التقليد، ويتمثل بتصدي مفكري العصر الوسيط «المحدثين» لـ «سلطات» المتنورين بدءًا من فونتينيل ومرورًا بكوندورسيه وصولًا إلى الكاثوليك الحداثيين الذين قاوموا أنصار التقليد في بداية القرن العشرين. لكن الحداثة تستطيع هي أيضًا، في نظر شخص مثل رويسبروك (Ruysbroeck) أو جيرار غروت (G. Groote) أو بودلير أو رولان بارت، أن ترجّح كفة التصوّف أو

التأمل على حساب التعقل النظري و«العابر والهابر والعارض» الذي يتعارض مع «الخالد والثابت» (بودلير). يضيف هنري لوفيفر صفة «الاحتمالي» سمةً من سمات الحداثة المعاصرة. لكن «الثورة» التقنية والاقتصادية في القرنين الثاني عشر والثالث عشر، والعلم في القرن السابع عشر، والاختراعات والثورة الصناعية في القرن التاسع عشر، والثورة الذرية في النصف الثاني من القرن العشرين، هي حوافز لوعي الحداثة التي يجب دراسة تطبيقاتها عن قرب.

في بعض الحالات، تساعد صدمة خارجية، وهي العنصر الثالث، على تشكّل الوعي. حتى لو لم تطلق الفلسفة الإغريقية وأعمال المفكرين العرب الوعي «الحداثي» للسكولاستيكيين القروسطيين، فإنها في الأقل قد حفزته، وخلقت التقنيات والفكر الغربي النزاع الذي نشب بين القدامى والمحدثين في المجتمعات غير الغربية، وأدى الفن الياباني والفن الأفريقي دورهما في تشكيل وعي الفن الغربي الجديد حوالى عام 1900.

أخيرًا، فإن تأكيد الحداثة - وهو العنصر الرابع - حتى وإن تجاوز مجال الثقافة، يتعلّق خصوصًا ببيئة ضيقة، بيئة المثقفين والتكنوقراطيين. ولأن الحداثة ظاهرة لوعي تقدم معين، ولأنها غالبًا ما عاصرت ديمقراطية الحياة الاجتماعية والسياسية، فإنها ما زالت - على مستوى النشأة في جميع الأحوال - وقفًا على «نخبة» أو مجموعات أو زمر. لكن عندما سعت الحداثة كما فعلت اليوم إلى أن تتجسد في الثقافة الجماهيرية، كما يتّين إدغار موران ذلك، فإن الذين طوروا هذه الثقافة، من طريق التلفزيون والملصق والتصميم الفني والقصص المصوّرة،... إلخ. يشكلون أوساطًا ضيقة من المثقفين. وهذا ليس إلا التباسًا من التباسات الحداثة.

9 - التباس الحديث

يميل «الحديث» أولاً إلى إنكار ذاته وهدم نفسه.

ما بين العصر الوسيط والقرن الثامن عشر، كانت إحدى حجج المحدثين تقول إن القدامى كانوا محدثين في زمانهم. وكان فونتينيل مثلاً يذكر بأن اللاتين

كانوا محدثين بالنسبة إلى الإغريق. وعندما نعرّف «الحديث» أنه «حاضر» نخلص إلى أن نجعل منه «مستقبلاً» ماضيًا. فلا نعطي من بعد قيمة لمضمون، بل لضمان عابر.

عندما فاقم بودلير معنى «الحديث» في مفهوم الحداثة، وعندما لجأ إلى الموضة ليحددها، فإنه حكم على «الحديث» بأنه فقد موضته مبدئيًا. «المتعة التي نجنيها من تصور الحاضر لا تعود إلى الجمال الذي يمكن أن يثّش به فحسب، بل تعود إلى الصفة الأساسية للحاضر».

هكذا، لا يرتبط «الحديث» بالموضة فحسب (علّق هنري لوفيفر على نص بودلير قائلاً: «الموضة والحديث يرتبطان بالزمن واللحظة المتعلقين سرّياً بالخلود، وهما صورتان متحركتان للأولية التي لا تتحرك»⁽⁵⁰⁾)؛ بل يعجز «الحديث» عن التفلت من التكلّف والتصنّع.

يميل إلى إضفاء قيمة إلى الجديد من أجل الجديد وإلى إفراغ المضمون من العمل الفني والشيء والفكرة. فقد كتب هـ. روزنبرغ قائلاً: «بما أن المصلحة الوحيدة للفن الحديث هي أن يكون العمل جديدًا، وبما أن الجودة لا يحددها تحليل معين، بل تحددها السلطة الاجتماعية والتربوية، فإن الرسّام الطليعي يمارس نشاطه في وسط لا يبالي إطلاقًا بمضمون عمله»⁽⁵¹⁾.

حتى إنّ كلمة «حديث» تستطيع أن تعني أي شيء، وأن تعني القديم خصوصًا. قال هـ. روزنبرغ: «الكل يعلم أن صفة فن حديث لم تعد لها أي علاقة بالكلمات التي تؤلفها. كي ينتمي عمل ما إلى الفن الحديث فإنه لا يحتاج إلى أن يكون حديثًا، ولا إلى أن يكون جزءًا من الفن، ولا إلى أن يكون جزءًا من عمل فني. ثمة قناع من جنوب المحيط الهادي عمره 3000 عام، يستجيب لتعريف كلمة حديث، وثمة قطعة خشبية وُجدت على أحد الشواطئ تصبح قطعة فنية»⁽⁵²⁾.

Lefebvre, *Introduction*, p. 172.

(50)

H. Rosenberg, *The Tradition of the New* (New York: Horizon Press, 1959), p. 37.

(51)

Ibid., p. 35.

(52)

يؤخذ الحديث في عملية تسارع لا كوابح لها. ويجب دائماً أن يكون أكثر حداثة فتعصف به زوبعة عاتية من الحداثة.

ثمة التباس أو غموض آخر مفاده أن «الحديث» يلتفت نحو الماضي عندما يكون على حافة هاوية الحاضر. وإذا اعترض على القديم، فإنه يميل إلى الاستعانة بالتاريخ. فالحدثة وموضة الأزياء القديمة تسيران معاً. «إن هذه الفترة التي تؤكد أنها حديثة، وتريد أن تكون حديثة برمتها، تهجس بالماضي: بالذاكرة وبالتاريخ».

استندت جان فافريه (Jeanne Favret) على أمثلة من السياسة المحلية في المناطق الريفية الجزائرية لتثبت أن الناس يستطيعون أن يقعوا في «الفكر التقليدي عندما يبالغون في الحداثة». في منطقة القبائل (Kabyles) خصوصاً، يلاحظ أن دخول الثورة الصناعية قد دمر البنى التقليدية، لكن بعد ذلك بمئة سنة برز الفكر التقليدي من جديد، لا ليشغل وظائفه القديمة التي طواها الزمن، بل ليشغل وظيفة جديدة تنادي بالتحديث.

تؤدي التباسات الحداثة خصوصاً دوراً في ثنايا الثورة. فالحدثة، كما قال هنري لوفيفر بتميز، هي «ظل الثورة وتفتتها، وهي أحياناً صورتها الكاريكاتورية».

للمفارقة، يمكن قطيعة الأفراد والمجتمعات هذه، مع ماضيهم، وهذه القراءة غير الثورية وغير المُجَلَّة للتاريخ أن تكون وسيلة للتأقلم مع التغيير والاندماج فيه، عندما تتشرب الحياة الثقافية والحياة اليومية، بحسب ما أشار إليه إدغار موران.

الذاكرة

مفهوم الذاكرة مفهوم مفصلي، مع أن هذا الفصل مكرّس حصراً للذاكرة كما تظهر في العلوم الإنسانية - وخصوصاً في التاريخ والأنثروبولوجيا - ويعالج في الأساس ذكريات جماعية أكثر مما يعالج ذكريات فردية، لا بد من رسم الخطوط العريضة للذاكرة السديمية في الحقل العلمي عمومًا.

إن الذاكرة، بصفتها حافظة بعض المعلومات، تحيل أولاً إلى مجموعة الوظائف النفسية التي يستطيع الإنسان بفضلها أن يحدّد عدداً من الانطباعات والمعلومات الماضية التي يتصورها منصرمة.

من وجهة النظر هذه، ترتبط دراسة الذاكرة بعلم النفس وعلم النفس الفيزيولوجي والعصبي وبالبيولوجيا. وفي ما يتعلق باضطرابات الذاكرة وبينها فقدان الذاكرة خصوصاً، ترتبط هذه الدراسة بالطب النفسي⁽¹⁾.

تستطيع بعض جوانب دراسة الذاكرة، بحسب هذا العلم أو ذاك، أن تكشف، بطريقة مجازية أو عملية، بعض ملامح الذاكرة التاريخية والذاكرة الاجتماعية ومشكلاتهما⁽²⁾.

تؤدي فكرة التعلم، وهي فكرة مهمة في مرحلة اكتساب الذاكرة، إلى الاهتمام بشئ المنظومات الخاصة بتربية الذاكرة، والتي وُجدت في مجتمعات مختلفة وفي عصور مختلفة: أي بفنون تقوية الذاكرة.

أهمّلت جميع النظريات التي تفضي نوعاً ما إلى فكرة التحيين الآلي، إن جاز القول، للآثار الاستذكارية، وحلت محلها أفكار أكثر تعقيداً تتناول النشاط

C. Flores, «Mémoire,» dans: *Encyclopedia Universalis*, vol. 10 (Paris: [s. n.], 1982). (1)

E. Morin & M. Piattelli-Palmarini (éd.), *L'Unité de l'homme. Invariants biologiques et universaux culturels* (Paris: Scuil, 1974). (2)

الاستذكاري للدماغ والجهاز العصبي: «لا تقتصر عملية التذكر عند الإنسان على طرح الآثار فحسب، بل على إعادة قراءة هذه الآثار»، و«تستطيع عمليات إعادة القراءة أن تشغل عددًا من المراكز العصبية الشديدة التعقيد، وجزءًا كبيرًا من قشرة الدماغ»، حتى وإن وجدت «مراكز تعنى بالدماغ ومختصة بتثبيت الأثر التذكري»⁽³⁾.

مكنت دراسة اكتساب الذاكرة، خصوصًا عند الأطفال، من ملاحظة الدور الكبير الذي يؤديه الذكاء⁽⁴⁾. في إطار هذه الأطروحة، أعلنت سكانديا دو شونين (Scandia de Schonen) قائلة: «إن سمة التصرفات الإدراكية المعرفية التي تبدو لنا أساسية تتمثل بالجانب النشط والبناء لهذه التصرفات»⁽⁵⁾، وأضافت: «لذا نستطيع إنهاء حديثنا متمنين تطور بحوث لاحقة تعالج مشكلة النشاطات التذكيرية، فنُدرجها في مجمل النشاطات الهادفة إما إلى تنظيم الذات بطريقة جديدة داخل الوضع نفسه، وإما إلى التكيف مع أوضاع جديدة لقاء ذلك ربما، سندرك ذات يوم طبيعة الذكرى البشرية التي تعيق جدًا إشكالياتنا»⁽⁶⁾.

نجمت عن ذلك تصورات حديثة عن الذاكرة، ركزت على جوانب الهيكلية وعلى نشاط التنظيم الذاتي. فظواهر الذاكرة، في جوانبها البيولوجية والنفسية في آن، ليست سوى نتائج لأنماط تنظيم دينامية، ولا وجود لها إلا «بقدر ما يحافظ التنظيم عليها ويُعيد تكوينها»⁽⁷⁾.

هكذا، اضطر بعض العلماء إلى تقريب الذاكرة من ظواهر ترتبط مباشرة بالعلوم الإنسانية والاجتماعية.

J. P. Changeux & A. Danchin, «Apprendre par stabilisation sélective de synapses en cours (3) de développement», dans: Ibid. pp. 351-357.

J. Piaget & B. Inhelder, *Mémoire et intelligence* (Paris: Presses universitaires de France, (4) 1968).

Scania de Schonen, *La Mémoire: Connaissance active du passé* (Paris and La Haye: (5) Mouton, 1974), p. 294.

Ibid., p. 302. (6)

J. Piaget, in: *La Mémoire: Symposium de l'association de Psychologie scientifique de (7) langue française* (Paris: Presses universitaires de France, 1970).

يرى بيير جانيه، في كتابه *تطور الذاكرة ومفهوم الزمن*⁽⁸⁾ *L'Evolution de la mémoire et de la notion du temps* «أن عملية التذكر الأساس هي «سوق قصة سردية» يصفها أولاً بحسب وظيفتها الاجتماعية، لأنها توصيل معلومة إلى الآخرين في أثناء غياب الحدث أو الموضوع المستهدف». وهنا تدخل «اللغة التي هي من نتاج المجتمع»⁽⁹⁾. وهكذا، فإن هنري أتلان (H. Atlan)، عندما درس الأنساق الناعمة بذاتها، قارب «اللغات والذاكرات»، قال: «إن استخدام لغة محكية ثم مكتوبة هو في الواقع توسع هائل لإمكانات التخزين في ذاكرتنا، إذ تتمكّن هذه بفضلها من تجاوز الحدود الفيزيائية لجسدنا، لتستودع إما لدى آخرين وإما في المكتبات. وهذا يعني أن هناك لغة موجودة كشكل من أشكال تخزين المعلومة في ذاكرتنا، قبل التكلم بها أو كتابتها»⁽¹⁰⁾.

من المؤكد أكثر فأكثر أن اضطرابات الذاكرة، التي إلى جانب فقدان الذاكرة⁽¹¹⁾ تستطيع أن تظهر أيضاً في مستوى اللغة، في مسألة العيّ (فقدان القدرة على الكلام)، يجب أن تتوضح في حالات عديدة في ضوء العلوم الاجتماعية. من جانب آخر، وعلى المستوى المجازي الدال، فكما أن فقدان الذاكرة ليس اضطراباً عند الفرد فحسب، بل يستتبع بلبلات في الشخصية خطرة إلى حد ما، كذلك نرى أن غياب الذاكرة الجمعية عند الشعوب والأمم أو ضياعها الإرادي ربما يؤديان إلى اضطرابات خطيرة في الهوية الجمعية.

بوسع الروابط القائمة بين شتى أشكال الذاكرة أن تُظهر سمات غير مجازية، لكن حقيقية. نوّه جاك غودي (Jack Goody) بذلك قائلاً على سبيل المثال: «في جميع المجتمعات، يمتلك الأفراد كمية كبيرة من المعلومات في موروّثهم الجيني، في الذاكرة الطويلة المدى، وموقتاً في الذاكرة النشطة»⁽¹²⁾.

Pierre Janet, *L'Évolution de la mémoire et de la notion du temps* (Paris: [s. n.], 1922). (8)

C. Flores, p. 12. (9)

Morin & Piattelli-Palmarini (éd.), p. 461. (10)

Henri Ey, «Les Troubles de la mémoire», in: *Études psychiatriques*, vol. II, no. 9 (1956); (11) *Psychopathology of Memory: Symposium* (Boston: Tallard éd., 1967).

Jack Goody, «Mémoire et apprentissage dans les sociétés avec et sans écriture: La Transmission du bagne», *L'Homme*, vol. 17 (1977), pp. 3-5. (12)

استعمل أندريه لوروا غورهان (A. Leroi - Gourhan)، في كتابه الذاكرة والإيقاعات، وهو تنمة لكتابه الحركة والكلمة، كلمة ذاكرة بمعنى واسع جدًا، ومميز بين ثلاثة أنواع من الذاكرات: الذاكرة النوعية والذاكرة الإثنية والذاكرة الاصطناعية. قال: «أستعمل كلمة ذاكرة في هذا الكتاب بمعنى فضفاض. فالذاكرة ليست خاصيّة للذكاء، بل هي في جميع الأحوال المستند الذي تسجل فيه سلاسل الأفعال. وفي هذا الصدد نستطيع التكلم على «ذاكرة نوعية» لتحديد تثبيت التصرفات عند الأنواع الحيوانية، ونستطيع التكلم على ذاكرة «إثنية» تتولى تسجيل التصرفات في المجتمعات البشرية، ونستطيع على الصعيد نفسه أن نتكلم على ذاكرة «اصطناعية»، وهي ذاكرة إلكترونية في شكلها الأحدث، تؤمن، من دون اللجوء إلى الغريزة أو التفكير، تسجيل الأفعال الآلية المتتالية»⁽¹³⁾.

في زمن ليس ببعيد، رأينا أن تطورات السيبرنتية والبيولوجيا قد أغنتا بسخاء وعلى الصعيد المجازي مفهوم الذاكرة، خصوصًا، بالنسبة إلى الذاكرة البشرية الواعية. ونتكلم الآن على ذاكرة الحواسب، وعن الرمز الجيني الذي يقدّم بوصفه ذاكرةً مرتبطةً بالوراثة⁽¹⁴⁾. لكن توسع الذاكرة هذا في مجالي الآلة والحياة، المفارقين في آن، قد أثر تأثيرًا مباشرًا في البحوث التي أجراها علماء النفس على الذاكرة، منتقلين خصوصًا من المستوى التجريبي إلى مستوى التنظير: «منذ عام 1950، تغيرت الاهتمامات بشكل جذري، وجزئيًا، بتأثير العلوم الجديدة كالسيبرنتية والألسنية، واتخذت مسارًا نظريًا أشد وضوحًا»⁽¹⁵⁾.

أخيرًا، أكد علماء النفس والمحللون النفسيون، إما في مجال التذكر وإما في مجال النسيان (في أعقاب إينغهاوس (Ebbinghaus) خصوصًا)، عمليات التلاعب الواعية أو غير الواعية التي تمارسها المصلحة والعاطفة والرغبة والحرمان والرقابة على الذاكرة الفردية. كذلك نرى أن الذاكرة الجمعية

Goody, «Mémoire et apprentissage,» p. 269.

(13)

François Jacob, *La Logique du vivant. Une Histoire de l'hérédité* (Paris: Gallimard, 1970), (14) p. 166-168.

A. Lieury, in: *E.U.*, 1971, p. 789.

(15)

كانت رهانًا مهمًا في صراع القوى الاجتماعية من أجل السلطة. السيطرة على الذاكرة والنسيان هي من أكبر اهتمامات الطبقات والمجموعات والأفراد الذين يهيمنوا أو يهيمنون على المجتمعات التاريخية. فعمليات نسيان التاريخ وإغفاله مؤثران على عناصر التلاعب بالذاكرة الجمعية هذه.

تشكل دراسة الذاكرة الاجتماعية إحدى المقاربات الأساسية لمشكلات الزمن والتاريخ، وحيالها تنحسر الذاكرة تارة وتتجاوز حدودها طورًا.

في الدراسة التاريخية للذاكرة التاريخية، يجب إيلاء الفروق الكائنة بين المجتمعات ذات الذاكرة الشفوية أساسًا والمجتمعات ذات الذاكرة الكتابية ومراحل الانتقال من الشفوية إلى الكتابة اهتمامًا خاصًا، وهذا ما سمّاه جاك غودي «تدجين الفكر الوحشي».

سندرس إذًا على التوالي:

1 - الذاكرة الإثنية في المجتمعات المفتقرة إلى الكتابة والمسماة المجتمعات «الوحشية»،

2 - انطلاقة الذاكرة من الشفوية إلى الكتابة، ومن فترة ما قبل التاريخ إلى فترة العصور الإغريقية واللاتينية،

3 - الذاكرة القروسطية التي توازن فيها الشفهي والمكتوب،

4 - أشكال تقدم الذاكرة الكتابية من القرن السادس عشر إلى أيامنا،

5 - التجاوزات الحالية للذاكرة.

يقتبس هذا المسعى مما أورده أندريه لوروا غورهان عندما قال: «يمكن تاريخ الذاكرة الجمعية أن يقسم إلى خمس مراحل: مرحلة النقل الشفوي، مرحلة النقل الكتابي المستندة إلى جداول وفهارس، مرحلة البطاقات البسيطة، مرحلة التدوين الآلي، مرحلة التسلسل الإلكتروني»⁽¹⁶⁾.

André Leroi-Gourhan, *Le Geste et la parole. II. La Mémoire et les rythmes* (Paris: Albin (16) Michel, 1964; 1965), p. 65.

لإبراز العلاقات القائمة بين الذاكرة والتاريخ والتي تشكل الأفق الأساسي لهذه الدراسة، رأيت أنه من الأفضل أن أخص الذاكرة في المجتمعات المفتقرة إلى الكتابة، في الماضي والحاضر، بدراسة منفصلة، وأن أميز - في تاريخ الذاكرة عند المجتمعات التي لها ذاكرة شفوية وكتابية في آن - بين المرحلة العتيقة التي طغت فيها الذاكرة الشفوية وقد تمتعت بوظائف خاصة للذاكرة المكتوبة أو المرسومة، والمرحلة القروسطية التي تساوت فيها الذاكرتان مع ما شهدته من تحولات مهمة في وظائف كل منهما، والمرحلة الحديثة التي عرفت تطورًا حاسمًا في الذاكرة الكتابية ارتبط بالمطبعة والتعلم؛ ورأيت في المقابل أن أجمع التحولات العميقة التي طرأت على القرن الأخير، وأطلق عليها لوروا غورهان تسمية «الذاكرة المنتشرة».

1 - الذاكرة الإثنية

خلافاً للوروا غورهان الذي يطبق هذه الصفة على جميع المجتمعات البشرية، فإنني أحصرها في دلالة الذاكرة الجماعية عند الشعوب المفتقرة إلى الكتابة. لنذكر، من دون إلحاح ومن دون أن تفوتنا أهمية هذه الظاهرة، أن النشاط التذكري خارج الكتابة هو نشاط مستمر، ليس في المجتمعات المفتقرة إلى الكتابة فحسب، بل أيضًا في المجتمعات التي عرفتها. ذكر جاك غودي بذلك أخيرًا وبصورة وجيزة عندما قال: «في معظم الثقافات التي تفتقر إلى الكتابة، وفي مجالات عديدة من ثقافتنا، نرى أن تراكم العناصر في الذاكرة يشكل جزءًا من الحياة اليومية»⁽¹⁷⁾.

يبدو لي هذا التمييز بين الثقافات الشفوية والثقافات الكتابية في ما يتعلق بالمهمات الموكولة إلى الذاكرة، كما إلى جاك غودي، مؤسسة على كون العلاقات بين هذه الثقافات تتوسط تيارين مغلوطين في غلوّهما، «يؤكد أحدهما أن البشر كلهم يمتلكون الإمكانات نفسها، ويقيم التيار الثاني، صراحةً

Goody, «Mémoire et apprentissage», p. 35.

(17)

أو ضمناً، تمييزاً واضحاً بين «الهم» و«النحن»⁽¹⁸⁾. والحقيقة أن ثقافة الناس غير المكتوبة مختلفة، لكنها ليست ذاكرة من صنف آخر.

المجال الأساسي الذي تتبلور فيه الذاكرة الجمعية عند الشعوب التي لا تدون هو الثقافة التي تعطي أساساً ذا مظهر تاريخي لوجود إثنيات أو عائلات، أي الأساطير البدئية.

عندما تكلم جورج بالاندييه (G. Balandier) عن الذاكرة التاريخية لسكان الكونغو، ذكر ما يأتي: «تبدو البدايات مثيرة للحماس كلما قصرت سنواتها في الذكرى. لم تكن الكونغو بمثل اتساع تاريخها الغامض»⁽¹⁹⁾. «تُبرز الشعائر... بعض ملامح السلطة. وتذكر بداياتها وتجذرها في تاريخ غداً أسطورة، فتحيطها بالتقديس».

عندما تكلم ناديل (Nadel) على قبائل النوب (Nupe) في نيجيريا، ميز بين نمطين من التاريخ: من جهة، التاريخ الذي يسميه «موضوعياً» وهو «مجمل الحوادث التي نصفها نحن الباحثين ونربطها ببعض المعايير الموضوعية والشاملة التي تتناول علاقاتها وتداول السلطة في أوساطها»⁽²⁰⁾؛ ومن جهة أخرى، التاريخ الذي يسميه «أيديولوجياً» والذي «يصف هذه الحوادث التي تتلاءم مع بعض التقاليد الموضوعية وينظمها»⁽²¹⁾. يتمثل هذا التاريخ الثاني بالذاكرة الجمعية التي تنحو إلى الدمج بين التاريخ والأسطورة. ويعكف هذا «التاريخ الأيديولوجي» طواعيةً على «البدايات الأولى للمملكة»، وعلى «شخصية تسوديه (Tsoede) أو إيديجي (Edegi) البطل الثقافي والمؤسس الأسطوري لمملكة النوب». وهكذا يصبح تاريخ البدايات، إذا اقتبسنا عبارة لمالينوفسكي، «ميثاقاً أسطورياً» للتقليد.

Ibid., p. 45.

(18)

Georges Balandier, *La Vie quotidienne au royaume de Kongo du XVIe au XVIIIe siècle* (19) (Paris: Hachette Littérature, 1992), p. 15.

Siegfried Frederick Nadel, *Byzance noire: Le Royaume des Nupe au Nigeria*, Marie-Edith (20) Baudez (trad.) (Paris: F. Maspero, 1971), p. 127.

Ibid.

(21)

تهتم هذه الذاكرة الجمعية للمجتمعات «الوحشية» بالمعلومات العملية والتقنية وبالمعرفة المهنية، خصوصًا لتتعلم صنعة من هذه «الذاكرة التقنية»، كما لاحظ أندريه لوروا غورهان، «وتعرف بنية الهيكل الاجتماعية للمهن وتركيبها وكيف تؤدي دورًا مهمًا، أتلّق ذلك بحدّادي أفريقيا أو آسيا، أم تعلق بجمعيات الحرفيين حتى القرن السابع عشر. فتعلّم أسرار المهن والحفاظ عليها يتمن في جميع العلوم الاجتماعية الخاصة بالإنثية»⁽²²⁾. ووجد جورج كوندوميناس (G. Condominas) عند أقوام المويس (Moïs) في فيتنام الوسطى نفس تركيز الذاكرة الجمعية على زمن الأصول وعلى الأبطال الأسطوريين⁽²³⁾. وتتحقق جاذبية الماضي الأسلافي هذه وتأثيرها في «الذاكرة الوحشية» أيضًا في أسماء العلم. ذكر جورج بلاندييه أن العشيرة في الكونغو تعطي المولود الجديد اسمًا أوليًا أو «اسم الولادة»، ثم تعطيه اسمًا ثانيًا، اسمًا رسميًا أكثر، يطرد الاسم الأول. وهذا الاسم الثاني «يديم ذاكرة أحد الأسلاف - الذي بُش اسمه بالتالي - والذي تم اختياره بسبب التكريم الذي يحاط به»⁽²⁴⁾.

في المجتمعات غير التدوينية، ثمة اختصاصيون في الذاكرة، يسمّون أشخاص الذاكرة: فهم «اختصاصيون في الأنساب، وحرّاس القوانين الملكية، ومؤرخو البلاط، وحافظو التقاليد»، وسمّاهم جورج بلاندييه «ذاكرة المجتمع»، وهم يحافظون في آن على التاريخ «الموضوعي» والتاريخ «الأيديولوجي»، إذا استعدنا مفردات ناديل⁽²⁵⁾. لكنهم أيضًا «زعماء العائلة المسنّون وصنّاجاتها وكهنتها»، بحسب التصنيف الذي أطلقه أندريه لوروا غورهان على هؤلاء الأشخاص معترفًا بأنهم «في المجتمع البشري التقليدي يؤدون دورًا مهمًا جدًّا في الحفاظ على اتّساق المجتمع»⁽²⁶⁾.

Leroi-Gourhan, p. 66.

(22)

Georges Condominas, *L'Exotique est quotidien* (Paris: Plon, 1965).

(23)

Balandier, *La Vie quotidienne*, p. 227.

(24)

Georges Balandier, *Anthropo-logiques* (Paris: Presses universitaires de France, 1974), (25) p. 207.

Leroi-Gourhan, p. 66.

(26)

لكن يجب التأكيد - خلافاً لما نظن عمومًا - أن الذاكرة التي تنتقل عبر الاطلاع في المجتمعات غير التدوينية، ليست ذاكرة حَرْفِيَّة. وأثبت جاك غودي ذلك عندما درس أسطورة الباجر (Bagre) التي تناقلتها شعوب لو داغا (Lo Daga) في شمال غانا. ولاحظ اختلافات عديدة في شتى روايات الأسطورة، وحتى في الأجزاء الأكثر تنميطةً. فالأختصاصيون/الذاكرات، والرواة الظرفيون، لا يؤدون الدور نفسه الذي يؤديه معلمو المدارس (لم تظهر المدرسة إلا مع الكتابة)، فلا يُشتمَلون بتعلم آلي تلقائي. لكن، يرى جاك غودي أن الصعوبات الموضوعية في التذكر الشامل أو الحرفي ليست وحدها السائدة في المجتمعات غير التدوينية؛ ثمة أيضًا ظاهرة تقول إنَّ «هذا النوع من النشاطات قلما تُنظر إليه على أنه ضروري»، و«نتاج التذكر الدقيق» يظهر لهذه المجتمعات «أقل فائدة وأقل تقديرًا من أنه ينجم عن استذكار غير دقيق»⁽²⁷⁾. قلما كرر بعضهم وجودًا لتنشيط الذاكرة في هذه المجتمعات (الهمم إلا حالة نادرة معروفة في الأدبيات الإثنولوجية، هي حالة شعب الكيبو (Quipu) في البيرو). وتبدو الذاكرة الجمعية بالتالي كأنها تعمل في تلك المجتمعات وفقًا «لإعادة بناء أجيالية» وليست استذكارًا آليًا. وعلى هذا النحو، يرى غودي أن «محمول الاستذكار لا يتم لا على المستوى السطحي الذي تعمل الذاكرة الحرفية فيه، ولا على مستوى البنى «العميقة» التي يكشفها اختصاصيون عديدون في الأساطير... وعلى العكس، يبدو أن الدور المهم هو الذي يؤديه البعد السردى والبنى الحداثيّة»⁽²⁸⁾.

هكذا، بينما يتم النقل الاستذكارى الحرفي بالكتابة، فإن المجتمعات غير التدوينية - باستثناء بعض عادات الاستذكار المكرورة التي يتمثل أهمها بالغناء - تولي الذاكرة مزيدًا من الحرية ومن الإمكانيات الإبداعية.

ربما تشرح هذه الفرضية تنويهاً مدهشاً ورد في كتاب يوليوس قيصر حول الحرب الغاليّة (14, VI) (De Bello Gallico). كتب قيصر عن الشباب الذين يتثقفون على أيدي الكهنة الغالين، قال: «عندهم يحفظون عن ظهر القلب، كما

Goody, «Mémoire et apprentissage,» p. 38.

(27)

Ibid., p. 34.

(28)

قليل لي، عددًا كبيرًا من الأشعار، فيبقى بعضهم عشرين سنة في مدارسهم. ويرى هؤلاء الكهنة أن الدين يمنع انتقال هذه الدروس إلى الكتابة، في حين أنهم في الأمور الأخرى عمومًا وفي الحسابات العامة والخاصة يستخدمون الأبجدية اليونانية. ويبدو لي أنهم قاموا بهذا الاستخدام لسبيين، لأنهم لا يريدون أن يفشوا عقيدتهم، ولأنهم لا يريدون أن يروا تلاميذهم يهملون ذاكرتهم عندما يستسلمون للكتابة؛ إذ يحصل بشكل شبه دائم أن تؤدي الاستعانة بالنصوص إلى خمول في الاستظهار وضمور في الذاكرة.

ثمة نقل للمعلومات التي تعتبر أسرارًا، وثمة إرادة للحفاظ جيدًا على ذاكرة إبداعية أكثر منها ذاكرة اجترارية. ألا نجد في ذلك سبيين أساسيين لحيوية الذاكرة الجمعية في المجتمعات غير التدوينية؟

2 - نهوض الذاكرة، من الشفوية إلى الكتابة، ومن فترة ما قبل التاريخ إلى فترة العصور الإغريقية واللاتينية

في المجتمعات غير التدوينية، تبدو الذاكرة الجمعية وكأنها تنظم حول ثلاث مصالح كبرى: الهوية الجمعية للغة التي تستند إلى أساطير وخصوصًا أساطير الأصول، نفوذ العائلات المسيطرة التي تعبر عنه لوائح الأنساب، المعرفة التقنية التي تنتقل بعبارات عملية وتشرب السحر الديني.

ارتبط ظهور الكتابة بتحوّل عميق للذاكرة الجمعية. فمنذ «العصر الحجري الوسيط»، ظهرت صور تطرح «حروفًا أسطورية» توازت مع «الميثولوجيا» التي تطورت في النظام النطقي. وأتاحت الكتابة للذاكرة الجمعية شكلين من التقدم، أو أطلقت شكلين من الذاكرات: الأول هو إحياء الذكرى، أو الاحتفال بحدث مرموق في صرح تذكاري. عندئذٍ، أخذت الذاكرة شكل الكتابة، وأطلقت في العصر الحديث علمًا رديفًا للتاريخ هو علم الكتابات المنقوشة. والمعروف أن عالم الكتابات متنوع جدًا. وأكد لويس روبرير (L. Robert) على تباينها قائلاً: «ثمة تباين شديد بين كتابات الرون (Runes) الجرمانية، والكتابات التركية المنقوشة في أورخون (Orkhon)، والكتابات

الفينيقية المنقوشة أو القرطاجية الجديدة أو العبرية أو السبئية أو الإيرانية أو الكتابات العربية المنقوشة أو كتابات الخمير الكمبودية»⁽²⁹⁾. وفي الشرق القديم مثلاً، نجد أن الكتابات الخاصة بإحياء الذكرى أدت إلى ظهور العديد من الصروح المتمثلة بالأنصاب والمسلات. ففي بلاد الرافدين، اشتهرت الأنصاب التي أراد الملوك تخليد مآثرهم عليها، من طريق التمثلات المصوّرة التي يُصاحبها نص مكتوب، وظهرت منذ الألفية الثالثة قبل الميلاد كما نرى ذلك في «نصب الصقور» (المعروض في متحف اللوفر في باريس) وتظهر فيه الصور والكتابات التي أمر الملك أيتاتوم اللاغاشي بنقشها حوالي عام 2470 ق.م. للاحتفال بذكرى أحد انتصاراته. وعلى وجه الخصوص، لجأ الملوك الأكاديون إلى هذا النوع من إحياء الذكرى، وأشهر أنصابهم هو نصب نارام سن في سوسة⁽³⁰⁾، وعليه أراد الملك أن يخلد صورة انتصار أحرزه على شعوب زاغروس (معروض في متحف اللوفر). وفي الحقبة الآشورية، أخذ النصب شكل مسلة، كمسلات آشوربلكلا (نهاية الألف الثاني)، ونيوى (المعروضة في المتحف البريطاني في لندن)، ومسلة شلمنصر الثالث التي نقلت من مدينة نمرود وخُذلت انتصار الملك على مدينة موسورة (Mousri) في عام 853 ق.م. (وهي معروضة في المتحف البريطاني). وأحياناً يكون الصرح التذكاري خالياً من الكتابات، وما زال معنى ذلك غامضاً، كما في مسلات الهياكل في مدينة بيلوس [جبيل] (بداية الألف الثاني ق.م.)⁽³¹⁾. وفي مصر القديمة شغلت الأنصاب وظائف عديدة في تأييد الذكرى: أنصاب جنائزية لإحياء ذكرى، كما في أبيدوس (Abydos)، وهي كناية عن رحلة في مدفن عائلي، كما

Charles Samaran (éd.), *L'Histoire et ses méthodes*, dans: *Encyclopédie de la Pléiade*, vol. (29) XI (Paris: Gallimard, 1961), p. 453.

(30) اسمها باليونانية هو «الزنابق»، وهي مدينة في بلاد عيلام وأصبحت عاصمة الأخمينيين، وهي الآن مدينة في إيران، ومن أوابدها قصر داريوس. (المترجم)

Jean Deshayes, *Les Civilisations de l'orient ancien* (Paris: Arthaud, 1969), pp. 587-613; (31) Ernest A. Wallis Budge & L. W. King, *Annals of the Kings of Assyria* (London: Harrison and Sons, 1902); Daniel David Luckenbill, *The Annals of Sennacherib* (Chicago: University of Chicago Press, 1924); et les inscriptions royales publiées par: E. Ebeling, B. Meissner & E. Weidner, *Die Inschriften der Altassyrischen Könige* (Leipzig: Quelle/Meyer, 1926).

هو الحال في مدفن أمنمحات في عهد تحتمس الثالث؛ وأنصاب ملكية احتفاءً بانتصارات كتلك التي حققها بنو إسرائيل في عهد منفتاح، حوالى 1230 قبل الميلاد، وتمثل الوثيقة المصرية الوحيدة التي تذكر بني إسرائيل وكانت على الأرجح في فترة خروج بني إسرائيل من مصر؛ والأنصاب القانونية، كنصب الكرنك (نذكر بأن أشهر هذه الأنصاب القانونية في العصور القديمة هو نصب حمورابي، ملك السلالة البابلية الأولى، حوالى 1792 و1750 ق.م. وعليه أمر هذا الملك بنقش شريعته، والنصب محفوظ في متحف اللوفر)؛ والأنصاب الكهنوتية التي كان الكهنة ينقشون عليها امتيازاتهم⁽³²⁾. لكن العصر الكبير للكتابات كان عصر اليونان وروما القديمتين اللتين قال عنهما لويس روبير: «نستطيع القول إن بلاد الإغريق وروما عرفتا حضارة الكتابات المنقوشة»⁽³³⁾. ففي الهياكل والمقابر وساحات المدن وشوارعها وعلى طول الطرق وحتى في «الجبال القصية الشديدة العزلة»، كانت الكتابات تتراكم وتملأ العالم الإغريقي - الروماني بجهد خارق في الاحتفال بالذكرى وتبأيدها. وغالبًا ما استُخدم الحجر والرخام حاملًا مشحونًا بالذاكرة. وكان هذا «الأرشيف الحجري» يضيف إلى وظيفة الأرشيف العادي سمةً دعائيةً مُلحّة، ويраهن على مشهدية هذه الذاكرة الحجرية والمرمرية المستدامة.

ارتبط الشكل الثاني للذاكرة بالوثيقة المكتوبة على حامل معدّ خصيصًا للكتابة (بعد المحاولات التي أجريت على العظام والقماش والجلد ورماد الفخار والشمع وكتاباتهما، في بلاد الرافدين، ولحاء شجر السندر في روسيا القديمة، وأوراق الجريد في الهند، وقواقع السلاحف في الصين، والبردي أخيرًا، ثم الرق والورق). لكن يجب الإشارة، كما حاولت أن أثبت ذلك⁽³⁴⁾، إلى أن كل وثيقة تحتوي في داخلها على طابع الصروح، وأنه لا وجود لذاكرة جمعية خام.

François Daumas, *La Civilisation de l'Égypte pharaonique* (Paris: Arthaud, 1965). (32)

Samaran (éd), p. 454. (33)

Jacques Le Goff, «Document/monumento,» *Encyclopedia Einaudi*, vol. 5 (1978), (34) pp. 38-48.

في هذا النوع من الوثائق، تكون للكتابة وظيفتان أساسيتان: «الأولى هي تخزين المعلومة، وتمكين التواصل عبر الزمان والمكان وتقديم طريقة تأشير واستذكار وتسجيل إلى الإنسان» والثانية «تأمين الانتقال من المجال السمعي إلى المجال البصري» وتتيح «التمحيص بطريقة مختلفة وإعادة ترتيب الجمل والكلمات المعزولة وتصويبها أيضًا»⁽³⁵⁾.

يرى أندريه لوروا غورهان أن تطور الذاكرة المرتبط بانتشار الكتابة منوط أساسًا بالتطور الاجتماعي وخصوصًا بالنمو المدني، قال: «لم يكن على الذاكرة الجمعية، في بداية التدوين، قطع حركتها التقليدية، إلا إذا كان من مصلحتها أن تستقر استثنائيًا في منظومة اجتماعية ناشئة. وليس من قبيل الصدفة أن تذكر الكتابة ما لا يصنع وما لا يعاش بشكل طبيعي، بل أن تذكر كل ما يشكّل لحمة المجتمع الممدّن الذي تقوم نواة نظامه التنموي على اقتصاد تناقلي بين المنتجين، أكانوا منتجين سماويين أو بشريين، وبين الحكّام. التجديد منوط برأس النظام ويشمل بشكل اختياري المدونات المالية والدينية، وحفلات التدشين، والأنساب، والتقويم السنوي، أي كل ما لا يُثبت في البنى الجديدة للحواضر ولا يندرج في حركات ولا في منتوجات»⁽³⁶⁾.

استخدمت الحضارات الكبرى في بلاد الرافدين ومصر والصين وأميركا قبل كريستوف كولومبس أولاً الذاكرة المكتوبة في مجالي التقويم السنوي وتحديد المسافات. واقتصر «مجمّل الحوادث التي يجب على الأجيال المتعاقبة أن تزاولها» على الدين والتاريخ والجغرافيا. وكانت «مشكلة الزمان والمكان والإنسان تشكل مادة الاستذكار»⁽³⁷⁾.

كانت الذاكرة مدنية، وملكية أيضًا. ولم تصبح «المدينة العاصمة مركز العالم السماوي والمدى المؤنسن» - إضافة إلى أنها مركز سياسة الذاكرة -

Jack Goody, *La Raison graphique: La Domestication de la pensée sauvage* (Paris: (35) Éditions de Minuit, 1979), p. 145.

Leroi-Gourhan, pp. 67-68.

(36)

Ibid., p. 68.

(37)

ولكن المَلِك نفسه، على كامل البقعة التي يمارس سلطته فوقها، كان ينشر برنامج الاستذكار ويتوسطه.

كان الملوك ينشئون المؤسسات/الذاكرات: كالأرشيف والمكتبات والمتاحف. فالملك زمري ليم (حوالي 1782-1759 ق.م.) جعل من قصره في ماري [تل مردوخ]، حيث وُجدت رُفُفٌ لا تحصى، مركزًا للأرشفة. وفي رأس شمرا في سوريا، مكّنت الحفريات التي نقّبت مبنى الأرشيف الملكي في أوغاريت من اكتشاف ثلاثة مستودعات أرشيفية في القصر: الأرشيف الدبلوماسي، والمالي، والإداري. في هذا القصر بالذات، ثمة مكتبة تعود إلى الألف الثاني قبل الميلاد، وفي القرن السابع قبل الميلاد اشتهرت مكتبة آشوربانيبال في نينوى. وفي العصر الهلنستي، برزت المكتبة الكبرى لمدينة برغامو التي أسسها الملك أثال⁽³⁸⁾، ومكتبة الإسكندرية التي أنشأها البطالمة، وألحقوا بها الموسيون (المتحف) الشهير.

الذاكرة ملكية، لأن الملوك يكتبون وينقشون أحيانًا على الحجر (في مقتطفات) حوليات تُروى فيها خصوصًا مآثرهم وتنقلنا إلى الحد الذي تغدو فيه الذاكرة «تاريخًا»⁽³⁹⁾.

في الشرق القديم قبل منتصف الألف الثاني، لم توجد إلا لوائح سلالية وسرديات أسطورية لأبطال ملوك من أمثال سرجون ونارام سن. ثم طلب الملوك من كتبهم أن يحرروا نصوصًا مفصلة عن فترات حكمهم التي برزت فيها انتصاراتهم العسكرية، وأفضالهم في مجال العدل ومدى تقدمهم في مجال الشرائع، وهذه هي مجالات ثلاثة جديرة بأن تكون أمثلة جليلة يتذكرها البشر القادمون. وفي مصر، يبدو أن عددًا من العوليات الملكية قد كُتبت من دون انقطاع منذ اكتشاف الكتابة، أي قبيل بداية الألف الثالث، وحتى نهاية العصر الملكي المصري إبان العصر الروماني. لكن المثال الوحيد ربما الذي

(38) يوجد ثلاثة ملوك حملوا هذا الاسم في مدينة برغامو. لكن المقصود هنا هو الملك أثال الأول سوتير (المخلص) الذي أنشأ مكتبة المدينة. (المترجم)

article «Histoire».

(39) يُنظر:

دَوْن على ورق البردى الهش قد زال، ولم تبقَ منه إلا بعض شذرات منقوشة على الحجر⁽⁴⁰⁾.

في الصين، تعود الحوليات الملكية المدوّنة على الخيزران إلى القرن التاسع قبل الميلاد على الأرجح، وكانت تحتوي خصوصًا أسئلة وأجوبة لعَرّافين قدّموا «مجموعة كبرى من النصائح في الحُكم» فحوّلت وظيفة المفهرسين تدريجيًا إلى العَرّافين: فصاروا حراس الحوادث الجليّة الخاصة بكل ملك⁽⁴¹⁾. ثمة ذاكرة مأتية أخيرًا، كما تشهد على ذلك خصوصًا النصب الإغريقية والنواويس الرومانية، وهي ذاكرة أدت دورًا رئيسًا في تطورات الصور الشخصية.

عندما تم الانتقال من الشفوي إلى التحريري، شهدت «الذاكرة الجمعية»، ولا سيما «الذاكرة المصطنعة»، تحولات جذرية. ويظن جاك غودي أن ظهور وسائل تقوية الذاكرة التي تمكّن من الاستذكار «الحرفي» ارتبط بالكتابة⁽⁴²⁾. لكنه اعتبر أن وجود كتابة «اقتضى أيضًا عددًا من التغيرات داخل الوضع النفسي»، وأن «الأمر لا يعني وجود مهارة تقنية جديدة فحسب، أو يعني مثلاً وجود وسيلة لتنشيط الذاكرة، بل يعني وجود أهلية فكرية جديدة»⁽⁴³⁾. في غمرة نشاط الفكر الجديد هذا، يضع جاك غودي اللائحة، أو تتمات الكلمات والمفاهيم والحركات والعمليات التي يجب أداؤها وفقًا لترتيب معين، والتي تمكّن من «إخراج معطى كلامي من سياقه» أو «إعادته إلى سياقه»، كما يحدث في «إعادة القنونة اللغوية». دعماً لهذه الأطروحة، يذكر بأن الحضارات القديمة كانت تولي لوائح المفردات وجداول المصطلحات وكتب أسماء العلم أهمية، وكلها تستند إلى الفكرة القائلة إن «من يُسمّى يعرف». ويركّز على أهمية اللوائح

Daumas, p. 579.

(40)

Danielle Elisseff & Vadim Elisseff, *La Civilisation de la Chine classique* (Paris: Arthaud, 1979), p. 50.

(42) يُنظر أعلاه، ص 109-110 من هذا الكتاب.

Goody, *La Raison graphique*, pp. 192-193.

(43)

السومرية المسماة بالـ (Proto-Izi) واجدًا فيها إحدى أدوات الإشعاع الرافدي، قال: «إن أسلوب النهج التربوي هذا، القائم على استظهار لوائح من المفردات، قد تجاوز كثيرًا حدود انتشار ثقافة بلاد الرافدين وتأثيرها في المناطق المجاورة: كإيران وأرمينيا وآسيا الصغرى وسوريا وفلسطين، لا بل مصر في عصر المملكة الجديدة»⁽⁴⁴⁾.

نضيف أيضًا أن هذا النهج يحتاج إلى رهافة في التحليل تتناسب مع نوع المجتمع، ومع الفترة التاريخية التي ينتقل فيها هذا النوع من الذاكرات إلى نوع آخر. فلا نستطيع تطبيقه من دون النظر في الانتقال من الشفهي إلى الكتابي في المجتمعات القديمة، وفي المجتمعات «الوحشية» الحديثة أو المعاصرة، وفي المجتمعات الأوروبية القروسطية، وفي المجتمعات الإسلامية. أثبت دال ف. إيكلمان (Dale F. Eickelman) أن للعالم الإسلامي نوعًا من الذاكرات مؤسسًا على استذكار ثقافة شفوية وكتابية في آن، استمر حتى عام 1930، ثم تغير مذكرًا بالترابطات الأساسية القائمة بين المدرسة والذاكرة في المجتمعات كلها.

لا يتجاوز أقدم المجموعات المصرية لأسماء العلم، المستوحاة ربما من النماذج السومرية، عام 1100 ق.م. ونشر العالم ماسبيرو (Maspéro) مجموعة الفرعون أمينوب بعنوان دالّ كتاب تعليمي في الهرمية المصرية⁽⁴⁵⁾.

فعلاً، يجب أن نتساءل عن ذلك التحول الذي طرأ على النشاط الفكري الذي كشفت عنه «الذاكرة الاصطناعية» المكتوبة. لقد طُرحت حاجة التذكير بالقيم الرقمية (الحزوز المنتظمة، الحبال المعقودة... إلخ)، ورأى بعضهم أن ثمة علاقة بين ذلك وتطور التجارة. يجب أن نذهب أبعد من ذلك، وأن نربط بين انتشار اللوائح هذا وإقامة السلطة الملكية. إن الاستذكار الذي يتم بالفهرسة واللائحة الهرمية ليس نشاطًا تنظيميًا جديدًا للمعرفة فحسب، بل ملمّخ من ملامح تنظيم سلطة جديدة.

Ibid. p. 178.

(44)

Alan M. Gardiner, *Ancient Egyptian Onomastica* (Londres: Oxford University Press, (45) 1947), p. 38.

يجب أن نعيد أيضًا تلك اللوائح التي يوجد صدى لها في القصائد الهوميرية إلى الفترة الملكية في اليونان القديمة.

في النشيد الثاني من الإلياذة، نجد على التوالي جردة بالسفن ثم جردة بأفضل المحاربين وأفضل الخيول اليونانية، وبعدها مباشرة جردة عن الجيش الطروادي. «يشكل مجموع هذه الجردات نصف النشيد الثاني، أي 400 بيت تقريبًا، وهي مؤلفة حصراً إلى حد ما من قائمة بأسماء علم، مما يفترض تمرينًا حقيقيًا للذاكرة»⁽⁴⁶⁾. مع الإغريق، نرى بشكل مذهل التطور الذي طرأ على تاريخ الذاكرة الجمعية. بعد أن نوّه جان بيير فرنان بدراسة كتبها أغناطيوس ميرسون (Ignace Meyerson) في مجلة *Journal de Psychologie* (1956)⁽⁴⁷⁾ حول الذاكرة الجمعية كما تجلّت في اليونان القديمة، أكد قائلاً: «لأن الذاكرة تتميز من العادة، فإنها تمثل اكتشافًا صعبًا، ألا وهو استحواذ الإنسان تدريجًا على ماضيه الفردي، على غرار ما يشكله استحواذ المجموعة الاجتماعية على ماضيها الجمعي»⁽⁴⁸⁾. لكن، بما أن الذاكرة التدوينية تضاف إلى الذاكرة الشفوية وتطورها، فإن التاريخ يأتي لينوب مناب الذاكرة الجمعية، فيطورها لكنه لا يدمرها. ولا يسعنا إلا أن ندرس بإمعان وظائف هذه الذاكرة وتطورها. فتأليه الذاكرة ثم علمتها، ونشأة الوسائل التي تنشط الذاكرة، هذه هي اللوحة الباذخة التي قدمتها الذاكرة اليونانية الجمعية بين عصر هيزيود وعصر أرسطو، أو بين القرن الثامن والقرن الرابع قبل الميلاد.

صحيح أن الانتقال من الذاكرة الشفوية إلى الذاكرة التدوينية صعب الإدراك والإحاطة. لكن، قد توجد مؤسسة أو نص يستطيعان ربما أن يساعدانا على إعادة بناء ما قد حصل في اليونان إبان العصر العتيق.

المؤسسة هي مؤسسة «منيمون» (المتذكّر) «التي تمكّن من مراقبة الحدث

Jean-Pierre Vernant, *Mythe et pensée chez les Grecs, études de psychologie historique* (46) (Paris: Maspero, 1965; Nouvelle éd., 1985), pp. 55-56.

J. Meyerson, «Le Temps, la mémoire, l'histoire,» *Journal de psychologie*, vol. LIII (1956), (47) pp. 333-354.

Vernant, p. 51.

(48)

في إطار وظيفة اجتماعية للذاكرة»⁽⁴⁹⁾. والمتذكر هو شخص يحفظ ذكرى الماضي للتوصل إلى قرار قضائي، وقد يكون شخصًا، وقد يقتصر دور «الذاكرة» عنده على عملية ظرفية. وعلى سبيل المثال، يشير ثيوفراستوس إلى أن أقرب الجيران للعقار المباع، حسب قانون «ثوريوم» (Thurium)، ينالون قطعة نقدية «لقاء تذكركم وشهادتهم»، لكن ربما تكون هذه أيضًا وظيفة مستدامة. ويذكر ظهور موظفي الذاكرة هؤلاء بظواهر جننا على ذكرها: أي العلاقة بالأسطورة والعلاقة بالحياة المدنية. في الميثولوجيا والروايات الأسطورية، «المذكر» هو خادمٌ بطلٍ يرافقه من دون انقطاع ليذكره ببعض التعليمات الإلهية التي إن نسيها سيموت. ويعمل «المذكرون» في المدن قضاة مكلفين بأن يحفظوا في ذاكرتهم ما هو مفيد من الناحية الدينية (لضبط التقويم السنوي خصوصًا) والقانوني. ومع تطور الكتابة، تحوّلت هذه «الذواكر الحية» إلى مؤرشفين.

من جهة ثانية، نرى أن أفلاطون في كتاب فيدرا (275B 274C) قد جعل سقراط يتكلم على قصة الإله المصري تحوت، وهو راعي الكتبة والموظفين المثقفين، واكتشافه الأرقام والهندسة وعلم الفلك وألعاب النرد والأبجدية. ويؤكد أن الإله بهذا قد حوّل الذاكرة وساهم من دون شك في إضعافها أكثر مما ساهم في تطويرها: فعندما «أعفت الأبجدية البشر من ممارسة ذاكرتهم، خلقت النسيان في نفوس الذين اكتسبوا معرفتها، وبصفتهم مؤتمنين على الكتابة سيبحثون في الخارج بجهدهم عن وسيلة للاستذكار؛ وفي المحصلة، وجدت دواءً، لا في مجال الذاكرة، بل بالأحرى في عملية الاستذكار». وظن الناس أن هذا المقطع يشير إلى استدامة تقاليد الذاكرة الشفوية⁽⁵⁰⁾.

اللافت ربما هو «تأليه الذاكرة وتطوير ميثولوجيا واسعة حول التذكر في اليونان القديمة»، كما قال جان بيير فيرنان الذي أضفى طابعًا تعميميًا على ملاحظته: «في مختلف العصور وفي شتى الثقافات، ثمة تضامن بين تقنيات

Louis Gernet, *Anthropologie de la Grèce antique* (Paris: Maspéro, 1947), p. 285. (49)

J. A. Notopoulos, «Mnemosyne in Oral Literature,» *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, vol. 69 (1938), pp. 465-493. (50)

الاستذكار المرعية، والتنظيم الداخلي للوظيفة، ومكانها في منظومة «الأنا» والصورة التي يكوّنها الناس عن الذاكرة»⁽⁵¹⁾.

في العصور القديمة جعل الإغريق من الذاكرة إلهة هي «منيموسيني». وهي أم لتسع ميوزات أنجبتهن خلال تسع ليال أمضتها مع زوس، وأوصت البشر بتذكّر الأبطال ومآثرهم، واحتفت بالشعر الغنائي⁽⁵²⁾. الشاعر مسكون بالذاكرة إذًا، والشاعر المنشد هو عزّاف الماضي، تمامًا كما أن العزّاف هو عزّاف المستقبل. إنه الشاهد الملهم على «الزمن السالف» وعلى العصر البطولي، وهو فضلًا عن ذلك شاهد على حقبة الأصول.

الشعر المتماهي مع الذاكرة يجعل منها معرفة، لا بل حكمة، أي بالاغريقية، «صوفيا». وأخذ الشاعر مكانه بين «أسياد الحقيقة»⁽⁵³⁾، وكان الكلام الشعري في بداية فن الشعر عند اليونان كتابةً حية تنحفر في الذاكرة كما في الرخام (J. Svenbro). قيل عن هوميروس إنه كان يرى «في النظم استذكارًا». فعندما تكشف الذاكرة للشاعر أسرار الماضي، فإنها تُدخله إلى أسرار العالم الآخر. عندها تظهر الذاكرة هبةً تُمنح للمختارين المُسارين، ويكون التذكر بمنزلة تقنية زهدية وصوفية. وأدت الذاكرة دورًا أساسيًا في المذهبين الأورفي والفيثاغوري⁽⁵⁴⁾. وكانت ترياقًا ضد النسيان. وفي الجحيم الأورفي، يجب على الميت أن يتعد من نبع النسيان وألا يشرب من ماء الليثوس، بل على نقيض ذلك عليه أن يشرب من منهل الذاكرة الذي هو منهل الخلود.

وعند الفيثاغوريين، ترتبط هذه المعتقدات بعقيدة تقمص الأرواح، ويُعتبر طريق الكمال الطريق الذي يؤدي إلى تذكّر جميع الحيوانات السابقة. وما جعل

Vernant, p. 51.

(51)

«Mnemosyne», in: Pauly-Wissowa, *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. (52)

Marcel Detienne, *Les Maîtres de vérité dans la Grèce archaïque* (Paris: Maspero, 1967). (53)

(54) استمدت الأورفية اسمها من الشاعر والموسيقي الأسطوري أورفيوس، وكانت مذهبًا باطنيًا يؤمن بخلود النفس وبالتقمص الذي يؤمن لها معرفة متراكمة. وفي الأورفية أسرار وطقوس لا يفقه معناها إلا المختارون. أما الفيلسوف والرياضي فيثاغورس الذي عاش في القرن السادس ق.م. فركّز على العدد (وأحيانًا العدد السري) واعتبره مفتاحًا لفهم العالمين الأرضي والسمائي. (المترجم)

أتباع هاتين النحلتين يرون في فيثاغورس إنسانًا إلهًا، هو أنه حفظ ذكرى تقمصاته المتعاقبة، وخصوصًا وجوده في أثناء حرب طروادة، باسم أوفوريوس الذي قتله مينيلاس. وكان أمبيذوكليس أيضًا يتذكر ذلك: «كشريد منفي من الملوكوت الإلهي... كنت سابقًا صبيًا وبنثًا، كنت عوسجة وطائرًا، كنت سمكة صامته في البحر...».

في التعلم الفيثاغوري، كانت «تمارين الذاكرة» تحتل مكانًا أثيرًا، كان إبيمينيذيس يصل إلى انخفاف ينشط الاستذكار، كما قال أرسطو (البلاغة، III، 10، 17).

لكن جان بيير فيرنان يلاحظ «أن نقلة المنيموسيني [الذاكرة] من مستوى نشوء الكون إلى مستوى الأخريات كانت تُخلّ بتوازن الأساطير الذاكرة كلها»⁽⁵⁵⁾.

فصل وضع الذاكرة خارج الزمن فصلًا قاطعًا بين الذاكرة والتاريخ. فالتأليه الصوفي للذاكرة حال دون كل «جهد لاكتشاف الماضي» ودون «بناء عمارة الزمن»⁽⁵⁶⁾. على هذا النحو، تستطيع الذاكرة، بحسب توجيهاته، أن تفضي إلى التاريخ أو إلى التنكّب له. فعندما تضع نفسها في خدمة الأخريات، تتغذى هي نفسها بحقد حقيقي على التاريخ⁽⁵⁷⁾.

لم تُجرِ الفلسفة اليونانية، عند كبار مفكرها، أي مصالحة بين الذاكرة والتاريخ. إذا كانت الذاكرة عند أفلاطون وأرسطو ترتبط بالنفس، فإنها لا تتبدى على مستواها الفكري، بل على مستواها الحسي فحسب. في المقطع الشهير لكتاب الثييتيتوس (191 C-D) لأفلاطون، يتكلم سقراط على كتلة الشمع القابعة في نفسنا والتي تمثل «موهبة الذاكرة، أم ربّات الإلهام» التي تمكّننا من الحصول على انطباعات كما لو كانت ختمًا يوضع في الإصبع. إن الذاكرة الأفلاطونية قد

Vernant, p. 61.

(55)

Ibid., pp. 73-74.

(56)

Jacques Le Goff, «Escatologia», in: *Encyclopèdia Einaudi*, pp. 712-746.

(57)

أضاعت ملمحها الأسطوري، لكنها لا تسعى إلى تحويل الماضي إلى معرفة، إنها تبغي الإفلات من التجربة الزمنية.

في نظر أرسطو، الذي يمايز بين الذاكرة، بالمعنى الدقيق للكلمة، أي الـ «منيمي»، وهي قدرة تحافظ على الماضي وعلى التذكر، والـ «أنامنيسيس»، وهي التذكير الإرادي بهذا الماضي، الذاكرة التي فقدت قدسيّتها، الذاكرة المعلمنة، «تندرج الآن في الزمن، لكن في زمن يبقى، بحسب أرسطو، عصيًا على التفكير»⁽⁵⁸⁾. لكن سفره المترجم إلى اللاتينية بعنوان في الذاكرة والتذكر (*De memoria et reminiscentia*) بدا لكبار السكولاستيكيين في القرون الوسطى، ألبرتوس الكبير وتوما الأكويني، فنًا ذاكريًا يقارن بكتاب البلاغة، إلى هيرينيوس المنسوب إلى شيشرون.

لكن علمنة الذاكرة هذه التي اندمجت باختراع الكتابة مكّنت اليونان من خلق تقنيات جديدة للذاكرة، أو لتنشيط الذاكرة. وتُسبب هذا الاختراع إلى الشاعر سيمونيذيس الكيوسي (حوالي عام 556-468 ق.م). وتذكر «مدوّنة باروس» المحفورة على لوحة تعود إلى عام 264 ق.م تقريبًا أن «سيمونيذيس الكيوسي [عام 477 ق.م]، ابن ليوبريوس، مخترع التوسلات الذاكرة، قد فاز في جائزة الغناء الكورسي في أثينا». وكان سيمونيذيس قريبًا من الذاكرة الأسطورية والشعرية، وألّف أناشيد تمتدح الأبطال المنتصرين، ونظّم مراثي، ومنها مثلاً مرثية الجنود الذين سقطوا في ثيرموبيلوس. وشيشرون، في كتابه في الخطابة (LXXXVI, II) قد روى بأسلوب الأسطورة الدينية، كيف اخترع سيمونيذيس تنشيط الذاكرة. ففي أثناء وليمة أقامها سكوبا، أحد أشراف منطقة ثيساليا، أنشد سيمونيذيس قصيدة امتدح فيها كاستور وبولوكس. وقال سكوبا للشاعر إنه لن يدفع له إلا نصف المبلغ المتفق عليه، وإنه ينبغي عليه أن يطلب النصف الثاني من الإلهين المذكورين أنفسهما. وبعد ذلك بقليل أبلغ سيمونيذيس بأن شخصين يريدان مقابلته. فخرج ولكنه لم ير أحداً. وبينما هو في الخارج، انهار سطح البيت على سكوبا ومدعويه، وتشوّهت الجثث

المسحوقة، فتذكر سيمونيذيس ترتيب المدعوين وحدده، وتمكّن الناس عندئذٍ من تسليمهم لذويهم⁽⁵⁹⁾.

هكذا، فإن سيمونيذيس وضع مبدئين للذاكرة المصطنعة عند الأقدمين: تذكّر الصور الضروري للذاكرة، والتشديد على التنظيم أو النظام، وهو ضروري للذاكرة الجيدة. لكن سيمونيذيس قد سارع في نزع صفة التقديس عن الذاكرة وأبرز طابعها التقني والاحترافي باستكمال الأبجدية وبطلب أجره على قصائده⁽⁶⁰⁾.

ويعود إلى سيمونيذيس تمايز رئيس في تقنية تنشيط الذاكرة، بين مطارح الذاكرة التي يمكن أن تشمل بالتداعي أشياء الذاكرة (كان بُعيد ذلك على مجموعة أبراج الفلك أن تقدم للذاكرة إطارًا كهذا، في حين أن الذاكرة الاصطناعية كانت تتشكل كصرح مقسّم إلى «غرف ذاكرية») والصور أو الأشكال أو السمات المميزة أو الرموز التي تتيح التذكر الحافظي.

بعد سيمونيذيس، ظهر تمايز كبير آخر في تقنية التذكر التقليدي، أي ذاك الذي «يتم من طريق الأشياء»، وذاك الذي «يتم من طريق الكلام»، ونجده على سبيل المثال في نص يعود إلى 400 عام قبل الميلاد، وهو نص الـ *Dialexeis*⁽⁶¹⁾.

الغريب في الأمر أنه لم يصلنا أي كتاب عن تقوية الذاكرة في بلاد الإغريق القديمة، كما لم يصلنا كتاب هيباس الصغير الذي به كان أفلاطون يلقّن تلاميذه معرفة موسوعية تعتمد تقنيات التذكر الإيجابية. كما لم يصلنا كتاب متروذوروس السبتيسي الذي عاش إبان القرن الأول ق. م. في بلاط ملك

Francis A. Yates, *L'Art de la mémoire* (Paris: Gallimard, 1975), pp. 13, 39 sqq. (59)

Vernant, p. 78, n. 98. (60)

Yates, *L'Art*, p. 41. (61)

هو فن التحاور والتناظر القائم على علم البلاغة والألسنية والذي ينسب بالعادة إلى الفيلسوف بروتاغوراس، وكتب باللغة الدورية (dorique) القديمة وطوره من ثم السفسطائي غورجياس، وشجع على تطويره أرسطو ليكون فن الإقناع مجديًا. (المترجم)

البنطوس، مثيريدات، والذي كان يتمتع بذاكرة خارقة وطور ذاكرة اصطناعية تتوسل مجموعة الأبراج الفلكية.

أطلعنا خصوصًا على تقنيات التذكر عند اليونان من خلال ثلاثة نصوص لاتينية شكلت لقرون عديدة النظرية الكلاسيكية للذاكرة الاصطناعية (التي أطلقت عليها تسمية الذاكرة الاصطناعية (*Memoria artificiosa*))، وأبرزت البلاغة في كتاب إلى هيرينيوس (*Ad Herennius*) الذي دّبجه معلم مغفل الاسم في روما ما بين عامي 86 و 82 ق.م.، والذي نسبته القرون الوسطى إلى شيشرون، وكتاب في الخطابة (*De Oratore*) لشيشرون نفسه (55 ق.م)، وكتاب مؤسسة الخطابة (*Institutio Oratoria*) لكانتليانوس في نهاية القرن الأول للميلاد.

ترفع هذه النصوص الثلاثة من شأن تقنية التذكر عند اليونان، وتكرس التمايز بين الأماكن (*loci*) والصور (*imagines*) وتوضح الطابع النشط لهذه الصور في عملية الاستدكار (الصور النشطة، والصور المفوّضة) وتكرس التمييز بين ذاكرة الأشياء (*memoria rerum*) وذاكرة الكلمات (*memoria verborum*).

تضع هذه النصوص الذاكرة خصوصًا في المنظومة الكبرى للبلاغة التي ستهيمن على الثقافة القديمة، وستولد من جديد في القرون الوسطى (القرن الثاني عشر والقرن الثالث عشر) وستشهد انبعاثًا لها في أيامنا عند السيميائيين وعلماء البلاغة الجدد⁽⁶²⁾. الذاكرة هي العملية الخامسة للبلاغة: فبعد الاكتشاف (*inventio*) [أن نجد ماذا نقوله]، يأتي الترتيب (*dispositio*) [تنظيم ما وجدناه]، ويأتي الإلقاء (*elocutio*) [تنضيد الكلمات والأشكال]، ثم الأداء (*actio*) [تمثيل الخطاب على طريقة ممثلي المسرح من خلال الحركات والإلقاء]، ونصل أخيرًا إلى الذاكرة (*memoria*) [تكليف الذاكرة بالعمل]. ويشير رولان بارت إلى أن «العمليات الثلاث الأولى هي الأهم... وأن العمليتين الأخيرتين (*memoria, actio*) قد ضحّي بهما بسرعة ما إن كُتت البلاغة

Frances A. Yates, «The Ciceronian Art of Memory,» in: *Medioevo e Rinascimento. Studi* (62) in *Onore di Bruno Nardi*, vol. II (Florence: Sansoni, 1955), pp. 871-899.

عن العمل على خطابات منطوقة (ملقاة مسرحيًا) لدى المحامين والسياسيين و«المحاضرين» (فن التشوير)، وخصوصًا عندما كُتبت حصراً إلى حد ما عن العمل على أعمال (مكتوبة). غير أن هاتين العمليتين لم تكن لهما أهمية كبرى... ولا سيما الثانية لأنها تفترض مستوى من التنميطات، ومن النصوص البينية التي تُنقل آلياً»⁽⁶³⁾.

أخيراً يجب ألا ننسى أن الذاكرة الجمعية، تابعت نشاطها من خلال التطور الاجتماعي والسياسي للعالم القديم، إلى جانب الانطلاقة المذهلة للذاكرة داخل البلاغة، أي داخل فن الكلام المرتبط بالكتابة. وشدد بول فاين (P. Veyne) على مصادرة الأباطرة الرومان الذاكرة الجمعية، وخصوصًا من طريق الصروح العامة والتدوين المحفور، في غمرة الذاكرة التدوينية المنقوشة. ولكن مجلس الشيوخ الروماني، الذي كان الأباطرة يكبحونه ويلغونه أحياناً، وجد سلاحاً يصدّ به الاستبداد الإمبراطوري. فكان شجب الذاكرة (damnatio memoriae) يزيل اسم الإمبراطور المتوفى من وثائق الأرشيف ومن الكتابات المنقوشة على الصروح. كانت سلطة الذاكرة تستدعي تدميرها أيضاً.

3 - الذاكرة القروسطية في الغرب

في حين أن الذاكرة الاجتماعية «الشعبية» أو بالأحرى «الفولكلورية» تفوتنا بشكل كامل تقريباً، نرى أن الذاكرة الجمعية التي تشكّلها الطبقات الحاكمة في المجتمع تعرّضت لتحولات عميقة، ينجم قسمها الأكبر عن انتشار المسيحية كدين وكأيديولوجيا مهيمنة وعن احتكار الكنيسة شبه الكامل للمجال الفكري.

إن نصرنة الذاكرة وتقنية تنشيطها، ومراوحة الذاكرة الجمعية بين الذاكرة الليتورجية [الشعائرية] التي تدور على نفسها والذاكرة العلمانية ذات التأثير التحقيقي الضعيف، وتطور ذاكرة الأموات وخصوصاً الأموات من القديسين

في المقام الأول، ودور الذاكرة في التعليم المتمحور على الشفهي والكتابي في آن، وظهور الكتب الجامعة الخاصة بالذاكرة (فنون الذاكرة (artes memoriae))، هذه هي السمات التي طبعت تحولات الذاكرة في العصر الوسيط.

إذا كانت الذاكرة القديمة قد تأثرت بالدين كثيرًا، فإن اليهودية - المسيحية قدمت شيئًا إضافيًا ومختلفًا في العلاقة بين الذاكرة والدين، وبين الإنسان والله⁽⁶⁴⁾. لقد استطاع بعضهم أن يصف اليهودية والمسيحية - وهما ديانتان راسختان تاريخيًا ولاهوتيًا في التاريخ - بأنهما «دينا الذكرى»⁽⁶⁵⁾، وذلك لأسباب عديدة، لأن «أفعال الخلاص الإلهية الواقعة في الماضي تؤلف مضمون الإيمان وموضوع العبادة»، ولأن الكتاب المقدس من جهة، والتقليد التاريخي من جهة أخرى يؤكدان، في نقاط أساسية، ضرورة الذكرى كونها مسعى دينيًا رئيسيًا.

في العهد القديم، وخصوصًا في سفر تثنية الاشتراع الذي يدعو إلى واجب التذكر والذاكرة التأسيسية، أي الذاكرة التي هي أولًا اعتراف بيهوه، والذاكرة المؤسسة للهوية اليهودية: «تَبَّهْ لئلا تنسى الرب إلهك، غير حافظ لوصاياه وأحكامه وفرائضه...» («سفر تثنية الاشتراع»، الأصحاح 8: 11).

«يشمخ قلبك فتتنسى الرب إلهك الذي أخرجك من أرض مصر، من دار العبودية» («سفر تثنية الاشتراع»، الأصحاح 8: 14)، «تذكر الرب إلهك فإنه هو الذي يعطيك قوة لتصنع بها الثروة لكي يثبت عهده الذي أقسم به لأبائك كما في هذا اليوم. وإن نسيت الرب إلهك وسرت وراء آلهة أخرى وعبدتها وسجدت لها فأنا شاهد عليكم اليوم بأنكم تهلكون هلاكًا» («سفر تثنية الاشتراع»، الأصحاح 8: 18-19). ذاكرة غضب يهوه: «أذكر، لا تنس أنك أغضبت الرب إلهك في البرية...» («سفر تثنية الاشتراع»، الأصحاح 9: 7)،

C. Meier, «Vergessen. Erinnern. Gedächtnis im Gott-Mensch-Bezug,» in: H. Fromin (ed.), (64) *Verbum et Signum*, vol. 1 (Munich: [n. pb.], 1975), pp. 193-194.

O. G. Oexle, «Memoria und Memorial überlieferung im früheren Mittelalter,» (65) *Frühmittelalterliche Studien*, vol. 10 (1976), p. 80.

«أذكر ما صنع الرب إلهك بمريم في الطريق عند خروجكم من مصر» («سفر تثنية الاشتراع»، الأصحاح 24: 9) (66).

ذاكرة شتائم الأعداء: «أذكر ما فعل بك عماليق في الطريق عند خروجك من مصر كيف لقيك في الطريق وقطع عنك جميع المتخلفين الذين وراءك وأنت تعب مرهق ولم يحف الله، فإذا أراحك الرب إلهك من جميع أعدائك الذين حوأك في الأرض التي يعطيك الرب إلهك إياها ميراثاً لترثها، فامح ذكر عماليق من تحت السماء لا تنس» («سفر تثنية الاشتراع»، الأصحاح 25: 17-19).

وفي سفر أشعيا («سفر أشعيا»، الأصحاح 44: 21) نرى الدعوة إلى التذكر وإلى عهد الذاكرة بين يهوذا وإسرائيل:

«أذكر هذه يا يعقوب

ويا إسرائيل، فإنك عدي.

قد جبلتك فأنت عدي

يا إسرائيل، لن أنساك».

ثمة مشتقات كثيرة تنحدر من فعل «ذكر»: فعبرة «يهوذا يتذكر» تجعل من اليهودي رجل تقليد وتربطه الذاكرة والعهد معاً بإلهه⁽⁶⁷⁾. بحيث إن الشعب اليهودي هو بامتياز شعب الذاكرة.

في العهد الجديد، يرسي العشاء السري الفداء على تذكر يسوع: «ثم أخذ خبزاً وشكر وكسره وناولهم إياه وقال: هذا هو جسدي يُبدل من أجلكم. اصنعوا هذا لذكري» (لوقا، الفصل 22: 19).

ويضع يوحنا تذكر يسوع في منظور أخروي: «ولكن المعزّي، الروح القدس الذي يرسله الآب باسمي هو يعلمكم جميع الأشياء ويذكركم بجميع ما

(66) لقد ضرب يهوذا بالجذام لأنها افترت على موسى.

B. S. Childs, *Memory and Tradition in Israel* (Londres: S.C.M. Press, 1962).

(67)

قلته لكم» (يوحنا، الفصل 14 : 26)، ويتابع بولس هذه الغاية الأخروية: «فإنكم كلما أكلتم هذا الخبز وشربتم هذه الكأس تعلنون موت الرب حتى مجيئه» (رسالة بولس الرسول الأولى إلى أهل كورنثوس، الفصل 11 : 26).

كما عند الإغريق، نرى عند بولس المتشرب بالهيلينية أن الذاكرة يمكن أن تنتهي إلى أخروية، وأن تُنكر التجربة الزمنية والتاريخ. وسيكون ذلك سبيلًا من سبل الذاكرة المسيحية.

لكن من ناحية الحياة اليومية خصوصًا، يُدعى المسيحي إلى أن يحيا في ذاكرة كلام يسوع: «...يجب علينا أن نتذكر كلمات السيد المسيح...» (أعمال الرسل، الفصل 20 : 35). «أذكر يسوع المسيح الذي قام من بين الأموات» (رسالة بولس الرسول الثانية إلى تيموثاوس، الفصل 2 : 8)، وهذه الذاكرة لن تُطمس في الحياة القادمة وفي الآخرة، إذا أخذنا بما أورده لوقا (لوقا، الفصل 16 : 25) الذي قال للغني الرديء القابع في الجحيم وعلى لسان إبراهيم: «تذكر أنك نلت خيراتك في حياتك».

من الناحية التاريخية اللافتة، يظهر التعلم المسيحي كونه ذكرى ليسوع نقلها الرسل وأخلافهم؛ كتب بولس إلى تيموثاوس قائلاً: «واستودع ما سمعته مني بمحضر كثير من الشهود أناسًا أمناء جديرين بأن يعلموا غيرهم» (رسالة بولس الرسول الثانية إلى تيموثاوس، الفصل 2 : 2). إن التعليم المسيحي هو ذاكرة⁽⁶⁸⁾، والعبادة المسيحية هي احتفاء بذكرى.

وأغسطينوس سيُورث المسيحية القروسطية تعمقًا وتكيفًا مسيحيًا مع نظرية الخطابة القديمة حول الذاكرة. ففي كتاب الاعترافات (*Les Confessions*)، ينطلق من التصور القديم لمطارح وصور الذاكرة ولكنه يخصها بعمق خارق وبطلاوة نفيسين، وفي معرض حديثه عن الردهة الفسيحة للذاكرة يقول: «أذهب إلى

Nils A. Dahl, «Anamnesis: Mémoire et commémoration dans le christianisme primitif,» (68) *Studia theologica*, vol. 1, no. 4 (1948), pp. 69-95.

مجالات الذاكرة وقصورها الفسيحة، حيث تقبع كنوز من الصور التي لا تحصى والتي أودعت فيها بعد أن حُلِّصت من جميع الأشياء التي تدركها الحواس، وحيث تُستودع جميع منتوجات فكرنا التي نحصل عليها بتضخيم وتقليص مدارك الحواس أو التي نحولها بشكل أو بآخر، فأجد فيها كل ما وُضع في مستودعها ومخزونها ولم يتلعه ويطوره النسيان. عندما أدخل إلى هنا، أستذكر صورًا أخرى أريدها. ويحضر بعضها فورًا، ويُتاق إلى بعضها الآخر طويلاً، كما لو أنني أسحبها من مستقرات أكثر سرية، وبعضها الآخر يُهرع محتشداً، وفيما أنا أبحث عنها مبتغيًا غيرها، تنتصب كأنها تقول: «أليس أنا؟» وأنا، بيد الروح، أطردها من مقدّمة الذكرى، إلى أن ينكشف أمامي ما أبحث عنه فيخرج من معتكفه ويمثل أمام ناظري. ويأتي غيرها مدعئًا، يأتي بحشود منتظمة، كلما استدعيتها؛ فتصرف الأولى أمام الأخرى، وفي انصرافها تختفي عن نظري، مستعدة أن تعود عندما أريد. وكلها أشياء تحدث عندما أتلفظ بموضوع عن ظهر القلب»⁽⁶⁹⁾.

تمكّنت فرانسيس بيتس من أن تكتب أن تلك الصور المسيحية للذاكرة قد تناغمت مع كبرى الكنائس القوطية التي نستطيع ربما أن نعتبرها مكانًا رمزيًا للذاكرة. وحيث الغوطي والسكولاستيكي الذي تكلم عليه بانوفسكي، ربما ينبغي التكلم أيضًا على العمارة والذاكرة.

لكن عندما دلف أغسطينوس «إلى الحقول والكهوف والمغاور التي لا حصر لها لذاكرتي»⁽⁷⁰⁾، فإنه بحث عن الله في قيعان الذاكرة من دون أن يجده في أي صورة وفي أي مكان⁽⁷¹⁾. ومع أغسطينوس توغلت الذاكرة في الإنسان الداخلي، في حضن هذه الجدلية المسيحية للداخل والخارج والتي سيخرج منها فحص الضمير والاستبطان، إن لم نقل التحليل النفسي⁽⁷²⁾.

Les Confessions, X, 8, cité par: Yates, *L'Art*, pp. 58-59.

(69)

Ibid., p. 17.

(70)

Ibid., pp. 25-26.

(71)

Gillian R. Evans, «Interior Homo: Two Great Monastic Scholars of the Soul: St Anselm (72) and Ailred of Rievaulx,» *Studia Monastica* (1977), pp. 57-74.

لكن أغسطينوس أورث المسيحية القروسطية أيضًا رواية مسيحية معمّقة تتعلق بالثلاثية القديمة الخاصة بقوى النفس: الذاكرة والذكاء والعناية الربانية⁽⁷³⁾، وفي كتاب في الثالث (De trinitate) أصبحت الثلاثية: الذاكرة والعقل والإرادة، وهي عند الإنسان صور الثالث.

إذا تجلّت الذاكرة المسيحية بنحو أساس في الاحتفال بذكرى يسوع، وسنويًا في الشعائر التي تحتفي بذكره، منذ الشهر الذي يسبق عيد الميلاد، إلى الصوم الكبير، إلى الفصح والصعود، ويوميًا في الاحتفال بالأفخارستيا، فإنها على مستوى «شعبي» كبير تستقرّ خصوصًا في القديسين والأموات.

كان الشهداء هم الشاهدون، جشدوا بذكراهم بعد موتهم ذاكرة المسيحيين، وظهروا في كتب الاحتفاءات (Libri Memoriales) التي دوّنت الكنائس فيها أسماء الذين حافظت على ذكراهم وجذبت إليها صلواتهم. وهذا ما نراه في كتاب الاحتفاء (Liber Memorialis) المحفوظ في مدينة سالزبورغ منذ القرن الثامن، وفي مثيله المحفوظ في نيومينستر منذ القرن الحادي عشر⁽⁷⁴⁾.

كانت أضرحتهم تتوسط الكنائس التي أخذ موقعها اسم memoria المعبر والالفت، إضافةً إلى اسمي اعتراف (cofessio) وموقع الاستشهاد (martyrium)⁽⁷⁵⁾.

يُقارن أغسطينوس بصورة لافتة ضريح بطرس الرسول بالهيكل الوثني لرومولوس، كما يقارن مجد ذكرى الصخرة (memoria Petri) بالتخلي عن معبد رومولوس (Enar. in Ps. 44, 23).

ولأن هذه الممارسة قد انحدرت من التكريم القديم للموتى ومن التقليد اليهودي المتعلق بأضرحة آباء التوراة، فإنها نالت حظوة خاصة في أفريقيا التي فيها أصبحت الكلمة مرادفة للكلمة (reliques) [رفات، ذخائر].

Cicéron, *De Inventione*, II, LIII, p. 160.

(73)

O. G. Oexle, p. 82.

(74)

H. Leclercq, «Memoria», in: *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie* XI/I, 296- (75)
324 (Paris: Letouzey et Ané, 1933).

لا بل أحياناً لم تكن الذاكرة (memoria) تحتوي لا على قبر ولا على ذخائر كما في كنيسة الرسل في القسطنطينية.

فضلاً عن ذلك، كان يحتفى بالقدّيسين في عيدهم الشعائري (وكانت تُقام لكبارهم أعياد عدة كما هو حال القدّيس بطرس. وشرح جاك دو فوراجين في كتابه المأثرة الذهبية (Légende Dorée) الاحتفالات الثلاثة بهذا القدّيس: الاحتفاء بكرسي بطرس، والاحتفاء بالقدّيس بطرس المقيّد، والاحتفاء باستشهاده، وكلها تذكّر بارتقائه إلى حبرية أنطاكية، وباعتقالاته، وبموته). واعتاد المسيحيون البسطاء الاحتفال بيوم ميلادهم - وهذه عادة موروثة عن العصور القديمة - أسوة بعيد قدّيسهم وشفيعهم⁽⁷⁶⁾.

في وقت مبكر جدّاً، انتشرت في الكنيسة عادةُ الصلوات من أجل الموتى. وفي وقت مبكر أيضاً، أمسكت الكنائس والجماعات المسيحية شأنها في ذلك شأن الجماعات اليهودية كتب الذكرى (Libri Memoriales) التي سميت في القرن السابع عشر فقط سجلات الموتى (nécrologues) أو سجلات الوفيات⁽⁷⁷⁾ التي كانت تسجّل فيها أسماء الأشخاص، الأحياء والأموات خصوصاً، والذين أحسنوا إلى الجماعة التي حفظت ذكراهم وتعهّدت بالصلاة من أجلهم. كذلك نرى أن اللوحات القنصلية العاجية التي اعتاد القناصل إهداءها للإمبراطور في نهاية الإمبراطورية الرومانية، عندما كانوا يباشرون عملهم، قد تنصّرت وراحت تستخدم منذئذٍ لتكريم الموتى. وكانت العبارات التي تحتفظ بذكرى أولئك المسجلين على تلك اللوحات أو التي تسجل في كتب الذكرى تورد كلها تقريباً ما يأتي: «إلى أولئك الرجال والنساء الذين نستذكرهم»، «إلى أولئك المسجلين في كتاب الذاكرة كي نستذكرهم»، «إلى أولئك الذين دوّنّا أسماءهم للذكرى».

في نهاية القرن الحادي عشر، أعلنت مقدمة كتاب الحياة (Liber Vitae) لسان بنيديتو دي بوليروني (S. Benedetto di Polirone)، على سبيل المثال، ما يأتي:

Walter Dürig, *Geburtstag und Namenstag, eine Liturgiegeschichtliche Studie* (Munich: 76) Zink, 1954).

H. Huyghebaert, *Les Documents nécrologiques* (Turnhout, Paris: Brépols, 1972).

(77)

«أوصى الأب رئيس الدير بأن يبقى هذا الكتاب في الهيكل كي تبقى أسماء جميع رعاتنا المسجلة فيه حاضرة أمام الله، وكي تُحفظ ذكرى الجميع في المسكونة كلها في أثناء الاحتفال بالقدايس، وفي أثناء أداء جميع الأعمال الصالحة»⁽⁷⁸⁾.

أحياناً، كانت كتب الذكرى تخون تقصير المكلفين بالاستذكار. ثمة صلاة وردت في كتاب الذكرى تقول: «أيها المسيح أنت وأمك والقدرة السماوية برمتها، أوصيك خيرًا بالأسماء التي أُمِرتُ بتدوينها في هذا الكتاب والتي نسيئها بإهمالي، كي يحتفى بذكرها في هذه الفانية، وكي تنعم بالغبطة في الحياة الأبدية»⁽⁷⁹⁾.

إلى جانب النسيان، كان المارقون يُشطبون أحياناً من كتب الذكرى. فكانت عقوبة الحُرم خصوصاً تؤدي إلى «إدانة الذكرى» المسيحية هذه. أعلن سينودس ريسباخ في عام 798 عن أحد المحرومين، قال: «بعد موته لن تُكتب أي كلمة تحفظ ذكره»، وأصدر السينودس الثاني المنعقد في عام 1207 في مدينة Elne حرماً بحق عدد من المحكومين الآخرين، قائلاً: «يجب ألا تذكر أسماءهم في الهيكل المقدس بين أسماء المؤمنين الراقدين».

في وقت مبكر، أُدخلت أسماء الراقدين المذكورين في السجل التذكاري (memento) للنص القانوني للقدايس. في القرن الحادي عشر، وبدفع من دير كلوني، أقيم عيد سنوي لذكرى جميع المؤمنين الموتى، أو الاحتفال بذكرى الراقدين، وذلك في 2 تشرين الثاني/نوفمبر. وفي نهاية القرن الثاني عشر، نشأ مكان ثالث في العالم الآخر قائم بين الجحيم والفردوس، وهو المطهر، ومنه كان يمكن من خلال القدايس والصلوات والصدقات أن يُخرج الموتى ذوو الصلة وبسرعة نوعاً ما، فيتعرّز جهد الأحياء لدعم ذكرى الأموات. في جميع الأحوال، في اللغة المتداولة في العبارات النمطية، دخلت الذاكرة في توصيف الأموات المأسوف عليهم، فلهم «ذكرى عطرة وجميلة» (bonae, egregiae memoriae).

Oexle, p. 77.

(78)

Ibid., p. 85.

(79)

مع القديس، تبلورت التقوى حول المعجزة. وبما أن النذور، التي كانت معروفة في العالم القديم، كانت تعد بالاعتراف الكنسي وتشره بغية حصول معجزة أو بعد حصولها، فإنها عرفت انتشارًا واسعًا في القرون الوسطى وغدّت ذكرى المعجزات⁽⁸⁰⁾. في المقابل، ما بين القرن الرابع والحادي عشر، كانت الكتابات الأضرحية قد تناقصت⁽⁸¹⁾.

يبد أن الذاكرة أدت دورًا فاعلاً في العالم الاجتماعي والعالم الثقافي والعالم التعليمي، وبالطبع في الأشكال الأولى لكتابة التاريخ.

كان العصر الوسيط يقّس المسنين، لأنه كان يرى فيهم خصوصًا أشخاصًا ذاكرات، أشخاصًا رائعين ونافعين.

ثمة وثيقة بين وثائق أخرى نشرها مارك بلوخ⁽⁸²⁾ روى فيها ما يأتي: حوالى عام 1250، بينما كان القديس لويس يشارك في الحملة الصليبية، أراد كبار رهبان نوتردام في باريس أن يزيّدوا الضرائب على أقنانهم العاملين في أملاكهم في أورلي. لكن الأقنان رفضوا ذلك، فعُيّن بلانش دو كاستيل الوصية على العرش حكمًا في القضية. أبرز الطرفان شهودًا اختيروا من المسنين، فادعى بعضهم، من خلال ذاكرته، أن أقنان أورلي خضعوا لهذه الضرائب، فيما ادعى بعض آخر أن الأقنان ما خضعوا لها، كل بحسب الطرف الذي يساندّه. ويذكر النص: «هذا ما تم تطبيقه منذ زمن سحيق يتجاوز حدود الذاكرة، أو زمن خرج من الذاكرة».

عندما حاول برنار غينيه (B. Guenée) أن يوضح معنى العبارة القروسطية «العصور الحديثة» (tempora moderna)، بعد أن درس دراسة متأنية «الذاكرة» بحسب كونت أنجو، فولك الرابع، الذي كتب في عام 1096 تاريخ عائلته،

A. M. Bautier, «Typologie des ex-votos mentionnés dans les textes antérieurs à 1200,» (80) dans: *Actes du 99e congrès national des sociétés savantes*, vol. I (Paris: Bibliothèque nationale de France, 1977), pp. 237-282.

Philippe Ariès, *L'Homme devant la mort* (Paris: Seuil, 1977), pp. 201 sqq. (81)

Marc Bloch, *Mélanges historiques*, Préface de Charles-Edmond Perrin (Paris: S. E. V. P. (82) E. N., 1963), p. 478.

وبحسب كبير كهنة كامبري، وبحسب لامبير دو واترلو الذي كتب كتابًا إخباريًا في عام 1152، وبحسب الدومينيكاني إتيان دو بوربون الذي ألّف مجموعة من الأمثلة والقنوات (exempla) بين عامي 1250 و 1260، وصل إلى النتائج الآتية: «في القرون الوسطى، يعرّف بعض المؤرخين الأزمنة الحديثة على أنها زمن الذاكرة، ويعلم كثيرون أن الذاكرة الوفية تستطيع أن تشمل مئة سنة تقريبًا؛ فالحدثة أو الأزمنة الحديثة هي في نظر كلّ منهم القرن الذي يعيشون فيه أو يأتون ليعيشوا فيه سنواتهم الأخيرة»⁽⁸³⁾.

فعلاً، نرى أن أحد الإنكليز، وهو غوتيه ماب (Gautier Map)، كتب في نهاية القرن الثاني عشر: «بدأ هذا في زماننا. وأعني بكلمة زماننا الفترة التي نعتبرها نحن حديثة، أي فترة المئة سنة التي وصلنا الآن إلى نهايتها، والتي لا تزال حوادثها اللافتة طازجة وماثلة في ذاكرتنا بصورة كافية، أولاً لأن بعض الذين تجاوزوا مئة عام ما زالوا على قيد الحياة، ولأن العديد من الأبناء أخذوا عن آبائهم وأجدادهم روايات مؤكدة جدًّا لما لم يروه»⁽⁸⁴⁾.

لكن، في تلك الأزمنة التي تطوّر فيها المكتوب إلى جانب الشفوي والتي وُجد فيها، إلى جانب جماعة الإكليروس، متأدبون (litterati)، صار ثمة توازن بين الذاكرتين الشفوية والكتابية، وتعزز اللجوء إلى المكتوب كونه ركيّزاً للذاكرة.

جمع الأسياد الإقطاعيون في سجلات الوثائق التي تُبرز لتثبيت حقوقهم، التي تشكّل الذاكرة الإقطاعية لأطيانهم، في حين أن الأنساب اهتمت بجانبها الآخر، أي البشر. ورد في بداية الصك الذي سلّمه غي (Guy)، كونت نيفر، لسكان تونير، في عام 1174، ما يأتي: «وُجد استعمال الحروف وابتكر للحفاظ على ذاكرة الأشياء. ما نوّد حفظه واستظهاره، نحرّره كتابةً، كي يكون ما نستطيع حفظه دائماً في ذاكرتنا الهشة والخؤون محفوظاً بالكتابة ومن طريق الحروف التي تبقى إلى الأبد».

Bernard Guenée, «Temps de l'histoire et temps de la mémoire au moyen âge,» in: *Bulletin* (83) de la société de l'histoire de France, no. 487 (1976-1977), p. 35.

Ibid., p. 35.

(84)

بقي أرشيف الملوك نحيلاً ومتنقلاً مدة طويلة، وصادره ريتشارد قلب الأسد بعدما هزم فيليب أوغست في عام 1194 في معركة فريتيفال (Fréteval). وبدأ أرشيف الدواوين الملكية يتكوّن حوالى عام 1200. وفي القرن الثالث عشر، تطور مثلاً في فرنسا أرشيف ديوان المحاسبة (جمعت المراسيم الملكية الخاصة بالأموال في سجلات أخذت اسماً لافتاً هو المستذكرات (mémoires) والأرشيف الخاص أيضاً بالمجلس النيابي. ومنذ القرن الثاني عشر وإبان القرن الثالث عشر وخصوصاً القرن الرابع عشر، انتشر في إيطاليا أرشيف كُتاب العدل⁽⁸⁵⁾. ومع ازدهار المدن استُحدث أرشيف خاص بها حرصت المجالس البلدية على صونه. وهنا صارت الذاكرة المدنية لهذه المؤسسات الناشئة والمهددة ذاكرةً قائمة على الهوية الجماعية والسكانية. في هذا الصدد كانت مدينة جنوى رائدة لأنها أنشأت أرشيفها منذ عام 1127 ولا تزال تحتفظ بسجلات كُتاب العدل حتى اليوم، منذ منتصف القرن الثاني عشر. وشهد القرن الرابع عشر السجلات الأولى للأرشيف⁽⁸⁶⁾. وفي عام 1356، اهتمت معاهدة دولية (أطلق عليها تسمية «سَلْم باريس» وعقدت بين ولي العهد وبلاد السافوا (Savoie)) أول مرة بمصير الأرشيف الخاص بالبلدان المتعاقدة⁽⁸⁷⁾.

على الصعيد الأدبي، جاورت الشفوية الكتابة مدة طويلة، وكانت الذاكرة من العناصر التي أسست الأدب القروسطي. وهذا يصح خصوصاً على القرنين الحادي عشر والثاني عشر وعلى أدب التروبادور [الشعراء الجوالين] الذي لا يتوسل طرائق التذكر عند هؤلاء الشعراء والمستمعين إليهم فحسب، بل ينخرط في الذاكرة الجمعية، كما رأى ذلك بول زمثور (P. Zumthor) عندما تكلم على «البطل» الملحمي: «فلا حضور «للبطل» إلا في الغناء، لكنه موجود أيضاً في الذاكرة الجمعية التي يشترك فيها البشر، أكانوا من الشعراء أم من الجمهور»⁽⁸⁸⁾.

(85) Jean Favier, *Les Archives* (Paris: Presses Universitaires de France, 1958), pp. 13-18.

(86) أرشيف شارل الخامس ملك فرنسا، وأرشيف البابا أوربانوس الخامس، والأرشيف الحبري منذ عام 1366، وأرشيف المملكة الإنكليزية منذ عام 1381.

(87) R. H. Bautier, «Les Archives,» in: Samaran (éd.), *L'Histoire et ses méthodes*.

(88) Paul Zumthor, *Essai de poétique médiévale* (Paris: Éditions du Seuil, 1972), p. 324.

ينطبق دور الذاكرة أيضًا على المدرسة. بالنسبة إلى العصر الوسيط الأعلى، أكد بيير ريشيه⁽⁸⁹⁾ (P. Riché) قائلاً: «ينبغي على التلميذ أن يسجل كل شيء في ذاكرته. ولا يسعنا إلا التشديد على هذه الكفاية الفكرية التي طبعت طويلاً بميسمها لا العالم الغربي فحسب، بل الشرقي أيضًا. وعلى غرار الفتى المسلم والفتى اليهودي، ترتب على التلميذ المسيحي أن يحفظ النصوص المقدسة عن ظهر قلب. كان عليه أولاً أن يحفظ سفر المزامير بسرعة لا بأس بها، وكان يستغرق ذلك سنوات عند بعضهم، ثم كان عليه إن كان راهبًا أن يحفظ الأحكام البنيديكتية (أعراف مورباخ، III، ص 80) [Murbach]. في ذلك العصر، تماهى الحفظ عن ظهر قلب مع المعرفة. وكان المعلمون الذين أخذوا بنصائح كانتيليانوس (XI Inst. Orat., 2) ومارسيانوس كابيلا يتمنون أن يتدرب تلامذتهم على حفظ كل ما يقرأونه»⁽⁹⁰⁾. وتصوروا طرائق عديدة لتنشيط الذاكرة، وألفوا الأراجيز الألفبائية (versus memorials) التي تُمكن من حفظ الأجرميات والحساب والتاريخ بيسر»⁽⁹¹⁾. وفي ذلك العالم الذي راح ينتقل من الشفوية إلى الكتابة، ازدادت - بناءً على نظريات جاك غودي - القواميس والمعاجم ولوائح المدن والجبال والأنهار والمحيطات التي كان ينبغي حفظها عن ظهر قلب، كما أشار رابان مور (Raban Maur) في القرن الحادي عشر⁽⁹²⁾.

في المناهج السكولاستيكية للجامعات، ومنذ نهاية القرن الثاني عشر، بقي اللجوء إلى الذاكرة ضروريًا، ومعتمدًا على الشفوية أكثر من اعتماده على الكتابة. وعلى الرغم من زيادة المخطوطات المدرسية، بقي استظهار دروس الأساتذة والتمارين الشفوية (مشاحنات فكرية (disputes)، استهزاءات فكرية (quodlibets)، إلخ...) يشكل جلّ عمل التلاميذ. بيد أن نظريات الذاكرة تطورت في البلاغة وفي اللاهوت.

Pierre Riché, *Les Écoles et l'enseignement dans l'Occident chrétien de la fin du Ve siècle* (89) au milieu du XI^e (Paris: Aubier-Montaigne, 1979), p. 218.

Alcuin, *De Rhetorica*, Edited by Karl Halm (Leipzig: [n. pb.], 1863), pp. 545-548. (90)

Ibid., p. 218. (91)

Raban Maur, «De Universo», in: *Patrologie latine*, 335, p. 141. (92)

في كتاب أعراس الفيلولوجيا وعطار (De nuptiis Philologiae et Mercurii) الذي يعود إلى القرن الخامس، عاد أستاذ البلاغة الوثني مارسيانوس كابيلا، وبأسلوب مفحّم، إلى التمايز الكلاسيكي بين (الأماكن والصور)، وبين «الذاكرة بالأشياء» و«الذاكرة بالكلمات». وفي كتاب **البلاغة والفضائل** (La Rhétorique et les vertus) لألكوين، نجد شارلمان يكتسب الأجزاء الخمسة للبلاغة وامتلاك ناصية الذاكرة.

«- شارلمان: والآن، ماذا ستقول عن الذاكرة التي أرى أنها القسم الأنبل في البلاغة؟

- ألكوين: لا يسعني إلا تكرار كلام ماركوس توليوس (شيشرون): الذاكرة هي خزانة الأشياء كلها، وإذا لم تنصّب نفسها حارسة على ما تم التفكير فيه، فإن المواهب الأخرى للخطيب، مهما بلغت روعتها، لا تؤدي إلى شيء.

- شارلمان: ألا توجد قواعد تعلّمنا كيف نستطيع امتلاكها وتنميتها؟

- ألكوين: لا تتوافر لدينا قواعد أخرى في هذا الموضوع سوى الحفظ عن ظهر قلب».

يبدو أن ألكوين كان يجهل كتاب البلاغة إلى **هيرونيس** (Ad Herenius) الذي ازداد عدد نسخته منذ القرن الثاني عشر ونُسب إلى شيشرون (مع بقاء كتاب **في الخطابة** (De Oratore) لشيشرون وكتاب **إنشاء الخطابة** (Institutio Oratoria) لكانتيليانوس مجهولين عملياً) الذي كان المرجع الكلاسيكي الكبير في هذا المجال. ومنذ نهاية القرن الثاني عشر، اتخذت البلاغة الكلاسيكية صورة فن البيان (ars dictaminis)، أو تقنية فن التراسل المستخدم في الإدارة والتي أصبحت مدينة بولونيا مركزها الأكبر. وفيها ألف بونكومبانيو دو سينيا في عام 1235 الكتاب الثاني الجامع في هذا الموضوع بعنوان **البلاغة الحديثة جداً** (Rhetorica Novissima)، وفيه عُرِّفت الذاكرة بالآتي: «ما هي الذاكرة؟ هي موهبة مجيدة ورائعة من الطبيعة، بها نذكّر بالأشياء الماضية، ونحيط

بالأشياء الحاضرة، ونتأمل في الأشياء المستقبلية، بفضل تشابهها مع الأشياء الماضية»⁽⁹³⁾.

بعد ذلك، يذكر بونكومبانيو بالتمييز الأساسي القائم بين الذاكرة الطبيعية والذاكرة الاصطناعية.

يعطي بونكومبانيو هذه الأخيرة لائحةً طويلة من «علامات الذاكرة»⁽⁹⁴⁾ المستمدة من الكتاب المقدس، ومنها مثلاً صياح الديك الذي اعتبره القديس بطرس «إشارة تذكيرية».

يربط بونكومبانيو بالذاكرة المنظومات الأساسية لعلم الأخلاق المسيحية في العصر الوسيط، والفضائل والرذائل التي جعل منها «ملاحظات تذكيرية»⁽⁹⁵⁾ (Signacula)، وإذ يتجاوز ربما الذاكرة الاصطناعية، فإنه جعل خصوصاً «الذاكرة تتمرن أساساً» على تذكر الفردوس والجحيم أو بالأحرى أن تكون «ذاكرة الفردوس» و«ذاكرة الأقاليم الجهنمية» في زمن لم يتبلور فيه تمامًا التمييز بين المطهر والجحيم. وبعد ملحمة الكوميديا الإلهية، نشأ تجديد مهم ألهم التصورات العديدة للجحيم والمطهر والفردوس التي يجب النظر إليها في الأغلب كونها «مطرح للذاكرة» تذكّر طبقاتها ودركاتها بالفضائل [السبع] والرذائل [السبع]. فَبِ «عيون الذاكرة»⁽⁹⁶⁾ يجب النظر إلى جداريات جيوتو في مصلى سكروفيغني (Scrovegni) في مدينة بادوفا، وجداريات الحكم الرشيد والحكم الرديء لأمبروجيو لورنزيتي في القصر البلدي لمدينة سينا. وستجد ذكرى الفردوس والمطهر والجحيم تعبيرها الأبهى في كتاب تراكمات الذاكرة الاصطناعية (Congestiorum artificiosae memoriae) لمؤلفه الراهب الدومينيكاني الألماني يوهانيس رومبيرخ (J. Romberch) الذي طُبِعَ أول مرة في عام 1520

Boncompagno da Signa, *Rhetorica. Novissima*, A. Gaudenzi (ed.) (Bologne: [s. n.], 1841), (93) p. 255.

Ibid., p. 277.

(94)

Yates, *L'Art*, p. 71.

(95) يراجع:

Ibid., p. 105.

(96)

(وعُرف من ثم طبعة باذخة مزينة بالصور صدرت في البندقية في عام 1533)، وكان مُطلَعًا على جميع المصادر القديمة الخاصة بفن الذاكرة واعتمد خصوصًا على توما الأكويني. فبعد أن أوصل رومبيرخ منظومة المطارح والصور إلى ذروتها، رسم منظومة الذاكرة الموسوعية التي ستتبع فيها المحصلة القروسطية في روح عصر النهضة.

لكن اللاهوت في غضون ذلك كان قد غيّر التقليد القديم للذاكرة المتضمنة في البلاغة.

على خطى القديس أوغسطينوس، استعاد القديس أنسيلم (Anselme) (المتوفى في عام 1109) والراهب السيسترسي (Ailred of Rievax) (المتوفى في عام 1167) الكتلة الثلاثية: عقل (intellectus) وإرادة (voluntas) وذاكرة (memoria)، وحولها أنسيلم إلى «المكرّمات» الثلاث (dignitates) للنفس، لكن الكتلة الثلاثية أصبحت في كتاب المونولوجيون (Monologion): الذاكرة والذكاء والحب. الذاكرة والذكاء ممكنان من دون حب؛ لكن لا حب من دون ذاكرة وذكاء.

في القرن الثالث عشر، أولى العملاقان الدومينيكان ألبيرتوس الكبير وتوما الأكويني الذاكرة مكانة مرموقة، وأضافا أرسطو وابن رشد خصوصًا إلى البلاغة القديمة وإلى أوغسطينوس. درس ألبيرتوس الذاكرة في كتاب في الخير (De bono) وكتاب في الروح (De anima)، وخصوصًا تعليقه على كتاب في «الذاكرة والتذكر» (De memoria et reminiscencia) لأرسطو. وانطلق من التمييز الأرسطي بين الذاكرة والتذكر، وبقي في إطار مسيحية «الإنسان الداخلي»، فأدخل المقصد (intention) في صورة الذاكرة، واستشعر دور الذاكرة في المتخيل مُقرًا بأن القصة الخيالية والعنصر الخارق والانفعالات التي تؤدي إلى المجاز (metaphorica) تساعد الذاكرة؛ لكن، بما أن الذاكرة تقدم مساعدة ضرورية لللفظة، أي للحكمة (المتصورة كامرأة لها ثلاث عيون كي ترى الأشياء الماضية والحاضرة والمستقبلية)، فإن ألبيرتوس أكد أهمية تدريب الذاكرة على التعلم وعلى تقنيات تنشيطها. وبوصفه دارسًا جيدًا لأُمُور الطبيعة، وضع ألبيرتوس

الذاكرة أخيرًا في علاقة مع الأمزجة، فرأى أن أنسب مزاج للذاكرة الجيدة هو «الميلنخوليا الجافة الحامية والميلنخوليا الفكرية»⁽⁹⁷⁾. فكان ألبيرتوس الكبير رائدًا في دراسة «الميلنخوليا» التي ازدهرت في عصر النهضة، فهل يجب أن نرى عنده فكرًا وحساسية طوّرا الذكرى؟

من دون أي استعداد آخر، وجد توما الأكويني أنه قادر خصوصًا على تناول مسألة الذاكرة؛ ويبدو أن ذاكرته الطبيعية كانت خارقة، وأن تعليم ألبيرتوس الكبير في مدينة كولونيا قد صقل ذاكرته الاصطناعية. فتوما الأكويني، على غرار ألبيرتوس الكبير، عالج في مجموعته الخلاصة اللاهوتية (*Summa Theologiae*) الذاكرة الاصطناعية مركزًا على فضيلة الفطنة⁽⁹⁸⁾، وعلى خطي ألبيرتوس الكبير كتب تعليقًا على «الذاكرة والتذكر». وانطلاقًا من الأماكن والصور، أورد أربعة قواعد لتنشيط الذاكرة:

1 - يجب إيجاد «رموز ثلاثم الأشياء التي نريد تذكرها»، وتعلق فرانسز بيتس⁽⁹⁹⁾ على ذلك قائلة: «بحسب هذه الطريقة، لا بدّ من ابتكار رموز وصور لأن المقاصد البسيطة والروحية تفلت من النفس بسهولة، إلا إذا ارتبطت - إن جاز القول - برموز جسدية، وهذا لأن الملكة البشرية للمعرفة أقوى في ما يتعلق بالأحاسيس. لذا، فإن الملكة الذاكرية موجودة في القسم الحسي للنفس». فالذاكرة مرتبطة بالجسد.

2 - لا بد، بعد ذلك، من «وضع ترتيب محدد للأشياء التي نريد تذكرها بحيث نستطيع الانطلاق من نقطة نتذكرها لنتنقل بيسر إلى الأخرى». فالذاكرة عقل.

3 - يجب «التوقف مليًا عند الأشياء التي علينا تذكرها والتشبث بها». فالذاكرة ترتبط بالانتباه والمقصد.

Ibid. p. 82.

(97)

Summa Theologiae, II, II, Quaestio LXVII: De Partibus Prudentiae Quaestio XLIX. De (98)
Singulis Prudentiae Partibus, articulus 1: *utrum memoria sit pars prudentiae*.

Yates, *L'Art*, p. 87.

(99)

4 - يجب «النظر في ما نريد تذّكره»، لذا قال أرسطو إن «التأمل يحفظ الذاكرة سليمة»، لأن «العادة هي كالطبيعة».

تعود أهمية هذه القواعد إلى التأثير الذي مارسه خلال قرون بكاملها من القرن الرابع عشر وحتى القرن السابع عشر، على منظري الذاكرة وعلى اللاهوتيين والمربين والفنانين. وترى فرانسز بيتس أن الجداريات التي رسمت في النصف الثاني من القرن الرابع عشر في «المصلى الإسباني» في دير الرهبان الدومينيكيين في كنيسة سانتا ماريا نوفيللا في مدينة فلورنسا هي خير دليل على ذلك، باستعمال «الرموز الجسدية» للدلالة على الفنون الحرة، والاختصاصات اللاهوتية الفلسفية، والنظريات التومائية حول الذاكرة.

في بداية القرن الرابع عشر، صاغ الراهب الدومينيكي جيوفاني دا سان جيمينيانو في كتابه خلاصة مثال الأشياء وتشابهاتها (*Summa de exemplis ac similitudinibus rerum*)، القواعد التومائية بعبارات مقتضبة:

«ثمة أربعة أشياء تساعد الإنسان على أن يتمتع بذاكرة جيدة:

أولها، أن يرتب الأشياء التي يريد استذكارها في نظام معين.

ثانيها، أن يعبرها اهتمامًا كافيًا.

ثالثها، أن يحيلها على رموز غير مألوفة.

رابعها، أن يكررها ويتأمل فيها مرات عديدة (الكتاب السابع، الفصل الثالث عشر).

بعده بزمان قصير، استعاد برتولوميو دا سان كونكورديو (1262-1347)، وهو راهب دومينيكي آخر ينتمي إلى دير بيزا (Pisa)، القواعد التومائية المتعلقة بالذاكرة في كتابه *Ammae stramenti degli antichi*، وهو أول كتاب عالّج فن الذاكرة بلغة عامية، الإيطالية، لأنه مخصص للعلمانيين⁽¹⁰⁰⁾.

(100) في الأدبيات المسيحية، ثمة تمييز بين رجال الدين (الإكليروس) والعلمانيين (الرعية). ولا تؤخذ هذه الكلمة هنا بالمعنى الأيديولوجي الذي صارت تدل عليه بعد عصر التنوير. (المترجم)

بين فنون الذاكرة العديدة التي عرفها العصر الوسيط المتأخر وازدهرت فيه (كما ازدهرت فنون الفتك)، نستطيع ذكر كتاب النخلة أو الذاكرة الاصطناعية (*Phoenix sive artificiosa memoria*) لبييترو دا رافينا الذي صدرت طبعته الأولى في عام 1491، وتلتها طبعة بولونيا في عام 1492. ويبدو أنه كان من الكتب الأكثر رواجًا، إذ طبع مرات عدة إبان القرن السادس عشر، وترجم إلى لغات عدة منها الترجمة الإنكليزية التي قام بها روبرت كوبلاند في لندن حوالى عام 1548 بعنوان *The Art of Memory that is otherwise called the Phoenix*.

أما إيراسموس، في كتابه *في الدراسة المتعمّلة (De ratione studii)*، فلم يبدِ حماسًا للعلم التذكري. قال: «مع أنني لا أنكر أن الأماكن والصور قادرة على مساعدة الذاكرة، أرى أن أفضل ذاكرة تتأسس على ثلاثة أشياء هي غاية في الأهمية: الدراسة والتنظيم والاجتهاد»⁽¹⁰¹⁾. في الواقع، يعتبر إيراسموس أن فن الذاكرة مثال على الهمجية الفكرية القروسطية والسكولاستيكية ويحذّر خصوصًا من الممارسات السحرية للذاكرة.

سيمنع ميلانختون (Melanchton) في كتابه *عناصر بلاغية (Rhetorica Elementa)* الطلاب من تقنيات التذكر و«أحاييله». فالذاكرة، في نظره، تختلط مع تعلم المعرفة الطبيعي⁽¹⁰²⁾.

لا نستطيع أن نغادر القرون الوسطى من دون التطرق إلى منظر شديد الفرداءة في هذا الشأن، شأن الذاكرة، وهو ريمون لول (R. Lulle). فبعد أن تكلم على الذاكرة في كتب عديدة، انتهى الأمر بريمون لول (في عام 1316) أن ألف ثلاثة كتب حملت العناوين الآتية: *في الذاكرة (De memoria)*، *في العقل*

Froben (éd.), *Opera*, vol. I (1540), p. 466;

(101)

يُنظر: Helga Haijdu, *Das Mnemotechnische Schriftum des Mittelalters* (Vienne: Wien/F. Leo, 1936).
(102) ميلانختون (Melanchton): راهب هولندي (1469-1536) أثر كثيرًا في الانتقال من ثقافة العصر الوسيط إلى الثقافة الإنسانية، وفتح اللاهوت على الثقافة الكلاسيكية. من مؤلفاته الأخرى كتاب العبر ومديح الجنون [عن توماس مور] وندوات ومحاولة في حرية الاختيار. وقد قاومه اللاهوتيون المحافظون. (المترجم)

(De intellectu)، في الإرادة (De voluntate) (أي إنه انطلق من المجموعة الثلاثية لأغسطينوس)، من دون أن ننسى كتابًا رابعًا هو كتاب عن الذاكرة الراسخة (Liber ad memoriam confirmandam). إن فن الذاكرة عند ريمون لول، المختلف جدًا عن فنون الذاكرة عند الرهبان الدومينيكيين، هو «طريقة في البحث وطريقة في البحث المنطقي»⁽¹⁰³⁾ تتوضح في «كتاب الكواكب السبعة» (Liber septem planetarum). ذلك أن أسرار فن التذكر متلطفة في الكواكب السبعة. وأدى التأويل الأفلاطوني المحدث لفكر لول في مدينة فلورنسا إبان القرن الخامس عشر (على يد بيك دو لا ميراندول) إلى رؤية فن الذاكرة عنده كونه مذهبًا قباليًا تنجيميًا وسحريًا. لذا صار له تأثير كبير في عصر النهضة.

4 - أشكال التقدم في الذاكرة المكتوبة والمصورة، من عصر النهضة إلى أيامنا

أحدثت المطبعة تغييرًا ثوريًا بطيئًا في الذاكرة الغربية، لكن تثوير الذاكرة في الصين كان أبطأ بعدد. فعلى الرغم من أن المطبعة اكتشفت فيها منذ القرن التاسع الميلادي، فإن الصينيين لم يعرفوا الحروف المتحركة وفن الطبع، واكتفوا بالطباعة الخشبية وطبع اللوحات المحفورة الناتئة. وبقي الأمر كذلك حتى تم إدخال الطرائق الآلية الغربية إبان القرن التاسع عشر. إذًا، لم تستطع المطبعة أن تؤثر تأثيرًا شديدًا في الصين، لكن الآثار التي تركتها في الذاكرة - في أوساط الشرائح المثقفة في الأقل - كانت مهمة، إذ طُبعت خصوصًا كتب علمية وتقنية سرّعت في استذكار المعرفة ونشرها.

حدث الأمر بشكل مختلف في الغرب. قدّم أندريه لوروا غورهان وصفًا ممتازًا لثورة الذاكرة هذه التي تمت من طريق المطبعة، فقال: «حتى ظهور المطبعة... كان الفصل صعبًا بين النقل الشفوي والنقل الكتابي. فكتلة المعرفة كانت غائرة تحت الممارسات الشفوية والتقنيات؛ وما تغير إطار طليعة المعرفة منذ العصور الإغريقية والرومانية إذ بقيت مدوّنة في المخطوطات كي يتم

حفظها عن ظهر قلب... ومع النصوص المطبوعة، لم يجد القارئ نفسه أمام ذاكرة جمعية هائلة ما عاد يقوى على الإحاطة بمادتها كلها فحسب، بل غالبًا ما تمكن من استغلال نصوص جديدة. عندئذٍ شهد الناس تخريجًا تدريجيًا للذاكرة الفردية؛ فمن الخارج تمّ تدبير الجهد التوجيهي داخل النصوص المكتوبة»⁽¹⁰⁴⁾.

لكن آثار المطبعة لم تظهر بجلاء إلا في القرن الثامن عشر، عندما توصل تقدم العلم والفلسفة إلى تغيير مضمون الذاكرة الجمعية وآلياتها؛ «فالقرن الثامن عشر الأوروبي سجّل نهاية العالم القديم في المطبوعات كما في التقنيات... فابتلعت الذاكرة الاجتماعية في الكتب، وخلال بضعة عقود، العصور الإغريقية والرومانية كلّها، وتاريخ الشعوب الكبرى، وجغرافيا وإثنوغرافيا عالم أصبح كرويًا بشكل كامل، والفلسفة، والحقوق، والعلوم، والفنون، والتقنيات، والأدب الذي ترجم إلى عشرين لغة أخرى. تعاظمت الموجهة إلى أن وصلت إلينا، لكن مع احترام النسب، لم تعرف أي حقبة من حقبات التاريخ البشري توسعًا متسارعًا للذاكرة الجمعية مثل هذا التوسع. وفي القرن الثامن عشر، عثرنا على جميع العبارات التي يمكن استخدامها لتقديم ذاكرة مسبقة الإنشاء للقارئ»⁽¹⁰⁵⁾.

خلال تلك الفترة التي فصلت نهاية العصر الوسيط وبدايات المطبعة عن بداية القرن الثامن عشر، كشفت فرانسز ييتس النقاب عن احتضار فن الذاكرة.

في القرن السادس عشر، «يبدو أن فن الذاكرة ابتعد من كبرى المراكز الحيوية في التقليد الأوروبي، كي يصبح فنًا هامشيًا»⁽¹⁰⁶⁾.

على الرغم من أن كتيّبات (كيف تحسّن ذاكرتك) ما فتئت تُطبع دائمًا (وهذا مستمر حتى أيامنا)، فإن النظرية الكلاسيكية حول الذاكرة التي تشكلت في العصور الإغريقية والرومانية وعدّل السكولاستيكيون فيها، والتي كانت

Leroi-Gourhan, pp. 69-70.

(104)

Ibid., p. 70.

(105)

Yates, *L'Art*, p. 119.

(106)

مركزية في الحياة المدرسية والأدبية (لتذكّر الكوميديا الإلهية) والفنية للقرون الوسطى، قد اختفت بشكل كامل نوعًا ما في الحركة الإنسانية، لكن التيار الهرمسي الذي كان ريمون لول أحد مؤسسيه وكان مارسيل فيسان (Marsile Ficin) وبيك دو لا ميراندول (Pic de la Mirandole) قد أطلقاه نهائيًا، تطور بشكل لافت حتى بداية القرن السابع عشر.

اقتبس من هذا التيار أولاً شخصية غريبة، كانت شهيرة وقتئذٍ في إيطاليا وفرنسا ثم طواها النسيان، وتمثلت بجوليو كاميلو ديلمينيو (Giulio Camillo Delminio) الملقب بـ «كاميلو الإلهي»⁽¹⁰⁷⁾. (فهذا البندقي الذي ولد حوالي عام 1480 وتوفي في ميلانو في عام 1544، ابتنى في البندقية ثم في باريس مسرحًا خشبيًا لم يصلنا عنه أي توصيف، لكننا نستطيع الظن أنه كان يشبه المسرح المثالي الذي وصفه هو في كتابه فكرة المسرح (L'Idea del Teatro) الذي نُشر في عام 1550 بعد وفاته، في البندقية وفلورنسا. إن هذا المسرح، الذي بُني وفقًا لمبادئ العلم التذكري الكلاسيكي، هو في الواقع تصور للكون يتطور انطلاقًا من بواعثه الأولى ومروّجًا بمراحل الخلق. أسس هذا المسرح هي الكواكب وعلامات الأبراج الفلكية والمصنفات المنسوبة إلى هرمس المثلث القوة: وهي الأسكليبيوس (Asclepius) في ترجمته اللاتينية المعروفة في القرون الوسطى، والجسد الهرمسي (Corpus hermeticum) في الترجمة اللاتينية التي قام بها مارسيل فيسان. يجب تحديد مكان مسرح كاميلو إبان عصر النهضة البندقية، وهنا يجب موضعة هذه الولادة الثانية في فن العمارة خصوصًا. فإذا تأثر بالاديو بالمعمار الروماني فيتروفيوس (Vitruve) (وخصوصًا في مسرح فيشتي الأولمبي)، وبكاميلو، وإذا لم يتقصّ العمارة المسرحية المؤسسة على نظرية هرمسية للذاكرة، فإن هذه النظريات عرفت في إنكلترا ربما ازدهارها الأبهى. ما بين عامي 1617 و1619، طُبِع في مدينة أوبنهايم في ألمانيا الجزآن I حول الكون الأرحب وII حول الكون الأصغر) من كتاب ما يمكن أن نراه من الكونين الأكبر والأصغر ومما وراء

الطبيعة والطبيعة وحتى من التقنية التاريخية (*Utriusque Cosmia, maioris scilicet et minoris, metaphysica, physica atque technica Historia*) الذي ألفه روبرت فلود والذي نجد فيه النظرية الهرمسية لمسرح الذاكرة الذي تحوّل هذه المرة من مستطيل إلى دائرة استبدال (*aro quadrata*) بـ (*ars rotunda*)؛ وترى ف. ييتس⁽¹⁰⁸⁾ أنه تجسد على الأرجح في المسرح الكروي الشهير في لندن (Globe Theater)، أو مسرح شكسبير.

لكن النظريات الغيبية للذاكرة وجدت منظرها الأكبر في شخص جيوردانو برونو (1548-1600)، وأدت هذه النظريات دورًا حاسمًا في الاضطهادات وفي إدانة الكنيسة وفي قتل هذا الراهب الدومينيكي الشهير. ويمكننا أن نقرأ في كتاب ف. ييتس الجميل تفاصيل هذه النظريات التي عُبر عنها خصوصًا في كتاب حول ظلال الأفكار (*De umbris idearum*) وكتاب ابتهاج سيرسيه (*Cantus Ciraeus*) (1582)، وكتاب فن التذكر... (*Ars ... reminiscendi...*) (نشر في إنكلترا في عام 1583)، وكتاب السراج المثلث للنحاتين (*Lampas triginta statuarum*) الذي كتبه في ويتمبرغ في عام 1587 ونشر أول مرة في عام 1891، وكتاب في تركيب التخيلات والإشارات والنماذج الأولى (*De imaginum, signorum et idearum compositione*). لنكتفِ بالقول إن برونو رأى أن عجالات الذاكرة تعمل بصورة سحرية وأن «ذاكرة كهذه يجب أن تكون ذاكرة إنسان إلهي، ذاكرة ساحر مزوّد بسلطات إلهية، بفضل خيال عاكف على عامل القدرات الكونية. ويجب أن تركز محاولة كهذه على الفكرة الهرمسية القائلة إن الذهن البشري هو ذهن إلهي، وإن أصله يربطه بحكّام العالم الكوكبيين، وإنه قادر على عكس صورة الكون وعلى التحكم بها»⁽¹⁰⁹⁾.

أخيرًا، في عام 1617 في مدينة ليون، كشف رجل اسمه يوهانيس بايب (J. Paep) في كتابه شكينكيوس الجلي، أو الذاكرة الاصطناعية الخفية حتى ذلك

Ibid., pp. 367-394.

(108)

Ibid., pp. 241-242.

(109)

الحين (Schenkelius detectus, seu memoria artificialis hactenus occultata) أن معلمه لاميير شكينكيل (1547-1603)، الذي نشر كتابيه الذاكرة (De memoria) والكنز (Gazophylacium)⁽¹¹⁰⁾ وصدرت ترجمة الأخير بالفرنسية في باريس في عام 1623، وهما ظاهرًا أمينان للنظريات القديمة والسكولاستيكية للذاكرة، في الواقع من أتباع الهرمسية المتخفين. وكان ذلك آخر ظهور للهرمسية التذكيرية. واضطرت الطريقة العلمية التي سيطورها القرن السابع عشر إلى هدم هذه الدوحة الثانية لفن الذاكرة القروسطي.

سبق للبروتستانتين الفرنسي بيير دو لاراميه (المولود في عام 1515 والذي قُتل في مجزرة سان برتيليمي في عام 1572) أن طلب في كتابه مدارس في الفنون الحرة (Scholae in liberales artes) (عام 1569) استبدال تقنيات التذكر القديمة بتقنيات جديدة مؤسسة على «نظام جدلي وطريقة» [معروفة]. وهو مطلب قام به الذكاء تصديًا للذاكرة التي كُفّت حتى أيامنا عن إلهام تيار «مناوئ للذاكرة» يطالب مثلًا في البرامج المدرسية بإلغاء المواد التي «يركّز فيها على الذاكرة» أو تخفيفها، علمًا أن علماء نفس الطفل، من أمثال جان بياجيه، قد أثبتوا، كما رأينا، أن الذاكرة والذكاء لا يتصارعان بل يعزّز واحدتهما الآخر.

في جميع الأحوال، ومنذ عام 1620، قال فرنسيس بيكون في كتابه القسطاس الجديد (Novum Organum): «لقد أنشأنا ومارسنا طريقة ليست شرعية، بل خادعة؛ تقوم على توصيل المعرفة بطريقة تمكّن بسرعة من التوصل إلى عرض الثقافة مع الخلو منها. وهذا ما فعله ريمون لول»⁽¹¹¹⁾.

في الوقت نفسه، هاجم ديكارت في كتابه تأملات شخصية (Cogitationes privatae) (1614-1621) شينكيل (التي وردت في كتابه في فن الذاكرة (De arte memoriae) واقترح «طرائق» عديدة منطقية للسيطرة على شطح

Lambert Schenkel, *De Memoria* (Douai: Duaci, 1593); *Gazophylacium*, trad. française (110) (Strasbourg, [s. n.], 1610).

Yates, *L'Art*, p. 402.

(111)

الخيال: «وتتم، بتقليص الأشياء إلى علل؛ وعندما تختزل كلها إلى علة واحدة، يتضح أن لا حاجة من ثم إلى الذاكرة في العلوم كلها»⁽¹¹²⁾.

ربما يكون لينتز الوحيد الذي حاول في المخطوطات التي لم تنشر والمحفوظة في مدينة هانوفر⁽¹¹³⁾ أن يُوفق بين فن الذاكرة الذي طرحه ريمون لول ونعته بأنه «توافقي» وبين العلم الحديث. إن عجالات ذاكرة لول التي استعادها جيوردانو برونو تتحرك بالعلامات والحواشي والحروف والأختام. يكفي، كما يرى لينباز، تحويل العلامات إلى لغة رياضية شاملة. إن إضفاء طابع الرياضيات على الذاكرة هو عملية مذهلة اليوم، تتموضع بين المنظومة اللولوية القروسطية والسيرنيتية الحديثة.

في قراءتنا فترة «الذاكرة المتوسعة» هذه، كما ذكر بذلك أندريه لوروا غورهان، علينا أن نعلم النظر في المفردات. وبالنسبة إلى اللغة الفرنسية، سنعمل ذلك انطلاقاً من حقلين دلاليين نشأ عن كلمتي «منيمي» اليونانية و«ميموريا» اللاتينية.

جاء العصر الوسيط بكلمة «ذاكرة» (mémoire) المركزية التي ظهرت منذ الصروح اللغوية الأولى إبان القرن الحادي عشر. في القرن الثالث عشر، أضيفت إليها كلمة (مذكرة) (memorial) التي استخدمت، كما رأينا، في الحسابات المالية. وفي عام 1320، صارت كلمة «mémoire» بصيغة المذكر ملقاً إدارياً وصارت الذاكرة بيروقراطية، ووضعت في خدمة المركزية الملكية التي بدأت تنشأ. وشهد القرن الخامس عشر ظهور كلمة «mémorable» (مشهور، مشهود له، ماثور) عندما بلغت (الفنون التذكيرية) أوجها، وعندما تم تجديد الأدب القديم: أي الذاكرة التقليدية. في القرن السادس عشر، وتحديداً في عام 1552، ظهرت كلمة «mémoires» بصيغة الجمع، وتعني المذكرات التي كان يكتبها شخص من عليّة القوم عموماً، في ذلك القرن الذي نشأ فيه التاريخ وتعزز فيه موقع الفرد.

Ibid., p. 400.

(112)

Ibid., p. 353.

(113)

جاء القرن الثامن عشر، وتحديداً في عام 1726، بكلمة «*mémorialiste*» أو مؤلف مذكرات المقتبسة من اللغة اللاتينية ومن طريق اللغة الإنكليزية. وتكلموا عن الذاكرة الصحفية والدبلوماسية عندما نشأ الرأي العام الوطني والدولي والذي أفرد له ذاكرته. وشهد النصف الأول من القرن التاسع عشر مجموعة كبرى من المستحدثات الكلامية: «فقدان الذاكرة» أو «نساوة» (*amnésie*) أتى بها «العلم» الطبي في عام 1803، و«تذكري» (*mnémotique*) في عام 1800، و«تنشيط الذاكرة» (*mnémototechnie*) في عام 1823، و«الصفة» (*mnémototechnique*) في عام 1836، و«استظهار» (*memorisation*) التي أطلقها أخصاصيو التربية السويسريون في عام 1847، وشهدت الكلمة تقدماً في مجالي التعليم والتربية، واستحدثت كلمة *aide-mémoire* في عام 1853 للدلالة على مذكرة مقتضبة، ما يظهر أن الحياة اليومية شعرت بحاجة الذاكرة. وأخيراً، في عام 1907، بدا أن كلمة *mémoriser* المتحذقة [استظهر] اختصرت ما كسبته الذاكرة المكتسحة.

لكن القرن الثامن عشر، كما أشار أندريه لوروا غورهان، ساهم في توسيع حقل الذاكرة الجمعية وأعطاهها دوراً حاسماً، قال: «وصلت القواميس إلى حدها الأقصى في شتى الموسوعات التي كانت تنشر لاستخدام المصانع والهواة والمتبحرين على حدّ سواء. وظهرت الانطلاقة الحقيقية الأولى في الأدبيات التقنية في منتصف القرن الثامن عشر... يشكّل القاموس شكلاً متطوراً جداً من الذاكرة الخارجية، لكن ظهر فيه الفكر شديد الخضوع للأخلاق، وكانت «الموسوعة الكبرى»⁽¹¹⁴⁾ التي صدرت في عام 1751 سلسلة من كتب صغيرة أدخلت في القاموس... وكانت الموسوعة ذاكرة ألفبائية مجزأة يحتوي كل جهاز منها على قسم متحرك في الذاكرة الشاملة. ثمة علاقة واحدة بين الجهاز الآلي الذي اخترعه المهندس جاك دو فوكانسون (*J. de Vaucanson*) والموسوعة التي عاصرتة، أو بين الآلة الإلكترونية ومنسق أنظمة الذاكرة اليوم»⁽¹¹⁵⁾.

(114) هي الموسوعة التي نشرها ديدرو، وعمل عليها فريق من كبار المفكرين والباحثين. وهي أول موسوعة ظهرت في اللغة الفرنسية. (المترجم)

الذاكرة التي بدأت تتراكم ستفجر إبان ثورة 1789. ألم تكن هي صاعقتها الأكبر؟

عندما يتمكن البشر الأحياء من التزود بذاكرة تقنية وعلمية وفكرية متنامية الغنى، يبدو أن الذاكرة تتنكب للبشر الأموات. منذ نهاية القرن السابع عشر وحتى نهاية الثامن عشر، وعلى كل حال في فرنسا التي برز فيها فيليب أرييس (Ph. Ariès) وميشيل فوفيل (M. Vovelle)، ضعف الاحتفال بذكر الموتى. وصارت القبور، بما فيها قبور الملوك، بسيطة جدًا. وتركت المدافن لعبث الطبيعة وصارت المقابر مقفرة وتدنت العناية بها. وجد الكاتب الفرنسي بيير موريه (P. Muret) في كتابه احتفالات جنازية لدى الأمم جميعها (*Cérémonies funèbres de toutes les nations*) أن نسيان الموتى صادم جدًا في إنكلترا وعزاه إلى البروتستانتية، قال: «في الماضي كان يذكر في كل عام برحيل المتوفين. أما اليوم فلم يعد الناس يتكلمون عنهم، لأن ذلك متأثر جدًا بالبابوية [الكاثوليكية]». واعتقد ميشيل فوفيل أن الناس في عصر الأنوار أرادوا «حذف الموت».

بعيد الثورة الفرنسية، تعززت العودة إلى ذكرى الأموات في فرنسا وفي أصقاع أوروبا، وانفتح عصر المقابر الكبير مع أنواع جديدة من الصروح والكتابات المأتمية وطقوس زيارة المقابر. والقبر الذي انفصل عن الكنيسة أصبح من جديد مركزًا للذكرى. وعززت الرومانسية جاذبية المقبرة التي ارتبطت بالذاكرة.

لم ير القرن التاسع عشر كثيرًا في نظام المعرفة، كما فعل القرن الثامن عشر، بل رأى في نظام العواطف والتربية تدفقًا لروح التذكر.

هل أعطت الثورة الفرنسية المثال الذي يحتذى به؟ قدّمت منى أوزوف (Mona Ozouf) توصيفًا جيدًا لتوظيف العيد الثوري في خدمة الذاكرة. كان «الاحتفاء بالذكرى» جزءًا من البرنامج الثوري: «فجميع صانعي الروزنامات والأعياد أجمعوا على ضرورة تدعيم العيد بذكرى الثورة»⁽¹¹⁶⁾. وفي البند الأول

من دستور 1791، ورد ما يأتي: «ستقام أعياد وطنية للحفاظ على ذكرى الثورة الفرنسية».

لكن سرعان ما ظهر التلاعب بالذاكرة. فبعد 9 ترميدور⁽¹¹⁷⁾ [تموز/ يوليو]، ازداد شعور الناس بالمجازر والإعدامات التي ارتكبت في حقبة الرعب⁽¹¹⁸⁾، فقرروا بالتالي الانخراط في الذاكرة الجمعية وإلحاق «مجموع الضحايا بها»، وفي «أعياد التكريم حصلت مشادة بين الرقابة والذاكرة»⁽¹¹⁹⁾. كان ينبغي الاختيار. وحدها الأيام الثورية الثلاثة بدت للترميدوريين جدية بالذكرى: وهي 14 تموز/ يوليو، والأول من فانديميير، وهو رأس السنة الثوري الذي لم تلوّثه أي قطرة دم، وبميزيد من التردد 10 آب/ أغسطس، وهو تاريخ سقوط الملكية. في المقابل، لم ينجح الاحتفال بـ 21 كانون الثاني/ يناير يوم إعدام لويس السادس عشر، فكان «الاحتفاء بهذه الذكرى مستحيلًا».

على المستوى الأدبي، أكثر مما هو على المستوى العقائدي، ستلبي الرومانسية نداء الذاكرة الجذاب. إن ميشليه، في ترجمته كتاب في الحكمة القديمة لإيطاليا (1835) لفيكو، قرأ هذا المقطع وعنوانه «الذاكرة والأخيلة»: «يطلق اللاتين اسم memoria على الذاكرة عندما تحافظ على إدراكات الحواس، واسم استذكار (reminescentia) عندما تعيدها. لكنهم كانوا هنا يدللون على الملكة التي بها نشكل صورًا، يسميها الإغريق phantasia، ونسميها imaginativa؛ فما نطلق عليه بفجاجة كلمة imaginer [تصوّر]، يقولها اللاتين memorare [استذكر]. ويقول الإغريق أيضًا في أساطيرهم إن ربّات الإلهام (Muses)، وهنّ من خصال التخيل، هنّ بنات الذاكرة»⁽¹²⁰⁾. وهكذا، وجد ميشليه علاقة بين الذاكرة والتخيل، والذاكرة والشعر.

(117) غيرت الثورة الفرنسية أسماء شهور السنة، فاختارت لها أسماء تعبر عن أحوال الطقس وفصول السنة: شهر الزهور (floral)، شهر البراعم (germinal)، شهر المطر (pluviose)،... إلخ. (المترجم)
(118) هي الحقبة التي استلم فيها الحكم روبسبير (1792-1794). (المترجم)

Ozouf, *La Fête révolutionnaire*, p. 202.

(119)

Vico, «De L'Antique sagesse de l'Italie,» J. Michelet (trad.) in: *Oeuvres complètes*, (120) vol. 1 (Paris: Flammarion, 1971), pp. 410-411.

لكن علمنة الأعياد والروزنامة في بلدان عديدة يسّرت تزايد مناسبات الاحتفال. في فرنسا، اقتصرَت ذكرى الثورة على الاحتفال بـ 14 تموز/ يوليو، التي روت روزموند سانسون (R. Sanson) تبدلاتها. بعد أن ألغى نابليون هذا الاحتفال، أعيد في 6 تموز/ يوليو 1880 بناءً على اقتراح ريمون راسباي. وكان ناقل اقتراح هذا القانون قد صرّح: «إن تنظيم سلسلة من الأعياد الوطنية التي تجعل الشعب يستعيد ذكريات ترتبط بالمؤسسة السياسية القائمة هو ضرورة اعترفت بها جميع الحكومات وطبقتها». وسبق لغامبيتا (Gambetta) أن كتب في الجريدة الرسمية الجمهورية الفرنسية (في 15 تموز/ يوليو 1872) قائلاً: «تحتاج كل أمة حرّة إلى أعياد وطنية».

في الولايات المتحدة الأميركية، قررت ولايات الشمال غداة حرب الانفصال إقامة يوم تذكاري، أقيم أول مرة في 30 أيار/ مايو 1868. وفي عام 1882، أطلق على هذا اليوم اسم «يوم الذكرى».

طبيعي أن يريد الثوار أعيادًا تحتفل بالثورة، لكن حمى إقامة الذكرى أصابت المحافظين أيضًا، وأكثر منهم الوطنيين الذين رأوا في الذاكرة هدفًا ووسيلة للحكم. في عام 1881، كتب بول ديروليد (Déroulède)، مؤسس رابطة الوطنيين:

أعلمُ أن بعضهم يظن أن الكره يهدأ:

هذا خطأ! لا يدخل النسيان إلى قلوبنا

تراب كثير تفتقره الأرض الفرنسية

حيث كان انتصار الغزاة مدويًا.

إلى 14 تموز/ يوليو الجمهوري، أضافت فرنسا الكاثوليكية والوطنية الاحتفال بجان دارك (Jeanne d'Arc). وعرف الاحتفال بالماضي ذروة في ألمانيا النازية وإيطاليا الفاشية.

استحوذ الاحتفال على ركائز جديدة: العملة والميداليات والطوابع البريدية التي ازدادت كثيرًا. وانطلاقًا من منتصف القرن التاسع عشر تقريبًا،

فاضت موجة جديدة من المنحوتات، وركزت حضارة جديدة على النصوص المكتوبة (على الصروح ولوحات الشوارع واللوحات التي تحتفي بأضرحة الموتى العظام)، وأغرقت الأمم الأوروبية. كان هذا حقلاً كبيراً اختلطت فيه السياسة والحساسية والفولكلور وراح ينتظر مؤرخيه. بالنسبة إلى فرنسا إبان القرن التاسع عشر، شق موريس أغولھون (M. Agulhon) الطريق في دراساته عن الهوس بالمنحوتات الصغيرة والصور والرموز الجمهورية. ومنح ازدهار السياحة تجارة «التذكارات» تطوراً مذهلاً.

لكن الحركة العلمية التي من شأنها أن تقدم للذاكرة الجمعية لدى الأمم صروحاً للذكرى تنامت وتسارعت.

في فرنسا، أنشأت الثورة الأرشيفَ الوطني (بناءً على المرسوم الصادر في 7 أيلول/سبتمبر 1790). والمرسوم الصادر في 25 تموز/يوليو 1794 والقاضي بعمومية الأرشيف، ما فتح مرحلة جديدة، وضعت تحت تصرف الجمهور وثائق الذاكرات الوطنية.

كان القرن الثامن عشر قد أنشأ إيداعات مركزية للأرشيف (بيت السافوا في مدينة تورينو في السنوات الأولى للقرن، بطرس الأكبر في عام 1720 في سان بترسبورغ، ماري تيريز في فيينا في عام 1749، بولونيا في وارسو في عام 1765، البندقية في عام 1770، فلورنسا في عام 1778،... إلخ).

بعد فرنسا، نظمت إنكلترا في عام 1838 مكتب السجل العام في لندن. وفي عام 1881، فتح البابا أمام الجمهور الأرشيف السري للفاتيكان الذي أنشئ في عام 1611.

ثمة مؤسسات متخصصة أنشئت لتأهيل متخصصين في دراسة هذه المحفوظات: مدرسة شارل في باريس في عام 1821 (أعيد تنظيمها في عام 1829)، والمعهد النمساوي للبحث التاريخي النمساوي الذي أنشأه ث. فون سيكل في فيينا في عام 1854، ومدرسة الكتابات القديمة والدبلوماسية في فلورنسا والتي أسسها بونيني في عام 1857.

ينسحب هذا على المتاحف؛ فبعد محاولات خجولة لفتحها أمام الجمهور في القرن الثامن عشر (اللوفر بين عامي 1750 و1774، المتحف العام في مدينة كيسيل والذي أسسه أمير مدينة هيس في عام 1779)، وبعد عرض مجموعات فنية كبرى في بعض مباني المتاحف كالإرميتاج في سان بيترسبورغ في عهد الملكة كاترين الثانية في عام 1764، والمتحف الكليمانتي في الفاتيكان في عام 1773، ومتحف البرادو في مدريد في عام 1785، جاء أخيرًا زمن المتاحف العامة والوطنية. فتم تدشين القاعة الكبرى في متحف اللوفر في 10 آب/أغسطس في عام 1793، وأنشأت الجمعية التأسيسية الفرنسية متحفًا تقنيًا أخذ اسمًا لافتًا هو كونسرفاتوار الفنون والمهن، وأسس الملك لويس فيليب في عام 1833 متحف فرساي المخصص لأمجاد فرنسا، وامتدت الذاكرة الوطنية الفرنسية إلى القرون الوسطى مع عرض مجموعة دو سوميرار في متحف كلوني، وإلى ما قبل التاريخ مع متحف سان جيرمان الذي أنشأه نابوليون الثالث في عام 1862.

أنشأ الألمان متحف الآثار الوطنية في برلين (1830) والمتحف الجرمانى في نورنبرغ (1852). وفي إيطاليا، أنشأ بيت السافوا الذي شرع في تحقيق الوحدة الإيطالية المتحف الوطني لبارجيلو في فلورنسا في عام 1859.

تحتفي الذاكرة الجمعية في البلدان الاسكندنافية بالذاكرة «الشعبية»، إذ تم افتتاح متاحف لل فولكلور في الدانمارك منذ عام 1807، وفي بيرغن في النرويج في عام 1828، وفي هلسنغفورس في فنلندا في عام 1849، ثم افتتح متحف الهواء الطلق (skansen) في استوكهولم في عام 1891.

تبدى الاهتمام بالذاكرة التقنية الذي طالب به دالامبير (d'Alembert) في الموسوعة في إنشاء متحف الصناعات اليدوية في مالبوروت هاوس في لندن في عام 1852.

شهدت المكتبات تطورًا وانفتاحًا متناظرين. فمند عام 1731، افتتح بنيامين فرانكلين في الولايات المتحدة مكتبة جمعيات في فيلادلفيا. ومن بين الظواهر المهمة واللافتة للذاكرة الجمعية، سأتوقف عند بروز ظاهرتين في القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين.

تمثلت الأولى غذاء الحرب العالمية الأولى في تشييد صروح للموتى، وفيها شهد الاحتفاء المأتمى تطوراً جديداً. ففي العديد من البلدان، شُيّد ضريح للجندي المجهول سعى إلى دفع حدود الذاكرة المشتركة إلى الغفلة، ونادى فوق الجثة التي لا اسم لها بتلاحم الأمة في الذاكرة المشتركة. وتمثلت الثانية في التصوير الفوتوغرافي الذي قلب الذاكرة رأساً على عقب: فعُدّتها ودمقرطتها وأضفت عليها تدقيقاً معيناً، وهي في منزلة حقيقة في الذاكرة البصرية لم يسبق أن تم بلوغها من قبل. ومكّن التصوير من المحافظة على ذاكرة الزمن والتطور الزمني المتسلسل.

أبرز بيار بورديو وفريقه معنى «ألبوم العائلة»، قال: «صارت مجموعة صور «البورتريه» مدمقرطة، وصار لكل عائلة مصوّرها المعتمد، من خلال شخص زعيمها. عندما يصور المرء أطفاله، فهذا يعني أنه مؤرخ طفولتهم وأنه أعدّ لهم تركة متمثلة بالصورة التي كانت لهم... يعتبر ألبوم العائلة عن الحقيقة المرتبطة بالذكرى الاجتماعية. ولا شبيه لتلك التصورات الخاصة بالتعليق على الصور «الفوتوغرافية» للعائلات، وطقوس التأقلم التي تقيمها العائلة لأعضائها الجدد، في البحث الفني عن الزمن الضائع. فصور الماضي المرتبة بحسب التسلسل الزمني، أو «نظام تسويغ» الذاكرة الاجتماعية، تشير إلى ذكرى الحوادث التي تستحق المحافظة عليها ونقلها، لأن المجموعة ترى عامل توحيد في مداмик وحدتها الماضية، لأنها تحتفظ من وحدة ماضيها بتأكيدات وحدتها الحالية. لذا، لا شيء أكثر قبولاً وأشد احتراماً وأكثر طمأنة من «الألبوم» العائلي. فجميع المغامرات الفريدة التي تحبس الذكرى الفردية في خصوصية سرّ معين هي مغامرات مرفوضة، ولأن الماضي المشترك أو - إن شئنا - القاسم المشترك الأصغر للماضي، يتمتّع بالوضوح البهي تقريباً لضريح يُزار بانتظام»⁽¹²¹⁾. لنضف إلى هذه الخطوط اللافنة تصحيحاً وإضافة.

ليس الأب دائماً هو المصوّر المعتمد للعائلة؛ لا بل إنّ الأم هي المعتمدة

Pierre Bourdieu, *Un Art moyen. Essai sur les usages sociaux de la photographie* (Paris: (121) Éditions de Minuit, 1965), pp. 53-54.

في أغلب الأحيان. أوجب أن نرى أثرًا للوظيفة النسائية في الحفاظ على الذكرى، أو أن نرى فيها - على العكس - غزوًا لذاكرة المجموعة [العائلية] تشبه الحركة النسوية؟

إلى جانب الصور الفوتوغرافية التي تُلْتَقَط، يُضاف شراء البطاقات البريدية. فهذه وتلك تشكلان «الأرشيف» العائلي الجديد، والمكتبة الأيقونية للذاكرة العائلية.

5 - التقلبات المعاصرة للذاكرة

رَكَز أندريه لوروا غورهان على عمليات تشكيل الذاكرة الجمعية، وقسم تاريخها إلى خمس مراحل أسميها كالآتي: «مرحلة النقل الشفوي، مرحلة النقل الكتابي مع جداول وفهارس، مرحلة الجذاذات البسيطة، مرحلة الميكانيكوجرافيا، مرحلة التسلسل الإلكتروني»⁽¹²²⁾.

رأينا منذ قليل القفزة التي عرفتها الذاكرة الجمعية إبان القرن التاسع عشر، والتي لم تكن الذاكرة المدوّنة على جذاذات إلا امتدادًا لها، شأنها شأن المطبعة التي مثلت في المحصلة خاتمة تراكم الذاكرة منذ العصور القديمة. وفعلاً، حدّد أندريه لوروا غورهان التقدم الذي حقّقه الذاكرة المدونة على جذاذات، وعاین سقف إمكانياتها. قال: «في القرن التاسع عشر، أخذت الذاكرة الجمعية حجمًا كبيرًا، حيث صار الطلب من الذاكرة الفردية أن تحيط بمخزون المكتبات مستحيلًا... وعاش القرن الثامن عشر وشطر مهم من القرن التاسع عشر على دفاتر الملاحظات وقوائم الكتب؛ ثم راح الناس يوثّقون على جذاذات. لم تنتظم هذه العملية فعلاً إلا في بداية القرن العشرين. وكان التوثيق، بشكله الأولي، بمنزلة قشرة المخ الخارجية الحقيقية، لأن فهرسًا بسيطًا للمراجع كان يقبل أشكالًا عديدة من التنظيم الذي تجرّبه أصابع المستخدم. إن صورة القشرة الدماغية هي صورة خاطئة نوعًا ما؛ فإذا كان الفهرس ذاكرةً بالمعنى الحصري

للكلمة، فإنه ذاكرةٌ تفتقر إلى الوسائل الخاصة بإعادة الاستذكار، ويقتضي إحيائها أن تُدخَلَ في الحقل العمليّ البصري واليدوي للباحث⁽¹²³⁾. لكن تحولات الذاكرة في القرن العشرين، وخصوصًا بعد عام 1950، كانت ثورة حقيقية على صعيد الذاكرة، وما الذاكرة الإلكترونية إلا عنصر من عناصرها، وهو العنصر الأكثر إدهاشًا بلا شك.

في أثناء الحرب العالمية الثانية، ظهرت الآلات الحاسبة الكبرى - وهو أمر يجب وضعه في التسارع الهائل للتاريخ، وخصوصًا التاريخ التقني والعلمي ابتداءً من عام 1960 - ويمكن أن يندرج ظهورها في تاريخ طويل للذاكرة الآلية. بمناسبة ظهور الحواسيب، ذكر بعضهم الآلة الحاسوبية التي اخترعها باسكال في القرن السابع عشر والتي أضافت، بسبب محرّكها، إمكان الحوسبة إلى إمكان التذكر.

تؤدي الذاكرة وظيفتها في الحاسب الإلكتروني على الشكل الآتي، إذ تشمل:

أ- وسائل إدخال المعطيات والبرامج.

ب- عناصر مزودة بذاكرة، وتشكلها أجهزة مغنطيسية، تحافظ على المعلومات التي تقدّمها الآلة وعلى النتائج الجزئية التي يُحصَل عليها في أثناء العمل.

ج- وسائل حساب سريع جدًّا.

د- وسائل مراقبة.

هـ- وسائل إخراج النتائج⁽¹²⁴⁾.

يُميّز بين الذاكرات «العوامل» التي تسجّل المعطيات الواجب معالجتها

Ibid., pp. 72-73.

(123)

Pierre Demarne & Max Rouquerol, *Ordinateurs électroniques* (Paris: Presses Universitaires de France, 1959), pp. 5-6.

والذاكرات العامة التي تحفظ النتائج الانتقالية وبعض النتائج الثابتة بشكل مؤقت⁽¹²⁵⁾. نجد في الحاسب ما يميزه علماء النفس بين الذاكرة القصيرة المدى والذاكرة الطويلة المدى.

في المحصلة، تشكّل الذاكرة إحدى العمليات الأساسية الثلاث التي يؤديها الحاسب، والتي تتحول إلى «كتابة» و«ذاكرة» و«قراءة»⁽¹²⁶⁾. ويمكن أن تكون هذه الذاكرة في بعض الحالات «غير محدودة».

إلى هذا التمييز الأول، بين ما تستغرقه الذاكرة البشرية وما تستغرقه الذاكرة الإلكترونية، يجب أن نضيف أن «الذاكرة البشرية مرنة وغير ثابتة (وهذا انتقاد كلاسيكي اليوم في علم النفس للشهادة القضائية مثلاً)، في حين تفرض ذاكرة الآلات نفسها بثباتها الكبير جدًا الذي يتقارب مع نوع الذاكرة الذي يمثله الكتاب، لكنها تتمتع بسهولة في الاستحضار لم يسبق لها مثيل»⁽¹²⁷⁾.

من الواضح أن تصنيع الأدمغة الاصطناعية الذي ما زال في بداياته يؤدي إلى وجود «آلات تتفوق على الدماغ البشري في العمليات الموكولة إلى الذاكرة وإلى التحكيم العقلاني»، وإلى الرأي القائل إن «قشرة الدماغ، على روعتها، قاصرة، كما اليد أو العين»⁽¹²⁸⁾. لكن يجب القول إن الذاكرة الإلكترونية لا تعمل إلا إذا أُمرت، ولا تعمل إلا بحسب البرنامج الذي وضعه الإنسان، وإن الذاكرة البشرية تحتفظ بحدّز واسع «لا يمكن معالجته حاسوبيًا»، وإن الذاكرة الإلكترونية - كأشكال الذاكرة الآلية الإلكترونية كلها التي ظهرت عبر التاريخ - ليست إلا عنصرًا يساعد الذاكرة [البشرية] والفكر البشري ويخدمهما.

إضافة إلى الخدمات المقدّمة في شتى المجالات التقنية والإدارية،

Ibid., p. 12.

(125)

Ibid., fig. 10, p. 28.

(126)

Ibid., p. 83.

(127)

Leroi-Gourhan, p. 75.

(128)

حيث وجدت المعلوماتية معلوماتها الأولى والأساسية، لا بد من الإشارة، في موضوعنا، إلى نتيجتين مهمتين تتعلقان بظهور الذاكرة الإلكترونية:

ترتبط النتيجة الأولى باستخدام الحواسيب في مجال العلوم الاجتماعية وخصوصًا في المجال الذي تكون فيه الذاكرة المادة والموضوع: أي التاريخ. فقد عاش التاريخ ثورة توثيقية حقيقية لم يكن فيها الحاسب، هنا أيضًا، سوى عنصر، واضطربت ذاكرة الأرضفة اضطرابًا عنيقًا عندما ظهر نمط جديد للذاكرة: بنك المعطيات⁽¹²⁹⁾. وازدادت البحوث المتعلقة بالاستعانة بالذاكرة الإلكترونية. لنذكر بحوث ر. ب. بوسا (R. P. Busa) حول توما الأكويني، والدراسة التي قام بها دايفد هرليهي وكريستيان كلابيش - زوبر بعنوان «أهالي توسكانا وعائلاتهم. دراسة حول إحصاء سكان فلورنسا في عام 1427»⁽¹³⁰⁾.

والنتيجة الثانية هي التأثير «المجازي» لتوسع مفهوم الذاكرة وأهمية التأثير المجازي للذاكرة الإلكترونية في أنماط أخرى من الذاكرة.

أوضح هذه الأمثلة هو مثال البيولوجيا. وسيكون دليلنا هنا كتاب منطق الكائن الحي. قصة من قصص الوراثة⁽¹³¹⁾ للعالم فرانسوا جاكوب، الحاصل على جائزة نوبل.

من بين نقاط الانطلاق في اكتشاف الذاكرة البيولوجية، وفي ذاكرة الوراثة، كان الحاسب. قال جاكوب: «مع تطور الإلكترونيات وظهور السيبرنتية، يصبح التنظيم بحد ذاته موضع دراسة للفيزياء والتكنولوجيا»⁽¹³²⁾. افترض نفسه سريعًا على البيولوجيا الجزيئية التي اكتشفت أن «تعمل الوراثة كما تعمل ذاكرة آلة حاسبة»⁽¹³³⁾.

Le Goff, «Documento», pp. 38-48.

(129)

D. Herlihy & Ch. Klapisch-Zuber, *Les Toscans et leur familles. Une Étude du catasto florentin de 1427*, Fondation Nationale des Sciences Politiques (Paris: [s. n.], 1978).

Jacob, *La Logique du vivant*.

(131)

Ibid., p. 267.

(132)

Ibid., p. 274.

(133)

يعود البحث في الذاكرة البيولوجية إلى القرن الثامن عشر في الأقل. إن موبيرتوي (Maupertuis) وبوفون⁽¹³⁴⁾ (Buffon) قد لامسا المشكلة: «إن إنتاج تنظيم مؤلف من تجميع وحدات أولية يقضي بنقل «ذاكرة» من جيل إلى آخر»⁽¹³⁵⁾. ويرى موبيرتوي المتأثر بليبنتز «أن الذاكرة التي تدير الجزيئات الحية لتشكل الرشيم لا تختلف عن الذاكرة النفسية»⁽¹³⁶⁾. ويرى المادي بوفون أن «القلب الداخلي يمثل بنية خفية، ويشكل «ذاكرة» تنظم شؤون المادة بحيث يتم إنتاج الطفل على صورة والديه»⁽¹³⁷⁾. وكشف القرن التاسع عشر عن الآتي: «مهما كان الاسم ومهما كانت طبيعة القوى اللذان يقضيان بأن نجد تنظيم الأهل نفسه عند الطفل، فيجب البحث عنهما في الخلية من الآن فصاعدًا»⁽¹³⁸⁾. لكن ساد في النصف الأول من القرن التاسع أن «الحركة الحيوية» وحدها هي التي تؤدي دور الذاكرة وتضمن صحة التكاثر»⁽¹³⁹⁾. وعلى خطى بوفون، «لم يوضع كلود برنار الذاكرة في الجزيئات، بل في نظام خاص يرشد تكاثر الخلايا وتمايزها والتشكيل التدرجي للأعضاء»، في حين جعل داروين وهيكل (Haeckel) «من الذاكرة سمة من سمات الجزيئات» التي تشكل الأعضاء. في عام 1865، اكتشف مندل⁽¹⁴⁰⁾ القانون الأكبر للوراثة. ولتفسير ذلك، «لا بد من توسل بنية نظام أكثر رقيًا وأكثر توارثًا، وهي بنية كامنة في الجسد بعمق، وفي بنية نظام ثلاثي الأطراف توضع الذاكرة الوراثية»⁽¹⁴¹⁾. لكن اكتشافه هذا بقي مغيبًا مدة

(134) بيير موبيرتوي (1698-1759): عالم ورياضي فرنسي أدخل نظريات نيوتن إلى فرنسا. وأثبت بالتجربة أن الكرة الأرضية متطاولة عند القطبين. ودرس قوانين الاصطدام وقوانين الوراثة. وجورج بوفون (1707-1788) عالم في الطبيعيات، وضع كتابي التاريخ الطبيعي وحقب الطبيعة، ركز فيهما على شرط الاختبار والتجربة في سوق المعرفة العلمية، وآمن بالتوالد العفوي. (المترجم)

Ibid., p. 142.

(135)

Ibid., p. 92.

(136)

Ibid., p. 94.

(137)

Ibid., p. 142.

(138)

Ibid.

(139)

(140) غريغوري مندل (1822-1884): رجل دين مورافي، اهتم بعلم النبات وأسس علم

الجينات الحديث. (المترجم)

Ibid., p. 226.

(141)

طويلة. فكان علينا انتظار القرن العشرين وتطور علم المورثات للقول إن هذه البنية التنظيمية قابعة في نواة الخلية، و«فيها تحديداً تقبع ذاكرة الوراثة»⁽¹⁴²⁾.

أخيراً، وجدت البيولوجيا الجزيئية الحلّ. «فتنظيم الجزيء الضخم، أو الرسالة التي يشكّلها تنضيدُ العناصر الكيميائية على طول بوليمر محدد، هو الذي يسيطر على ذاكرة الوراثة. ويصبح بنيةً نظامٍ رباعي يتحدّد بها شكل الكائن الحي وخصائصه وأداؤه»⁽¹⁴³⁾.

الغريب في الأمر أن الذاكرة البيولوجية تتشابه بالأحرى مع الذاكرة الإلكترونية أكثر مما تشابه مع الذاكرة العصبية والدماعية. فمن جهة، تلتزم هي أيضاً برنامجاً ينصهر فيه مفهومان: «الذاكرة والمشروع»⁽¹⁴⁴⁾. ومن جهة أخرى، هي متصلة: «بمرونة آلياتها، تميل الذاكرة العصبية خصوصاً إلى نقل الطباع المكتسبة، وتتصلبها يتعارض هذا النقل مع الوراثة»⁽¹⁴⁵⁾. وحتى بالتعارض مع الحواسب، «لا تمكّن رسالة الوراثة من أي تدخّل مدبّر من الخارج. فلا يمكن أن يوجد تغتير في البرنامج، لا بفعل الإنسان ولا بفعل البيئة»⁽¹⁴⁶⁾.

إذا عدنا إلى الذاكرة الاجتماعية، أدركنا أن التحولات التي ستطرأ عليها في القرن العشرين قد نجمت، كما يبدو، من انتشار الذاكرة في حقل الفلسفة والأدب. فمنذ عام 1896، نشر برغسون كتاب المادة والذاكرة. ووجد أن مقولة «الصورة» تتقاطع مع الذاكرة والإدراك. وبعد أن قام بتحليل طويل لأوهان الذاكرة (النساوة اللغوية والعِيّ)، وجد تحت الذاكرة السطحية والعُفلية التي يمكن دمجها بالعادة، ذاكرةً عميقة وشخصية و«صرفة» ولا يمكن تحليلها وتصنيفها ضمن مسميات «الأشياء»، بل «التقدم».

لهذه النظرية التي تلتقي فيها علاقات الذاكرة بالعقل، إن لم نقل بالروح،

Ibid., p. 198.

(142)

Ibid., p. 269.

(143)

Ibid., p. 10

(144)

Ibid., p. 11.

(145)

Ibid.

(146)

أهمية كبرى في الأدب. فقد طبعت المشروع الروائي الكبير لمارسيل بروس، أي البحث عن الزمن المفقود (1913-1927). وهكذا نشأت ذاكرة روائية جديدة يجب تخصيص مكان لها في قائمة «الأسطورة، التاريخ، الرواية».

لأن السورالية قد تبلورت بالحلم، فإنها اضطرت إلى أن تسائل الذاكرة. فمنذ عام 1922، تساءل أندريه بریتون في مؤلفه دفاتر: «لماذا لم تكن الذاكرة سوى منتج صادر عن الخيال؟». لكي نأخذ فكرة أوسع عن الحلم، لا بد للإنسان من أن يتمكن من إيلاء الذاكرة المزيد من الثقة، مع أنها في العادة شديدة الهشاشة والمكر. ففي كتاب بيان السورالية (1924)، نلاحظ أهمية نظرية الذاكرة القابلة للترويض. وهذا هو تبدل جديد في فنون الذاكرة (Artes Memoriae).

بالتأكيد، لا بد هنا من التنويه بأن فرويد كان الملهم، ولا سيما فرويد الذي كتب تفسير الأحلام، وأكّد فيه أن «تصرف الذاكرة في أثناء الحلم يحمل من دون أي شك أهمية هائلة لكل نظرية تتعلق بالذاكرة». فمنذ الفصل الثاني، راح فرويد يعالج «الذاكرة في الحلم»⁽¹⁴⁷⁾، أو أنه عندما استعاد كلمة لشولز (Scholz)، أدرك - كما ظن - أن «لا شيء مما امتلكناه ذهنيًا يمكن أن يضيع تمامًا». لكنه انتقد «الفكرة القائلة بإعادة ظاهرة الحلم إلى ظاهرة الاستذكار»، إذ يوجد اختيار نوعي للحلم في الذاكرة، وتوجد ذاكرة نوعية في الحلم. وهذه الذاكرة هنا أيضًا هي كناية عن اختيار. لكن ألم يوسوس الشيطان لفرويد كي يعتبر الذاكرة شيئًا وخزانًا هائلًا؟ لكنه عند ربط الحلم بالذاكرة الكامنة وبالذاكرة الواعية، وعندما شدّد على أهمية الطفولة في إنشاء هذه الذاكرة، ساهم، على غرار برغسون، في تعميق مجال الذاكرة وتبسيط الضوء في الأقل في مستوى الذاكرة الفردية على الرقابة الشديدة الأهمية للذاكرة.

تعرّضت الذاكرة الجمعية لتحولات كبرى بعد إنشاء العلوم الاجتماعية، وأدت دورًا مهمًا في تعدد الاختصاصات، التي سعت إلى الحلول بينها.

S. Freud, *L'Interprétation des rêves* (Paris: Presses Universitaires de France, 1899-1900; (147) 8^{ème} éd. 1929).

شكّلت السوسولوجيا، كما الأمر بالنسبة إلى الزمن⁽¹⁴⁸⁾، حافزًا لاستكشاف هذا المفهوم الجديد. في عام 1950، نشر موريس هالبواخ (M. Halbwachs) كتابه المعنون **الذاكرات الجمعية**. ولأن هذه الذاكرة مرتبطة بالتصرفات وبالعقليات، وهذا موضوع جديد للتاريخ الجديد، فإن علم النفس الاجتماعي يقدم مساهمته. وبقدر ما يقدم مصطلح «ذاكرة» للأنثروبولوجيا مفهومًا أكثر ملاءمةً لحقائق المجتمع التي تدرسها مما يقدمه مفهوم «التاريخ»، تستقبل هذه الأنثروبولوجيا مفهوم الذاكرة وتستكشف أبعاده مع التاريخ، وهذا يتم طبعًا من داخل ثنانيا التاريخ الأنثروبولوجي، أو الأنثروبولوجيا التاريخية التي تُعدّ واحدة من المساهمات الحديثة والأكثر أهمية بالنسبة إلى العلم التاريخي.

إن البحث في الذاكرة الجمعية وإنقاذها وإعلاء شأنها، مما لا يرتبط بالحوادث بل بالزمن المديد، وتقصي هذه الذاكرة لا في النصوص فحسب، بل في الأحاديث والصور والإشارات والشعائر والأعياد، يشكّلان تحولًا في النظرة التاريخية. وهذا تحوّل يساهم فيه الجمهور العريض، المتوجس من ضياع الذاكرة، ومن فقدان الذاكرة الجمعية، ويتبدى بشكل أخرق في «موضة النظر إلى الخلف» التي يستغلها من دون هوادة تجار الذاكرة، لأن الذاكرة غدت إحدى موضوعات المجتمع الاستهلاكي الشديدة الرواج.

يذكر بيير نورا (P. Nora) أن الذاكرة الجمعية التي عزّفها بأنها «ما يبقى من الماضي في الحياة التي تعيشها المجموعات، أو ما تفعله هذه المجموعات بالماضي»، تستطيع في أول وهلة أن تتعارض بشكل كلي تقريبًا مع الذاكرة التاريخية، كما كان بعضهم في الماضي يجد معارضة بين الذاكرة العاطفية والذاكرة الفكرية. وحتى أيامنا هذه، دُمج «التاريخ بالذاكرة» عمليًا، ويبدو أن التاريخ تطور «على نمط الاستذكار وفقدان الذاكرة والتذكر». وكان المؤرخون يطرحون صيغة «الأساطير الجماعية الكبرى» والفكرة القائلة إننا «سننتقل من التاريخ إلى الذاكرة الجمعية». لكن يتجه تطور العالم المعاصر كله، وتحت ضغط التاريخ الفوري التي تفبركه وسائل الإعلام من دون تأخير، نحو إنتاج

عدد متزايد من الذاكرات الجمعية وصار التاريخ، أكثر كثيرًا مما مضى، يكتبه ضغط هذه الذاكرات الجمعية.

إن التاريخ الموسوم بـ «الجديد» الذي يسعى إلى إنشاء تاريخ علمي انطلاقًا من الذاكرة الجمعية، يمكن أن يفسّر بأنه «ثورة الذاكرة»، إذ يدفع الذاكرة إلى «الدوران» حول بعض المحاور الأساسية: «وهذه إشكالية معاصرة بامتياز... ومسعى استعاديّ بتصميم»، وهو «التخلي عن زمنية تسير بخط مستقيم» لمصلحة أزمنة معيشة عديدة «في المستويات التي يتجذر فيها العنصر الفردي داخل العنصرين الاجتماعي والجماعي» (الألسنية، الديموغرافيا، الاقتصاد، البيولوجيا، الثقافة).

هذا تاريخٌ يُكتب انطلاقًا من دراسة «مطارح» الذاكرة الجمعية: «المطارح المكانية المكتوبة وهي المجموعات المكتوبة، مثل مجموعات الأرشيف، والمكتبات والمتاحف؛ والصروح كالمقابر أو العمارات؛ والأماكن الرمزية كتلك التي أقيمت لذكرى معينة، أو التي يُحجّ إليها، أو التي تُقام فيها الأعياد السنوية أو التي تحمل الشعارات؛ والمطارح الوظيفية كالكتب الدراسية والسير الذاتية أو الجمعيات: لهذه النصب التذكارية تاريخها». لكن يجب ألا ننسى مطارح التاريخ الحقيقية، أو تلك التي لا يُبحث فيها عن تطوير الذاكرة الجمعية، بل عن مبدعيها والمتحكمين بها «كالدول، والأوساط الاجتماعية والسياسية، والمجموعات التي لها تجارب تاريخية، أو الأجيال الباحثة عن تشكيل مجموعات أرشيفها بناءً على ممارسات شتى نابعة من طريقة رؤيتها الذاكرة»⁽¹⁴⁹⁾. أجل، تبني هذه الذاكرة الجمعية معرفتها جزئيًا بوسائل تقليدية، لكن يُنظر إليها بسبل مختلفة. لنقارن موسوعة إينودي بـ موسوعة أونيفرساليس أو بـ الموسوعة البريطانية الجليلة⁽¹⁵⁰⁾! ربما نجد في المحصلة روح (الموسوعة الكبرى) التي وضعها دالامبير وديدرو، وهي أيضًا ابنة حقبة من الالتزام

(149) يُراجع المشروع الكبير الذي أداره بيير نورا: Pierre Nora, *Les Lieux de mémoire I. La République* (Paris: Gallimard, 1984); *Les Lieux de mémoire II. La Nation*, 3 vols. (Paris: Gallimard, 1986); *Les Lieux de mémoire III. Les France* (Paris: Gallimard, [1992]) qui marque un moment important de l'historiographie de la France.

(150) لكنها تعصرت وما زالت.

والتحول اللذين عرفتهما الذاكرة الجمعية. لكنها تتشكل بإنشاء مجموعات الأرشيف الجديدة، وأهمها مجموعات الأرشيف الشفهية.

عرّف جوزيف غوي (J. Goy) في قاموس التاريخ الجديد⁽¹⁵¹⁾ (*La Nouvelle Histoire*) مكان هذا التاريخ الشفوي وحدّده، قائلاً إنه ولد على الأرجح في الولايات المتحدة، حيث أنشئت، ما بين عامي 1952 و1959، أقسام كبرى لـ Oral History في جامعات كولومبيا وبركلي ولوس إنجليس، وتطورت لاحقاً في كندا وكيبك وإنكلترا وفرنسا. ووضع بريطانيا العظمى مثالي. فقد أنشأت جامعة Essex مجموعة عنوانها «تاريخ حياة»، وأسست جمعية التاريخ الشفوي The Oral History Society، كما استحدثت نشرات ومجلات مثل *History Workshops*، وكان من نتائجها الأساسية أنها جدّدت بالمعية التاريخ الاجتماعي، والتاريخ العمالي أولاً من خلال وعي الماضي الصناعي والمدني والعمالي للشريحة الكبرى من السكان. وساهم مؤرخون وعلماء اجتماع على وجه الخصوص في دراسة الذاكرة الجمعية العمالية، لكن المؤرخين وعلماء الأنثروبولوجيا التقوا في ميادين أخرى للذاكرة الجمعية، في أفريقيا وأوروبا، وفيها بدأت طرائق الاستذكار الجديدة، بوصفها مجموعات «تاريخ حياة»، تعطي ثمارها. وعُقد مؤتمر في مدينة بولونيا الإيطالية بعنوان: *Convegno Internazionale di Antropologia e storia: Fonti Orali* ونُشرت أعماله في عام 1977 في عدد خاص من مجلة: (*Oral History: fra antropologia e storia*) (*Quaderni Storici*) وأظهر هذا المؤتمر خصوصية هذا البحث، متجاوزاً الأمثلة الأفريقية والفرنسية والإنكليزية التاريخ الشفوي وتاريخ الطبقة العاملة (*Histoire Orale et histoire de la classe ouvrière*) والأمثلة الإيطالية «التاريخ الشفوي في حي شعبي في تورينو، المصادر الشفوية والعمل الريفي الخاص بأحد المتاحف» (*L'histoire orale dans un quartier ouvrier de Turin, sources orales et travail paysan à propos d'un musée*).

في مجال التاريخ، وبتأثير من التصورات الجديدة للزمن التاريخي، تطور شكل جديد من أشكال كتابة تاريخ التاريخ التي غالباً ما تكون في الفعل دراسة

J. Goy, «Histoire orale,» dans: Jacques Le Goff, Roger Chartier & Jacques Revel (éds.), (151) *La Nouvelle histoire*. (Paris: Retz, 1978).

التحويل الذي تقوم به الذاكرة الجمعية لظاهرة تاريخية، كان التاريخ التقليدي وحده حتى ذاك قد درسها.

نجد في كتابة التاريخ الفرنسية الحديثة أربعة أمثلة لافتة. تتمثل الظاهرة التاريخية التي مورست الذاكرة الجمعية بها في حالتين من حالاتها: روبر فولز (R. Folz) الذي كتب الكتاب الرائد ذكرى شارلمان وأسطورته (*Le Souvenir et la légende de Charlemagne*)⁽¹⁵²⁾، وجان تولار (J. Tulard) الذي حلل أسطورة نابليون (*Le Mythe de Napoléon*)⁽¹⁵³⁾. وفي كتاب يوم أحد بوفين (*Le Mythe de Bouvines*)⁽¹⁵⁴⁾ اقترح جورج دوبي (G. Duby) من توجهات التاريخ الجديد، فجدد تاريخ معركة لأنه رأى في هذه الواقعة قمة جبل الجليد، ثم لأنه نظر إلى «هذه المعركة وإلى الذاكرة التي خلفتها نظرة عالم أنثروبولوجيا»، ولأنه تابع «في سلسلة من الاستذكارات مصير ذكرى في داخل مجموعة متحركة من التصورات الذهنية». وفي المقام الأخير، وجد فيليب جوتار (Ph. Joutard)، وفي داخل مجموعة تاريخية، ومن خلال وثائق الماضي المكتوبة، ثم من خلال شهادات الحاضر الشفوية، كيف عاشت هذه المجموعة وتعيش ماضيها، وكيف شكلت ذاكرتها الجمعية وتمكنت من التصدي لحوادث تختلف كثيرًا عن تلك التي أسست ذاكرتها على نسق واحد، وتجد فيه اليوم أيضًا هويتها. تمثل ذلك في ردة فعل بروتستانت منطقة السيفين (Cévennes) (التابعة لإقليم اللانغيدوك) منذ محن الحروب الدينية التي وقعت في القرنين السادس عشر والسابع عشر، على ثورة 1789 وإنشاء الجمهورية، وعلى قضية دريفوس (Dreyfus)⁽¹⁵⁵⁾، وعلى الخيارات الأيديولوجية اليوم، بناءً على ذاكرتهم

R. Folz, *Le Souvenir et la légende de Charlemagne dans l'Empire germanique médiéval* (152) (Paris: Les Belles lettres, 1950).

J. Tulard, *Le Mythe de Napoléon* (Paris: Colin, 1971). (153)

(154) هي معركة انتصر فيها فيليب أوغست وحلفاؤه على جيوش جان سان تير وحلفائه في عام 1214، قرب مدينة ليل، واعتبرت الشهادة الأولى على يقظة الحس الوطني الفرنسي الذي راح يسعى إلى توحيد فرنسا. (المترجم) G. Duby, *Le Dimanche de bouvines, 27 juillet 1214* (Paris: Gallimard, 1973).

(155) ألفريد دريفوس (1859-1935): ضابط فرنسي من أصول يهودية، اتهم بتعاونه مع =

الأمينة والمتحركة، كلابسي قمصان بيضاء (Camisards)، شأنها في ذلك شأن كل ذاكرة⁽¹⁵⁶⁾.

خاتمة: الرهان على الذاكرة

إن تطور المجتمعات في النصف الثاني القرن العشرين يلقي الضوء على أهمية الرهان الذي تمثله الذاكرة الجمعية. فبعد أن تجاوزت الذاكرة الجمعية التاريخ بوصفه علمًا أو طقسًا دينيًا عامًا، وأحيانًا في حدّها الأقصى بصفتها خزانًا (متحركًا) للتاريخ غنيًا بأرشفته وبوثائقه وصروحته، وفي حدّها الأدنى بصفتها صدى مسموعًا (وحيًا) للعمل التاريخي، فإنها تشكل اليوم جزءًا من الرهانات الكبرى للمجتمعات المتطورة والمجتمعات النامية والطبقات المسيطرة والطبقات المسيطر عليها، والتي تناضل كلها من أجل السلطة والحياة، ومن أجل البقاء والارتقاء.

تبقى أكثر من صحيحة كلمات أندريه لوروا غورهان: «منذ حقبة الإنسان العاقل (Homo sapiens)، هيمن تشكيل بنية للذاكرة الاجتماعية على مشكلات التطور البشري كلها»، وهو القائل أيضًا: «إن التقليد ضروري من الناحية البيولوجية للجنس البشري ضرورة الاشتراط الجيني لفصائل الحشرات: ذلك أن البقاء الإثني قائم على الرتبة، وأن الحوار الناشئ يقيم توازنًا بين الرتبة والتقدم، لأن الرتبة ترمز إلى رأس المال الضروري لديمومة المجموعة، ولأن التقدم ضروري لإجراء التجديدات الفردية لديمومة محسنة»⁽¹⁵⁷⁾. الذاكرة عنصر أساس لما أصبحنا نسميه الهوية الفردية أو الجمعية، والتي يكون البحث عنها بمنزلة نشاط أساسي يبذله الأفراد والجمعيات اليوم، في غمرة الحمى

= الألمان وخيانة الدولة الفرنسية، فأسقطت عنه رتبته العسكرية كرائد ونفي إلى جزيرة الغويان في عام 1894. وفي عام 1896، قاد بعض السياسيين والمثقفين، وعلى رأسهم إميل زولا، حملة احتجاج على هذا الحكم المتسرع. وفي عام 1906، اكتشفت المستندات الكاذبة التي اعتمد عليها الحكم، وأعيد إلى دريفوس اعتباره، واستعاد رتبته العسكرية. (المترجم)

Philippe Joutard, *La Légende des Camisards, une sensibilité au passé* (Paris: Gallimard, (156) 1977).

Leroi-Gourhan, p. 24.

(157)

والقلق. لكن الذاكرة الجمعية ليست اقتحامًا فحسب، بل هي وسيلة وهدف احتمالي. فالمجتمعات التي لها ذاكرة اجتماعية شفوية على وجه الخصوص والتي راحت تشكّل لها ذاكرة جمعية مكتوبة هي المجتمعات التي تمكّن على أحسن حال من إدراك ذلك الصراع الهادف إلى سيطرة الذكرى والتقليد اللذين هما في منزلة تحريك للذاكرة.

يلقي وضع كتابة التاريخ الأوترووسكي الضوء ربما على ذاكرة جمعية مرتبطة ارتباطًا وثيقًا بطبقة اجتماعية مهيمنة، وقد أدت مماهة هذه الطبقة مع الأمة إلى غياب في الذاكرة عندما تلاشت الأمة: «على الصعيد الأدبي، لا نعرف الأوترووسكيين إلا من طريق الإغريق والرومان: ولا يتوافر لدينا أي ذكر لعلاقة تاريخية، إن وُجدت. زالت تقاليدهم التاريخية وشبه التاريخية الوطنية مع زوال أرستقراطيتهم التي يُظن أنها كانت المؤتمنة على التراث الأخلاقي والقانوني والديني لأمتهم. وعندما اندثرت هذه أمةً مستقلة، فَقَدَ الأوترووسكيون، على ما يبدو، وعيهم لتاريخهم، أي وعيهم لذاتهم»⁽¹⁵⁸⁾.

عندما درس بول فاين (P. Veyne) التنامي الإغريقي والروماني، أثبت إثباتًا رائعًا كيف أن الأغنياء «ضحوا بجزء من ثرواتهم ليركوا أثرًا يدل على دورهم»⁽¹⁵⁹⁾، وكيف أن الإمبراطور، في الإمبراطورية الرومانية، احتكر هذا التنامي محتكرًا بالتالي الذاكرة الجمعية: «فوحده هو الذي يأمر ببناء جميع الصروح العامة (ما عدا تلك التي شيدها مجلس الشيوخ والشعب الروماني تكريمًا له)»⁽¹⁶⁰⁾. وأحيانًا، انتقم مجلس الشيوخ بأن دُمّر هذه الذاكرة الإمبراطورية.

يعطي جورج بالاندييه مثال قبائل البيتي (Béti) الكاميرونية للإشارة إلى التلاعب بمسألة «الأنساب» التي نعرف الدور الذي تضطلع به في الذاكرة الجمعية لشعوب لم تعرف التدوين، حيث قال: «في دراسة غير مسبقة ومكرسة لقبائل البيتي في الكاميرون الأوسط، أورد الكاتب مونغو بيتي الاستراتيجية التي

Guido Mansuelli, *Les Civilisations de l'Europe ancienne* (Paris: Arthaud, 1967), (158) pp. 139-140.

P. Veyne, *Le pain et le cirque* (Paris: Seuil, 1973), p. 272.

Ibid., p. 688.

(159)

(160)

تُمكن الأفراد الطموحين والنشطاء من «تكييف» مسألة الأنساب، لإضفاء طابع الشرعية على تفوّق مشكوك فيه»⁽¹⁶¹⁾.

في المجتمعات المتقدمة، لم تنجُ مجموعات الأرشفة، الشفوي منها والسمعي البصري، من عيون الحكام الساهرة، وإن لم يتمكنوا من التحكم بهذه الذاكرة تحكّمهم بوسائل الإنتاج الجديدة التي صنعت هذه الذاكرة، كالإذاعة والتلفزيون خصوصًا.

فعلًا، يقع على عاتق المحترفين العلميين في مسألة الذاكرة وعلماء الأنثروبولوجيا والمؤرخين والصحافيين وعلماء الاجتماع أن يجعلوا من نضالهم الهادف إلى ديمقراطية الذاكرة الاجتماعية إحدى الحتميات الأولى لموضوعتهم العلمية. إن ألساندرو تريولزي⁽¹⁶²⁾ الذي أخذ عن تيرانس و. رانجر⁽¹⁶³⁾ الذي فضح خضوع الأنثروبولوجيا الأفريقية التقليدية للمصادر «النخبوية»، وخصوصًا «للأنساب» التي حرّفتها القبائل المسيطرة، دعا إلى البحث عن ذاكرة «الإنسان الأفريقي العادي». وهو تمثّل العودة في أفريقيا وأوروبا إلى «الذكريات العائلية والقصص المحلية وقصص العشائر والعائلات والقرى، وإلى الذكريات الشخصية، وإلى ذلك المنجم الضخم من المعلومات غير الرسمية وغير الخاضعة للمؤسسات، والتي لم تبلور في تقاليد شكلية، والتي تمثل إلى حد ما الوعي الجمعي لفئات بكاملها (كالأسر والقرى) أو لأفراد (ذكريات وتجارب شخصية) يتصدّون لمعرفة مخصصة تحتكرها مجموعات معينة لتدافع عن مكاسب جنتها».

لا تسعى الذاكرة التي ينهل منها التاريخ وتنهل منه إلى إنقاذ الماضي إلا للاستفادة منه، الآن وفي المستقبل. فلنعمل على أن تُستخدم الذاكرة الجمعية لتحرير البشر، لا استعبادهم.

Balandier, *Anthropo-logiques*, p. 195.

(161)

Alessandro Triulzi, «Storia dell'Africa e fonti orali», in: *Quaderni storici*, vol. XII, (162) no. 35 (May - August 1977), pp. 470-480.

T. O. Ranger, «Memorie personali ed esperienza popolare nell'Africa centro-orientale», (163) *Quaderni storici*, vol. XII, no. 35 (May - August 1977), pp. 359-402.

التاريخ

ألا يكون التاريخ علمًا كباقي العلوم، فهذا أمر يقتنع به الجميع تقريبًا، من دون أن نتوقف عند أولئك الذين يرون بشكل قطعي أن التاريخ ليس علمًا. ليس التكلم على التاريخ بالأمر السهل، لكن صعوبات الكلام هذه تدخل في صميم التباسات التاريخ.

سأسعى في هذا البحث إلى أن أضع رؤيتي للتاريخ في ديمومته، وأن أحدد مكان العلم التاريخي بالذات في تحقيقات التاريخ، وألا أختزل التاريخ، أخذًا بالرؤية الأوروبية والغربية، حتى وإن كانت هذه الرؤية، بسبب مواقع الجهل عندي وبسبب حالة التوثيق (التي تلفت النظر)، ستقودني إلى التكلم بشكل خاص على العلم التاريخي الأوروبي والغربي.

تنحدر كلمة تاريخ (في جميع اللغات الرومنية⁽¹⁾) وفي الإنكليزية) من الكلمة الإغريقية «إستوريه» (historie) بحسب العامة الإيونية. وترتبط هذه الصيغة بجذر weid-wid (رأى) الهندو أوروبي. ومن هنا أتت كلمة Vettas السنسكريتية التي تعني «الشاهد»، والكلمة اليونانية Istor التي تعني «الشاهد» بمعنى «الرأي». وتؤدي فكرة الرؤية هذه إلى فكرة Istor كونها مصدرًا أساسيًا للمعرفة، أي أن من يرى هو من يعلم istorein في الإغريقية، أي من «يسعى إلى المعرفة» و«الاطلاع». فكلية istorie إذاً هي التحقق. وهذا هو معنى الكلمة عند هيرودوتوس في «مدوناته» التي تعني الـ «تحريرات» والـ «تقصيات»⁽²⁾. تمثل الرؤية التي تؤدي إلى المعرفة المشكلة الأولى. لكن كلمة «تاريخ» في

(1) المشتقة من اللاتينية الشعبية. (المترجم)

Émile Benveniste, *Le Vocabulaire des institutions indo-européennes*, Tome 2: Pouvoir, droit, (2) religion (Paris: Éditions de Minuit, 1969), pp. 173-174; François Hartog, *Le Miroir d'Hérodote: Essai sur la représentation de l'autre* (Paris: Gallimard, 1980).

اللغات الرومانية (وغيرها) تعني مفهومين، إن لم نقل ثلاثة مفاهيم مختلفة. (1) استقصاء «الأفعال التي يقوم بها البشر» (هيرودوتوس) الساعي إلى أن يتحول إلى علم، هو العلم التاريخي؛ (2) شمول موضوع الاستقصاء ما أنجزه البشر. في هذا الشأن، يقول بول فاين: «إن التاريخ هو سلسلة من الوقائع، أو رواية هذه السلسلة من الوقائع»⁽³⁾. لكن يمكن كلمة «تاريخ» أن تكتسي معنى ثالثاً، وهو معنى السرد بالضبط. التاريخ سرد ربما يكون صحيحاً أو خاطئاً، ومؤسساً على «واقع تاريخي» أو متخيلاً تماماً، وربما يكون سرداً «تاريخياً» أو سرداً متخيلاً. تفلت اللغة الإنكليزية من هذا الالتباس الأقصى لأنها تميز بين history [تاريخ] و story [حكاية]. وتسعى اللغات الأوروبية الأخرى نوعاً ما إلى تجنب هذه الالتباسات، فتميل الإيطالية إلى أن تميز إنتاج العلم التاريخي في الأقل باستعمالها كلمة Storiografia، إن لم تستطع تمييز العلم التاريخي نفسه؛ وتحاول الألمانية أن تفرّق بين هذا النشاط «العلمي» (Geschichtschreibung) وبين العلم التاريخي بذاته (Geschichtswissenschaft).

استمرت لعبة المرايا والالتباسات هذه عبر العصور. فالقرن التاسع عشر - وهو قرن التاريخ - قد ابتكر في آن معتقدات تكون لمصلحة التاريخ، من دون علم منه، فتكلم - كما سنرى - على التاريخوية (historisme) أو على التاريخانية (historicisme)، وأنشأ وظيفة، أو بالأحرى مقولة من مقولات الواقع، وهي التأرخة (historicité) (ظهرت هذه الكلمة في اللغة الفرنسية في عام 1872). ويعرفها شارل مورازيه (Ch. Morazé)، كالآتي: «علينا تجاوز الجيوسياسية والتجارة والفنون والعلم أيضاً، والبحث عما يبرر يقين البشر الغامض بأنهم ليسوا إلا واحداً، لأنهم زجّوا في المدّ الهائل للتقدم الذي يميّزهم بخلق تعارض في ما بينهم. ونشعر تماماً أن هذا التضامن مرتبط بالوجود الضمني الذي يحسّ به كل فرد بذاته، إذا صح القول»⁽⁴⁾. وانفصل مفهوم التأرخة هذا عن الأصول «التاريخية» المرتبطة بتاريخانية القرن التاسع

Paul Veyne, «Histoire.» in: *Encyclopaedia Universalis*, vol. VIII (Paris: Encyclopædia (3) universalis France, 1968), p. 423.

Charles Morazé, *La Logique de l'histoire* (Paris: Gallimard, 1967), p. 59.

(4)

عشر، كي يؤدي دورًا أساسيًا في التجديد المعرفي للنصف الثاني من القرن العشرين. فعلى سبيل المثال، تسمح لنا التأرخة نظريًا برفض فكرة «المجتمع الخالي من تاريخ» التي تدحضها من جهة ثانية الدراسة التجريبية للمجتمعات التي ينظر فيها علم الأعراق (الإنثولوجيا)⁽⁵⁾، وتُجبر على إدخال التاريخ نفسه في منظور تاريخي: «ثمة تاريخانية للتاريخ تتضمن الحركة التي تربط ممارسة تأويلية بتطبيق اجتماعي»⁽⁶⁾. ويرى فيلسوف مثل بول ريكور في إلغاء تاريخ الفلسفة التاريخية مفارقةً تعترى الأساس المعرفي للتاريخ. وفعلاً، يرى ريكور أن الخطاب الفلسفي يفجر التاريخ إلى أنموذجين عقليين: حدثي وبنوي، وهذا يلغي التأرخة: «المنظومة هي نهاية التاريخ لأنها تلغي نفسها في المنطق؛ الفردة هي أيضًا نهاية التاريخ، لأن التاريخ برمته ينتهي فيها. نصل إلى هذه النتيجة، المفارقة بامتياز، وهي أننا نفهم الخطوط العامة للتأرخة، على حدود التاريخ دائماً، وفي نهاية التاريخ»⁽⁷⁾. أخيراً، يستخلص بول فاين عنصرين أخلاقيين يستمدّهما من سير مفهوم التأرخة، فيرى أن التأرخة تتيح تضمين مواضيع جديدة للتاريخ في حقل العلم التاريخي. يقول: «إن انتفاء الحدث يتم عندما تكون ثمة حوادث لا يُعترف من بعدُ أنها كذلك: تاريخ المناطق المحلية والذهنيات والجنون، أو البحث عن الأمان عبر العصور. نطلق تسمية «انتفاء الحدث» إذاً على التاريخانية التي لا نعي أنها تاريخانية»⁽⁸⁾. ومن جهة أخرى، تقصي التأرخة أمثلة التاريخ ووجود التاريخ المطلق: «كلُّ شيء تاريخي، لكن التاريخ المطلق غير موجود».

لكن علينا أن نتعاش مع هذين المعنيين أو هذه المعاني الثلاثة لكلمة تاريخ

C. Lefort, «Société «sans histoire» et historicité,» dans: *Cahiers internationaux de sociologie*, vol. 12, Repris dans: *Les Formes de l'histoire, essai d'anthropologie politique* (Paris: Gallimard, 1978), pp. 30 sqq.

Michel de Certeau, «Faire de l'histoire,» *Recherches de science religieuse*, vol. LVIII (6) (1970), p. 484.

Paul Ricoeur, «Histoire de la philosophie et historicité,» dans: R. Aron (éd.), *L'Histoire et ses interprétations: Entretiens autour d'Arnold Toynbee* (Paris et La Haye: Mouton, 1961), pp. 214-227.

Paul Veyne, *Comment on écrit l'histoire. Essai d'épistémologie*, Nouvelle éd. (Paris: Seuil, (8) 1971), Suivi de «Foucault révolutionne l'histoire», p. 31.

وأن نتعلّقلها، أي يترتب علينا أن نتصدى للالتباسات المبتذلة والخَلْبِيّة التي تعتور هذه المعاني المختلفة، وينبغي ألا نخلط بين العلم التاريخي وفلسفة التاريخ. إنني أشاطر معظم المؤرخين المحترفين حذرهم من فلسفة التاريخ «العتيقة والمختالة»⁽⁹⁾ التي تنزع، بشتى الأشكال، إلى ربط التفسير التاريخي باكتشاف سبب وحيد وأولي أو تطبيقه، وإلى استبدال البحث فعليًا بتقنيات علمية، واستبدال تطور المجتمعات بذلك التطور المتصوّر نظريًا، والمؤسس على الاستدلال القَبْلِي أو على معرفة مختزلة جدًا بالأعمال العلمية. يتابني عجبٌ شديد من أن الكتاب الهجائي بؤس التاريخانية لكارل بوبر (Karl Popper) ترك أثرًا مدوّيًا خارج أوساط المؤرخين، والحق يُقال. لم يذكر هذا الكتاب اسمًا واحدًا لمؤرخ محترف، لكن يجب ألا نحوّل هذا الحذر من فلسفة التاريخ إلى تبرير لرفض هذا النوع من التفكير. فالتباس المفردات بذاته يكشف أن الحد الفاصل بين هذين العلمين وهذين التوجهين في البحث لم يُرسم بدقة في الحالات كلها، بل لا يمكن رسمه. وعليه، يجب على المؤرخ ألا يستنتج أنه يترتب عليه الانصراف عن التفكير النظري الضروري للعمل التاريخي. ثمة من لا يرى إلا المؤرخين الذين يتوقون إلى ذكر الحوادث، أولئك لا يجهلون فحسب أن أي حدث تاريخي ينجم عن عملية تركيب، وأن وصفها لا يقتضي فقط عملاً تقنيًا، بل عملاً نظريًا أيضًا، لكنهم أصيبوا خصوصًا بالعمى بسبب الفلسفة اللاواعية للتاريخ، والتي غالبًا ما تكون مختزلة وغير متماسكة. أعلن وأكرر أن جهل معظم فلاسفة التاريخ الأعمال التاريخية - وهذا ما يتوازي مع احتقار المؤرخين للفلسفة - لم يسهّل عملية التحاور، لكن وجود مجلة راقية المستوى مثل تاريخ ونظرية. دراسات في فلسفة التاريخ (History and Theory. Studies in the Philosophy of History) التي تصدرها جامعة وسليان في مدينة ميدلتاون (ولاية كونيتيكت، الولايات المتحدة الأميركية) يُثبت إمكان التفكير المشترك وأهميته بين الفلاسفة والمؤرخين، إضافة إلى تشكيل فريق من الاختصاصيين المطلعين على حقل التفكير النظري في التاريخ.

(9) G. Lefebvre, *La Naissance de l'historiographie moderne* (Paris: Flammarion, 1971), p. 16.

أظن إذاً أن الإثبات اللامع الذي قدمه بول فاين ضد فلسفة التاريخ يتجاوز قليلاً واقع الحال. فرأى أن الأمر ما عاد إلا موضوعاً قضى نحبه أو «ما عاد وارداً إلا عند ورثة المعرفة الشديدة الشعبية»، وأنه كان «موضوعاً مغلوطاً». إذاً، «ستوظف فلسفة التاريخ لتفسير الوقائع بشكل ملموس، وستحيل إلى الآليات والقوانين التي تفسر هذه الوقائع، إلا إذا كانت فلسفة مُنزلة. التياران الأقصيان اللذان أمكن أن يعيشا هما: تيار العناية الإلهية في كتاب مدينة الله⁽¹⁰⁾، وتيار الإيستمولوجيا التاريخية؛ وكل ما سواهما هجين». ولن أذهب إلى القول مع ريمون آرون: «إن غياب فلسفة التاريخ والحاجة إليها هما أيضاً من سمات زماننا»⁽¹¹⁾، بل أقول إنه مشروع أن تتطور فلسفة التاريخ كما تتطور فلسفة سائر فروع المعرفة. ويستحسن ألا تجهل هذه الفلسفة تاريخ المؤرخين، لكن ينبغي أن يقبل هؤلاء بأن تتمكن، إضافة إلى موضوع التاريخ، من نسج علاقات معرفية كتلك التي نسجوها.

أرى أن ثنائية التاريخ، تاريخ/ واقع أو تاريخ/ دراسة لهذا الواقع، هي التي تشرح في الأغلب، كما يبدو لي، الملابسات التي وردت في تصريحات كلود ليفي شتراوس بشأن التاريخ.

في نقاش ليفي شتراوس مع موريس غوديليه (M. Godelier)، وبعد أن أثبت أن الإنسان الذي أعيد إلى التاريخ كعَرَض لا مناص منه، كما ورد في كتابه من العسل إلى الرماد، انقلب على التاريخ وأن ذلك يعني «إعطاء علم التاريخ وضعاً قانونياً مستحيلاً، وتوجيهه إلى طريق مسدود»، أردف ليفي شتراوس قائلاً: «لا أعرف ماذا تقصده بعلم التاريخ. أنا أكتفي بالتكلم على التاريخ فحسب؛ والتاريخ باختصار هو شيء لا نستطيع الاستغناء عنه، بالضبط لأن هذا التاريخ يضعنا دائماً أمام ظواهر لا تُقهر»⁽¹²⁾. وفي هذا التصريح يكمن الالتباس كله الذي يحيط بكلمة تاريخ.

(10) للقديس أغسطينوس. (المترجم)

Raymond Aron, *Dimensions de la conscience historique*, Agora éd. (Paris: Plon, 1961), p. 38. (11)

Claude Lévi-Strauss, M. Augé & M. Godelier, «Anthropologie, histoire, idéologie,» (12) *L'Homme*, vol. 15, nos. 3-4 (1975), pp. 182-183.

سأعالج إذا مسألة التاريخ مقتبسًا من أحد الفلاسفة الفكرة الأساسية الآتية:

«لا يُعدّ التاريخ تاريخًا إلا إذا بقي بعيدًا عن الخطاب المطلق وعن الفردة المطلقة، وإلا إذا بقي معناه ضبابيًا وحمالًا أوجه عديدة... فالتاريخ ملتبس أصلاً، بمعنى أنه حدثي ممكن وبنوي ممكن. التاريخ هو حقًا مملكة الشيء المغلوط. ليس هذا الاكتشاف من دون طائل؛ إذ يسوّغ المؤرخ، ويسوّغه من جميع اضطراباته. لا يستطيع المنهج التاريخي أن يكون إلا منهجًا مغلوطًا... يريد التاريخ أن يكون موضوعيًا، لكنه يعجز عن ذلك. يريد أن يُنهض من الموت ولا يستطيع سوى إعادة البناء. ويريد أن يجعل الأشياء معاصرة، لكن عليه في الوقت نفسه أن يصحح مسافة التنائي التاريخي وعمقه. وأخيرًا، يسعى هذا الإمعان إلى تسويغ جميع المعضلات التي تحيط بمهنة المؤرخ، وهي المعضلات التي أشار إليها مارك بلوخ في دفاعه عن التاريخ وعن مهنة المؤرخ. وليس منشأ هذه الصعوبات فساد الطريقة، فهي أشبه بالتباسات مسوّغة»⁽¹³⁾.

بعض جوانب هذا الخطاب مفرط في تشاؤمه، لكنني أراه صحيحًا. سأتناول أولاً مفارقات التاريخ وملابساته لأعرّفه بالأحرى كونه علمًا، علمًا مبتكرًا، بل علمًا أساسيًا. ثم سأعالج التاريخ من ثلاث زوايا أساسية متداخلة في الأغلب، ينبغي في نظري تمييزها، وهي الثقافة التاريخية، وفلسفة التاريخ، ومهنة المؤرخ. سأعالج ذلك من منظور تاريخي، بمعنى التسلسل التاريخي. النقد الذي يمكنني تقديمه في الجزء الأول، والمتعلق بتصور خطي وغائي للتاريخ، سيزيل الشبهة القائلة إنني أماهي التسلسل التاريخي مع التقدم النوعي، حتى وإن أكدت الآثار التراكمية للمعرفة، وهذا ما سمّاه إينياس ميرسون (Ignace Meyerson) «ارتقاء الوعي التاريخي»⁽¹⁴⁾.

لن أسعى إلى الإحاطة المستفيضة، فما يهمني هو أن أظهر، في الرؤية الأولى واستنادًا إلى بعض الأمثلة، نمط العلاقات التي أقامتها المجتمعات

Paul Ricoeur, «Histoire de la philosophie», p. 226.

(13)

J. Meyerson, «Le Temps, la mémoire, l'histoire», *Journal de psychologie*, vol. 53 (1956), (14) p. 354.

التاريخية مع ماضيها، ومكانة التاريخ في حاضرها. ومن منظور فلسفة التاريخ، أريد أن أثبت، من خلال مواقف بعض المفكرين الكبار وبعض التيارات الفكرية المهمة، كيف تم تصوّر التاريخ وأدلجته في بعض الأوساط وفي بعض الفترات، بمعزل عن الممارسة الاختصاصية للتاريخ. إن الأفق المهني للتاريخ سيفسح - للمفارقة - مزيدًا من المكان لمفهوم التطور والإتقان. ذلك أنه عندما يضع نفسه في منظور التقانة والعلم، سيجد فيهما الفكرة الحتمية للتقدم التقني.

ثمة قسم أخير مخصص للوضع الحالي للتاريخ سيتقاطع مع بعض الموضوعات الأساسية في هذا البحث، ومع بعض الملامح الجديدة.

منذ نصف قرن، شهد العلم التاريخي طفرة مذهلة: تجديد وإثراء في التقنيات والطرائق والآفاق والمجالات. لكن التاريخ الاحترافي والعلمي شهد أيضًا أزمة عميقة، بعد أن أقام مع المجتمعات الشاملة علاقات عميقة جدًا، حيث شهدت معرفة التاريخ مزيدًا من التشويش تزامن مع تنامي قوتها.

1 - مفارقات التاريخ والتباساته

1- هل التاريخ هو علم الماضي أو «ليس ثمة تاريخ إلا التاريخ المعاصر»؟

لم يكن مارك بلوخ يحب التعريف القائل إن «التاريخ هو علم الماضي»، بل كان يعتبر «أن الفكرة القائلة إن الماضي، في حد ذاته، يستطيع أن يكون موضوع علم، هي فكرة عبثية»⁽¹⁵⁾. فاقترح تعريفًا للتاريخ مفاده أنه «علم البشر عبر الزمن»، وأراد بذلك تأكيد ثلاث سمات للتاريخ: الأولى هي سمة بشرية. فمع أن البحث التاريخي اليوم يشمل بسهولة بعض مجالات تاريخ الطبيعة⁽¹⁶⁾، تُقرّ عمومًا بأن التاريخ هو التاريخ البشري. وأكد بول فاين أن ثمة «فرقًا هائلًا» يفصل بين التاريخ البشري والتاريخ الطبيعي: «الإنسان يتداول الأفكار، أما

Marc Bloch, *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien* (Paris: Armand Colin, 1949; (15) 1974), pp. 32-33.

E. Le Roy Ladurie, *Histoire du climat depuis l'an mil* (Paris: Flammarion, 1967). (16) مثلًا:

الطبيعة فلا؛ قد يصبح التاريخ البشري من دون معنى إذا أهملنا أن للبشر أهدافاً وغايات ومقاصد⁽¹⁷⁾. وتصور التاريخ البشري هذا أوحى للعديد من المؤرخين بأن الجزء المركزي والأساسي للتاريخ هو التاريخ الاجتماعي. كتب شارل إدمون بيران (Ch. Edmond Perrin) عن مارك بلوخ قائلاً: «يحدد موضوع التاريخ على أنه دراسة الإنسان كونه جزءاً من مجموعة اجتماعية». وذهب لوسيان فيفر أبعد منه، فقال: «ليس الإنسان، ليس الإنسان، ومرة أخرى ليس الإنسان أبداً، بل المجتمعات البشرية والمجموعات المنظمة»⁽¹⁸⁾. ثم فكّر مارك بلوخ في العلاقات التي ينسجها الماضي والحاضر داخل التاريخ، فوجد أن ليس على التاريخ أن يمكن من «إدراك الحاضر من طريق الماضي» - وهذا موقف تقليدي - بل عليه أيضاً «أن يفهم الماضي انطلاقاً من الحاضر»⁽¹⁹⁾. وإذا شدد مارك بلوخ على السمة العلمية والمجردة للعمل التاريخي، فإنه رفض أن يرتفع هذا العمل للتسلسل الزمني، حيث قال: «ربما نرتكب خطأ فادحاً إذا اعتقدنا أن النظام الذي يتبناه المؤرخون في تقصياتهم يجب أن يتصادى بالضرورة مع نظام الحوادث. ولئن أعادوا للتاريخ من ثم حركته الحقيقية، فإنهم غالباً ما يستفيدون إن بدأوا بقراءته، كما يقول ميتلاند، «بالمقلوب»⁽²⁰⁾. ومن هنا أهمية وجود «طريقة استرجاعية باحتراس». «باحتراس»، أي إنها لا تنقل نقلاً ساذجاً الحاضر في الماضي، ولا تقطع بالمقلوب مسافة تسير بخط مستقيم تكون موهومة على غرار اتجاهها المعاكس. ثمة انقطاعات وتفككات لا نستطيع تجاوزها، لا في هذا الاتجاه ولا في ذاك.

تستند الفكرة القائلة إن الحاضر يسيطر على التاريخ كثيراً إلى عبارة شهيرة قالها بنديتو كروشه (B. Croce)، تؤكد أن «كلّ تاريخ هو تاريخ معاصر» ويعني كروشه بذلك «أن التاريخ، مهما تناءت الحوادث التي يرويها زمنياً، يرتبط

Veyne, «Histoire,» p. 424.

(17)

E. Labrousse, *Ordres et classes: Colloque d'histoire sociale*, Saint-cloud (24-25 mai 1867) (Paris: Mouton, 1973), p. 3.

(19)

Bloch, *Apologie pour l'histoire*, pp. 44-50.

Ibid., pp. 48-50.

(20)

بالحاجات الحاضرة وبالأوضاع الحاضرة التي فيها تتصادى هذه الحوادث». ويظنّ كروشه فعلياً أنه ما أن تتكرر إعادة النظر في الحوادث التاريخية حتى تصبح «خارج الزمن»، فتغدو «معرفةً للحاضر المستدام»⁽²¹⁾. وهكذا، فإن هذا الشكل الأقصى من المثالية هو نفي للتاريخ. وكما أورد إ. هـ. كار (E. H. Carr)، فإن كروشه وسم أطروحة كولينغود (Collingwood) في فكرة التاريخ (*The Idea of History*)، وهي مجموعة من المقالات نشرت بعد وفاته، وفيها يؤكد المؤرخ البريطاني - الذي يأخذ بمعنيي التاريخ، أي استقصاء المؤرخ وسلسلة الحوادث الماضية التي بها يستقصي - أن التاريخ لا يهتم لا بالماضي بذاته ولا بما يفكر فيه المؤرخ، بل بالعلاقة بينهما⁽²²⁾. وهذا تصور خصب وخطر في آن. خصب، لأن المؤرخ ينطلق حقاً من حاضره كي يطرح أسئلة على الماضي. وخطر، لأن الماضي إذا كان له، على الرغم من كل شيء، وجود خارج الحاضر، فمن العبث التفكير في ماضٍ مستقل عن الماضي الذي يشكله المؤرخ⁽²³⁾. وهذا الرأي يشجب جميع التصورات الخاصة بـ «أنطولوجي»، كما أورده مثلاً تعريف التاريخ الذي ساقه إميل كالو (E. Callot) القائل: «إنه سرد معقول لـ ماضٍ انصرم نهائياً»⁽²⁴⁾. الماضي هو بناء وإعادة تأويل مستمرة، وله مستقبل يشكل جزءاً دالاً ولا يتجزأ من التاريخ. وهذا صحيح بمعنيين: أولاً، لأن تقدم الطرق والتقنيات يتيح الظن في أن جزءاً مهماً من وثائق الماضي ما زال بحاجة إلى اكتشاف. وثانياً، نرى من الناحية المادية أن علم الآثار يكتشف باستمرار صروحاً مدفونة في الماضي، وأن مجموعات أرشيف الماضي تثرى من دون انقطاع. لكن ثمة قراءات جديدة للوثائق، وهي ثمار حاضرٍ يجب أن ينشأ في المستقبل، تحتاج بالضرورة إلى تأمين ديمومة، أو بالأحرى تأمين حياة، للماضي الذي لم ينصرم كلياً. يجب أن نضيف أفق المستقبل إلى العلاقة المهمة بين الحاضر والماضي.

Patrick Gardiner, *The Nature of Historical Explanation* (London: Oxford University Press, (21) 1952).

E. H. Carr, *What is History?* (London: Macmillan, 1961), pp. 15-16. (22)

«The Constitution of the Historical Past», *History and Theory*, vol. 16 (1977). يُنظر: (23)

Émile Callot, *Ambiguïtés et antinomies de l'histoire et de sa philosophie* (Paris: Rivière, (24) 1962).

هنا أيضًا تتعدد المعاني. ذلك أن تيارات لاهوت التاريخ أخضعت هذا التاريخ لهدف محدد، كما أخضعت غايته واستكمالته وكشفه. وهذا يصحّ على التاريخ المسيحي الذي تسيطر عليه الأخويات المَعَادِيَّة (l'eschatologie)، ويصحّ أيضًا على المادية التاريخية - في صيغتها الأيديولوجية - التي تطعم علم الماضي بتوق إلى مستقبل غير منوط فحسب بالدمج بين التحليل العلمي للتاريخ المنصرم، وإضفاء الممارسة الثورية التي تستهدف بهذا التحليل. تقوم إحدى مهمات العلم التاريخي على إدخال أفق مستقبلي في تفكيرها، يختلف عن الأيديولوجيا ويحترم عدم توقع المستقبل (إردمان (Erdmann)، شولين (Shulin)). ما علينا إلا التفكير في هذه الملاحظة التافهة والمثقلة بالنتائج: ثمة عنصر مهم عند مؤرخي الحقب الماضية وهو أنهم يعرفون ما حدث بعدها، بينما يجهل مؤرخو الفترة المعاصرة والزمن الحاضر ذلك. وبالتالي، يختلف التاريخ الذي يتناول الفترة المعاصرة (وهناك أسباب أخرى لهذا الاختلاف) عن التاريخ الذي يدرس العصور السابقة.

إن هذه التبعية في التاريخ الذي يدرس الماضي مقارنة بحاضر المؤرخ يجب أن تدفعه إلى بعض الاحتراس. فهذه تبعية حتمية ومشروعة، عندما لا ينقطع الماضي عن العيش وعن التحول إلى حاضر. لكن هذه الفترة المديدة للماضي يجب ألا تمنع المؤرخ من أن يترك مسافات بينه وبين الماضي، مسافات جليلة وضرورية لسمعته، وأن يتجنب المغالطات التاريخية.

في المحصلة، أرى أن التاريخ هو فعلاً علم الماضي، بشرط أن نعلم أن هذا الماضي يغدو مادة للتاريخ تخضع دائماً للتساؤل. فعلى سبيل المثال، لا نستطيع التكلم على الحروب الصليبية كما نتكلم على الاستعمار في القرن التاسع عشر، لكن علينا أن نتساءل، ومن أي منظور، إن كانت كلمة «استعمار» تنطبق على استقرار الصليبيين في فلسطين في القرون الوسطى⁽²⁵⁾.

إن هذا التفاعل بين الماضي والحاضر هو ما نطلق عليه تسمية الوظيفة

Joshua Prawer, *The Latin Kingdom of Jerusalem: European Colonialism in the Middle Ages* (London: Weidenfeld and Nicolson, 1972).

الاجتماعية للماضي أو للتاريخ. وفي هذا الشأن، كتب لوسيان فيفر: «بناءً على احتياجات الحالية، فإن التاريخ يجني الحوادث الماضية بانتظام، ثم يصنفها. وبناءً على الحياة يسائل التاريخ الموت: أي ينظم الماضي استنادًا إلى الحاضر، وهذا ما يمكننا أن نسميه الوظيفة الاجتماعية للتاريخ»⁽²⁶⁾. وتساءل أريك هوبزبام عن «الوظيفة الاجتماعية للماضي»⁽²⁷⁾.

من «تصوّر الماضي الذي تستنبطه كل حقبة ذهنيًا»، نقدم بعض الأمثلة.

أعاد جورج دوبوي إحياء معركة بوفين (27 تموز/ يوليو 1214) وتخليقها، والتي أحرز فيها ملك فرنسا فيليب أوغست نصرًا حاسمًا على الإمبراطور أوتون الرابع وحلفائه. فبعد أن نمّق الأخباريون الفرنسيون هذه المعركة وأصبحت أسطورة، سقطت بعد القرن الثالث عشر في خانة النسيان، ثم بزغت من جديد في القرن السابع عشر بسبب الإشادة بتذكارات الملكية الفرنسية، وفي عهد ملكية تموز/ يوليو⁽²⁸⁾، لأن المؤرخين الليبراليين والبورجوازيين (مثل غيزو وأوغوستان تييري) وجدوا فيها تحالفًا خيّرًا بين الملكية والشعب، ثم في عام 1871 وفي عام 1914، لأنها كانت «أول انتصار يحرزه الفرنسيون على الألمان». وبعد 1945، غرقت بوفين في بحر الازدراء بالنسبة إلى تاريخ المعارك⁽²⁹⁾. وأظهرت نيكول لورو (N. Loraux) وبيير فيدال ناكيه (P. Vidal-Naquet) كيف رُكّبت - في فرنسا بين عامي 1750 و1850، من مونتسكيو إلى

(26) Lucien Febvre, *Combats pour l'histoire* (Paris: Librairie Armand Colin, 1933), p. 438.

Jacques Le Goff: «Passé/Présent,» dans: *Histoire et mémoire*, Pierre Nora (dir.), Folio (27) histoire 20 (Paris: Gallimard, 1988); E. J. Hobsbaum, «The Social Function of the Past: Some Questions,» *Past and Present*, no. 55 (1972), pp. 3-17.

(28) ملكية تموز/ يوليو هي تسمية أطلقت على حكم لويس فيليب الأول (1830-1848) الذي استدعي للعرش بعد فشل ثورة تموز/ يوليو 1830. وشهدت هذه الفترة من تاريخ فرنسا ازدهارًا للبورجوازية التجارية، على حساب الأرستقراطية. وساهمت الثورة الصناعية وساهم النمو الاقتصادي كذلك في وضع نقاط الاستفهام على القيم التقليدية: كالكاثوليكية الفرنسية والحركة الاشتراكية ووضع البروليتاريا. وفي عصر هذه الملكية، تفاقمت الأيديولوجيا الاستعمارية: احتلال الجزائر وبعض البلدان الأفريقية والشرق الأقصى. (المترجم)

(29) Georges Duby, *Le Dimanche de Bouvines: 27 juillet 1214* (Paris: Gallimard, 1973).

فيكتور دوروي (V. Duruy) - صورة «بورجوازية» لأثينا القديمة التي اتسمت خصوصًا «باحترام الملكية الفردية والحياة الشخصية، وبانتعاش التجارة والعمل والصناعة»، لا بل نجد فيها ترددات بورجوازية القرن التاسع عشر: «هل هي جمهورية أم إمبراطورية؟ هل هي إمبراطورية سلطوية أم ليبرالية؟ تجتمع في أثينا جميع هذه الصور معًا»⁽³⁰⁾. لكن زفي يافيتز (Zvi Yavetz) تسأل لماذا كانت روما القدوة التاريخية لألمانيا في بداية القرن التاسع عشر، فأجاب قائلاً: «لأن النزاع الذي نشب بين الأسياد الإقطاعيين والفلاحين البروسيين والذي خضع للتحكيم بعد معركة إينبا (1806) بواسطة إصلاح الدولة ومن دون تدخل رجال الدولة البروسيين، قدّم نمطًا من العلاقات ظن البروسيون أنهم وجدوه في تاريخ روما القديمة: ذلك أن ب. ج. نيبوهر الذي ألف كتاب *التاريخ الروماني* (Römanische Geschichte) الذي صدر بين عامي 1811 و1812، كان مساعدًا قريبًا جدًا من الوزير البروسي شتين (Stein)» (يافيتز).

تقفى فيليب جوتار ذاكرة الانتفاضة الشعبية التي قام بها ذوو القمصان البيض من البروتستانت في منطقة السيفين في بداية القرن الثامن عشر. في الأخبار المكتوبة، ظهر منعطف حوالى عام 1840. وحتى ذلك الوقت، لم يشعر المؤرخون الكاثوليك والبروتستانت معًا تجاه تمرد الفلاحين هذا إلا بالازدراء. لكن، بعد أن صدر كتاب *تاريخ رعاة الصحراء* (Histoire des Pasteurs du Désert) لنابليون بيررا (N. Peyrat) (1842)، وكتاب *الأنبياء البروتستانت* (Les prophètes protestants) لأمي بوست (Ami Bost) (1842)، وكتاب *تاريخ فرنسا* (Histoire de France) لميشليه (1862)، تطورت أسطورة ذهبية عن ذوي القمصان البيضاء تصدت لها أسطورة سوداء كاثوليكية. وتغذى هذا التعارض من الأهواء السياسية التي سادت في النصف الثاني من القرن التاسع عشر، وجعلت أنصار الحركة يتعارضون مع أنصار النظام، وحوّلت ذوي القمصان البيض إلى أسلاف لجميع المتمردين في القرن التاسع عشر، وإلى رواد

N. Loraux & P. Vidal-Naquet, «La Formation de l'Athènes bourgeoise, Essai (30) d'historiographie 1750-1850,» dans: R. R. Bolgar (ed.), *Classical Influences on Western Thought* (London: Cambridge University Press, 1979), pp. 207-208 et 222.

لـ «جيش الفوضى الخالدة»، و«سباقين لمن حطّموها سجن الباستيل»، وسبّاقين ثوار الكومونة والاشتراكيين الحاليين، فصاروا «أسلافهم المباشرين» الذين «ربما طالبوا معهم بحق النهب والقتل والحرق باسم حرية الإضراب». لكن، مع نمط آخر من أنماط الذاكرة التي تُفرز «تاريخًا آخر»، تاريخًا يتناقله التقليد الشفوي، وجد فيليب جوتار أسطورة إيجابية وحية لذوي القمصان البيض، لكنها أسطورة تصح هي أيضًا في الحاضر، وتجعل من متمردي عام 1702 «علماني وجمهوري» نهاية عهد لويس الرابع عشر. ثم حوّلتهم الصحوة الإقليمية إلى متمردين أوكسيتانيين، وجعلتهم مقاومة الاحتلال النازي مقاومين.

استنادًا إلى بعض المواقف والأفكار المعاصرة، وُلد في إيطاليا بعد الحرب العالمية الأولى سجل يتعلق بالقرون الوسطى⁽³¹⁾. وأخيرًا أيضًا، ذكر أوفيديو كابيتاني (Ovidio Capitani)، الاختصاصي في القرون الوسطى، تباعد وتداني هذا العصر في مجموعة من البحوث تحمل العنوان اللافت: القرون الوسطى الماضية والقريبة جدًا (*Medioevo passato prossimo*). فكتب: «تكمّن راهنية القرون الوسطى في ما يأتي: المعرفة عجز، إلا إذا بحثنا عن الله في مكان ليس له فيه وجود... القرون الوسطى هي «راهن» لأنها منصّمة، لكنها مضت كونها عنصرًا تعلق بتاريخنا بشكل نهائي وإلى الأبد، ويجبرنا على أخذ ذلك بعين الاعتبار، لأنها تحتوي على مجموعة رائعة من الإجابات التي قدّمها الإنسان ولا يستطيع نسيانها، حتى وإن تأكد من عدم تلاؤمها؛ العنصر الفريد هو عنصر يمكن أن يلغي التاريخ...»⁽³²⁾.

هكذا، تبدو كتابة التاريخ كمتوالية من القراءات الجديدة للماضي والمليئة بالخسائر والانبثاقات وثقوب الذاكرة والمراجعات. وهذه «العصرنات» تقدر أيضًا أن تؤثر في مفردات المؤرخ، وتستطيع بمغالطات زمنية في المفاهيم والكلمات أن تجعل الأخطاء الفادحة تُلمّ بجودة عمله. وهكذا، فإن ج. هـ.

G. Falco, *La Santa Romana repubblica. Profilo Storico del Medioevo* (Naples: Ricciardi, (31) 1942).

Ovidio Capitani, *Medioevo passato prossimo: Appunti storiografici, tra due guerre e molte crisi* (Bologna: Il Mulino, 1979), p. 276.

هيكستر (J. H. Hexter) طالب بأن تجرى مراجعة كبرى ورصينة للمفردات التاريخية⁽³³⁾، انطلاقًا من أمثلة تتعلق بالتاريخين الإنكليزي والأوروبي بين عامي 1450 و1650، ومن كلمات مثل «حزب» أو «طبقة»... إلخ.

رأى ر. ج. كولينغود (R. G. Collingwood) في هذه العلاقة بين الماضي والحاضر موضوعًا يفصله تفكير المؤرخ في عمله: الماضي ملمحٌ من ملامح الحاضر أو وظيفةٌ من وظائفه، وهكذا يجب دائمًا أن يظهر للمؤرخ الذي يفكر بذلك في عمله الخاص، والذي يتطلع أيضًا إلى فلسفة للتاريخ⁽³⁴⁾. وهذه العلاقة بين الحاضر والماضي في خطاب التاريخ هي في جميع الأحوال ملمح أساسي من ملامح المشكلة التقليدية للموضوعية في التاريخ.

2 - المعرفة والسلطة: موضوعية الماضي والتلاعب به

يرى هايدغر أن التاريخ ليس إسقاطًا للحاضر في الماضي يقوم به الإنسان، بل إسقاطٌ للجزء الأكثر تخيلًا لماضيه، وإسقاطٌ للمستقبل الذي اختاره على الماضي، أي إنه تاريخ/ سرد خيالي، تاريخ/ رغبة بشكل معكوس. أصاب بول فاين في إدانته وجهة النظر هذه، وفي قوله إن هايدغر «لا يعمل في الفلسفة المعادية للمثقفين إلا بناء كتابة تاريخية قومية تعود إلى القرن الماضي»⁽³⁵⁾. لكن ألا يبدو متفائلًا عندما أضاف: «لقد استيقظ متأخرًا جدًا، كبومة مينرفا؟»⁽³⁶⁾.

ثمة تاريخان في الأقل، ساعدوا إليهما لاحقًا: تاريخ الذاكرة الجمعية وتاريخ المؤرخين. يبدو التاريخ الأول أسطوريًا بامتياز ومشوهًا ويحمل مفارقة زمنية. لكنه يمثل العنصر المعيش في هذه العلاقة الدائمة بين الحاضر والماضي. يستحسن في المعلومة التاريخية التي يجود بها المؤرخون المحترفون والتي

(33) Jack Hexter, *Reappraisals in History* (New York: [s. n.], 1962).

(34) William Debbins, *Essays in the Philosophy of History* (Austin: University of Texas Press, 1965).

(35) Veigne, «Histoire», p. 424.

(36) كانت البومة رمز الحكمة والمعرفة. ارتبطت في الأسطورة الرومانية بالإلهة مينرفا. وتعني عبارة «بومة مينرفا» التأخر في القدوم، لأن البومة لا تظهر إلا في الليل. (المترجم)

تنشرها المدرسة - أو في الأقل يجب أن تنشرها - ووسائل الإعلام، أن تصحح هذا التاريخ التقليدي المزيّف. على التاريخ أن ينير الذاكرة وأن يساعدها على تصويب أخطائها. لكن، هل يفلت المؤرخ نفسه من الحاضر في الأقل وربما من صورة غير واعية لمستقبل منشود، إن لم نقل من مرض الماضي؟

التمايز الأول يجب أن يُقام بين الموضوعية والنزاهة. «النزاهة طوعية في حين أن الموضوعية لا واعية. لا يحق للمؤرخ أن يتابع إثباتًا ما على الرغم من الشهادات، وأن يدافع عن أي قضية من دون تمييز. عليه أن يقيم الحق ويظهره أو ما يعتبر أنه الحق. لكن يستحيل عليه أن يكون موضوعيًا، وأن يتجرد من تصوراتهِ للإنسان، وخصوصًا عندما يتعلق الأمر بمعايرة أهمية الحوادث وعلاقاتها السببية»⁽³⁷⁾.

علينا أن نذهب أبعد من ذلك. فإذا كان هذا التمايز كافيًا، فلن تكون مشكلة الموضوعية بهذه «الشدة» كما قال أ. هـ. كار، ولما أثارت مثل هذا الجدل⁽³⁸⁾.

لنتوقف أولاً عند تأثيرات البيئة الاجتماعية على أفكار المؤرخ وطرائقه. فقد أظهر وولفغانغ مومسين (Wolfgang Mommsen) ثلاثة عناصر لهذا الضغط الاجتماعي: (1) الصورة التي تكوّنُها المجموعة الاجتماعية عن نفسها والتي يؤوّلها المؤرخ أو التي ينتمي إليها أو يتسبب إليها. (2) تصوّره لأسباب التغيير الاجتماعي. (3) آفاق التغييرات الاجتماعية القادمة التي يعتبرها المؤرخ محتملة أو ممكنة، والتي توجّه تأويله التاريخي⁽³⁹⁾. لكننا لا نستطيع تجنّب

Léopold Génicot, «Simple observations sur la façon d'écrire l'histoire», dans: *Travaux de la faculté de philosophie et lettres de l'université catholique de Louvain*, vol. XXIII, Section d'histoire 4 (1980), p. 112.

D. Junker & P. Reisinger, «Waz Kan Objektivität in der Geschichtswissenschaft Heissen und wie ist sie möglich?», Th. Schieder (ed.), *Methodenprobleme der Geschichtswissenschaft*, in: *Historische Zeitschrift*, suppl. 3 (1974), pp. 1-46; Gordon Leff, *History and Social Theory* (London: Merlin, 1969), ch. 6 «Objectivity», pp. 120-129; J. A. Passmore, «The Objectivity of History», *Philosophy*, vol. 33 (1958), pp. 97-110; C. Blake, «Can History be Objective?», in: Patrick Gardiner (ed.), *Theories of History* (Glencoe: Free Press, 1959).

Wolfgang J. Mommsen, «Social Conditioning and Social Relevance of Historical Judgments», *History and Theory, Studies in the Philosophy of History*, vol. 17, no. 4, suppl. 17, *Historical Consciousness and Political Action* (1978), p. 23.

كل «حاضرة» - أو كل تأثير يشوّه الحاضر حول قراءة الماضي - يمكننا حصر النتائج التي تُضرّ بالموضوعية. أولاً، لأن هناك فئة من الاختصاصيين المخولين بدراسة إنتاج زملائهم والنظر فيه، وهذه نقطة رئيسية سأعود إليها. «ليس ثوكيديديس زميلاً»، هذا ما أدركته نيكول لورو بنباهة بعد أن أظهرت أن «تاريخه»، مع أنه يظهر لنا بوصفه وثيقة تجمع «كل ضمانات الجدية في الخطاب التاريخي، ليس وثيقة بالمعنى الحديث للكلمة، بل هو نص، نص قديم، هو أولاً خطاب ويتوسّل البلاغة»⁽⁴⁰⁾. لكنني سأثبت لاحقاً، كما تعلم نيكول لورو تمامًا، أن كل وثيقة هي صرح أو نص، وليست «نقية» إطلاقاً، أي موضوعية بحتة. يبقى أنه كلما وُجد تاريخ، وكلما دخلنا إلى عالم المتخصصين، تعرضنا لانتقاد المؤرخين الآخرين. عندما يقول رسّام عن لوحة رسّام آخر إنها «سيئة»، وعندما يقول كاتب عن عمل كاتب آخر إن «كتابته رديئة»، هذا لا يعني أنني «لا أحب ما رُسم أو ما كُتب»، لا أحد يخطئ في ذلك. لكن عندما ينتقد أحد المؤرخين عمل «زميل» له، صحيح أنه يخطئ وأن جزءاً من حكمه صادر عن ذائقة الشخصية، لكن نقده سيتأسس في حدوده الدنيا على معايير «علمية». منذ فجر التاريخ، يحاكم المؤرخ على مقياس الحقيقة. بالحق أو بالباطل، اعتُبر هيرودوتوس «كذاباً» مدة طويلة⁽⁴¹⁾، وهاجم بوليبيوس (Polybe) في الباب الثاني عشر من كتابه تواريخ الذي عرض فيه أفكاره حول التاريخ «زميلاً» له هو تيماموس⁽⁴²⁾.

كما قال وولفغانغ مومسين، تكون الأعمال التاريخية والأحكام التاريخية

Nicole Loraux, «Thucydide n'est pas un collègue», *Quaderni di storia*, vol. 12 (juillet- (40) décembre 1980), pp. 55-81.

A. Momigliano, *Essays in Ancient and Modern Historiography* (Oxford: Blackwell, 1977); (41) Hartog, *Le Miroir d'Hérodote*.

(42) تيماموس (202-120 ق م): مؤرخ إغريقي أخذ رهينة إلى روما حيث تصادق مع القائد الروماني شيبون الأفريقي الذي دمر قرطاجة وزار معه معظم الأقاليم الرومانية الأوروبية. يتناول كتابه المهم تواريخ الذي لم يصلنا كاملاً المرحلة الواقعة من عام 220 ق.م. إلى عام 146 ق.م. مع التركيز على الإمبراطورية الرومانية التي لم يُخف إعجابه بها، ويركز فيه على مزايا المؤرخ المكين: التجربة السياسية والعسكرية، والإطلاع الواسع على الأديان والمؤسسات والنشاطات الاقتصادية، والصدفة أيضاً. (المترجم)

قابلة للفهم وللتحقق بطريقة شخصية بينية (intersubjectively). تقوم هذه الطريقة على أحكام الآخرين، وقبل أي شيء على أحكام المؤرخين الآخرين. ويذكر مومسين ثلاث طرائق للتحقق: أ) هل استُخدِمت المصادر الوجيهة، وهل أُخِذَ الوضع الأخير للبحث بعين الاعتبار؟ ب) إلى أي حدّ دنت هذه الأحكام التاريخية من الانخراط الأقصى في جميع المعطيات التاريخية الممكنة؟ ج) هل نماذج التفسير الصريحة والضمنية هي نماذج صارمة ومتسقة وغير متناقضة⁽⁴³⁾؟ يمكن إيجاد معايير أخرى، لكن إمكان الاتفاق الواسع للاختصاصيين حول قيمة جانب كبير من العمل التاريخي برمته هو البرهان الأول على «علمية» التاريخ وحجر المحك الأول للموضوعية التاريخية.

لكن، إذا شئنا أن نطبق على التاريخ الحكمة التي أوردتها الصحافي الليبرالي الكبير س. ب. سكوت «الحوادث أمر مقدس، أما الرأي فهو حر»⁽⁴⁴⁾، لوجب علينا إبراز ملاحظتين: الأولى هي أن مجال الرأي أقل اتساعاً في التاريخ مما يظن الرجل العادي، هذا إذا بقينا على مستوى التاريخ العلمي (سأتكلم لاحقاً على التاريخ لدى الهواة)؛ والثانية، في المقابل، هي أن الحوادث ليست بالقدسية التي نظنها، فإذا وقعت حوادث مثبتة (كموت جان دارك في المحرقة في مدينة روان في عام 1431، وهذا حدث لا يشك فيه إلا المهبوسون والجهال المخدوعون) ولا يمكن إنكارها، فالحدث في التاريخ ليس الأساس الممكن للموضوعية، لأن الحوادث التاريخية ليست معطاة ويمكن التلاعب بها، ولأن الموضوعية في التاريخ ليست خضوعاً للحوادث فحسب.

حول بناء الحدث التاريخي، سنجد تحفظات في كتب المنهجية التاريخية كلها⁽⁴⁵⁾. لن أستهذه هنا إلا بلوسيان فيفر في درسه الأول الشهير الذي ألقاه في الكوليج دو فرانس، في 13 كانون الأول/ديسمبر 1933: «[هل أتكلم] على المعطى لدى المؤرخ؟ كلا، سأتكلم كثيراً على ما يخترعه وما أكثر ما يخترع،

Mommsen, p. 23.

(43)

Carr, p. 4.

(44) استشهد بها:

Pierre Salmon, *Histoire et critique* (Bruxelles: Université libre, 1976), pp. 46-

48; Carr, pp. 1-24; Jerzy Topolski, *Methodology of History*, Trad. du polonais (Boston: Reidel, 1976).

معتمدًا على عدد من الفرضيات والحيثيات، وعلى العمل الدقيق والمشوق الذي سينجزه... دراسة الحدث هي بناؤه بكلام آخر، كل سؤال يقتضي جوابًا. وإذا لم يكن ثمة سؤال، فليس أمامنا إلا العدم⁽⁴⁶⁾. لا يوجد حدث تاريخي إلا داخل تاريخ مشكلة.

حول الموضوعية التاريخية التي هي ليست خضوعًا للحوادث فحسب، نتوقف عند شاهدين: الأول، ماكس فيبر الذي قال: «كل محاولة لفهم الواقع (التاريخي) من دون فرضيات ذاتية، لن تؤدي إلى شيء، اللهم إلى خواء الأحكام الوجودية المتعلقة بحوادث عديدة معزولة»⁽⁴⁷⁾؛ والثاني، أ. هـ. كار الذي تكلم بطرافة على «تمائمية الحوادث» عند المؤرخين الوضعانيين إبان القرن التاسع عشر. قال: «اعتقد رانكه⁽⁴⁸⁾ (Ranke) بطوباوية أن العناية الإلهية ستهتم بمعنى التاريخ إذا اهتم المؤرخ هو نفسه بالحوادث... كان التصور الليبرالي للتاريخ في القرن التاسع عشر يشعر بتقارب شديد مع المذهب الاقتصادي القائل بعدم التدخل... كان ذلك زمن البراءة وكان المؤرخون يتجولون في جنة عدن... عراة لا يخلجون أمام إله التاريخ. ثم عرفنا الخطيئة وخبرنا السقطة، والمؤرخون الذين يدعون اليوم أنهم مُغفون من فلسفة التاريخ (المأخوذة هنا بمعنى التفكير النقدي في الممارسة التاريخية) يحاولون فحسب وعبثًا، كأعضاء نادٍ للعراة، أن يعيدوا خلق جنة عدن في حديقة بيوتهم الواقعة في الضواحي»⁽⁴⁹⁾.

لا تقتضي النزاهة من المؤرخ إلا مزيدًا من الاستقامة. إذا كانت الذاكرة رهانًا من رهانات السلطة، وإذا سمحت بالأعيب واعية أو غير واعية، وإذا انصاعت للمصالح الفردية والجماعية، فإن التاريخ، شأنه شأن العلوم كلها، قائم على معيار واحد: الحقيقة. لا تكون تجاوزات التاريخ من صنع المؤرخ

Febvre, pp. 7-9.

(46)

Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre, 3rd éd. (1958), p. 177, Cité par: Mommsen, (47) p. 20.

(48) ليوبولد فون رانكه (1795-1886): درس اللاهوت وتخصص من ثم في التاريخ. كتب عن تاريخ أوروبا إبان القرنين الرابع عشر والسادس عشر، وعن تاريخ الشعوب الروقنية والجرمانية. (المترجم)

Carr, pp. 13-14.

(49)

إلا إذا أصبح هو مناصرًا أو سياسيًا أو خادماً للسلطة السياسية⁽⁵⁰⁾ وعندما صرح بول فاليري (P. Valéry): «التاريخ هو المنتج الأكثر خطورة الذي طورته كيمياء العقل... التاريخ يبرر ما نريد. إنه لا يعلم أي شيء بصرامة، لأنه يحتوي على كل شيء ويعطي أمثلة على كل شيء»⁽⁵¹⁾؛ خلط هذا المفكر الوعر بين التاريخ البشري والتاريخ العلمي وظهر جهله العمل التاريخي.

لئن كان بول فاين قليل التفاؤل، فلأنه كان على صواب عندما كتب: «عندما لا نرى أن التاريخ يشتمل على معيار الصدقية، فإننا لم نفقه شيئاً في المعرفة التاريخية وفي العلم عموماً... وما دمج التاريخ العلمي بالذكريات القومية الذي ينطلق منها إلا خلط لجوهر الشيء ولأصله في آن؛ إنه العمه الذي لا يميز بين الكيمياء والخييمياء، وبين الفلك والتنجيم... فمذ اليوم الأول... تَحَدَّدَ تاريخ المؤرخين وكأنه ضد الوظيفة الاجتماعية للذكريات التاريخية وطَرَحَ نفسه تابعاً لمثال أعلى للحقيقة وملتزماً مصلحة خالصة الفضول»⁽⁵²⁾.

الموضوعية التاريخية، هدف طموح، تُبنى لبنة لبنة، وتتخللها مراجعات دائمة للعمل التاريخي، وتصويبات متعاقبة جادة، ومراكمة للحقائق الجزئية. ثمة فيلسوفان عبّرا بنجاح عن تلك المسيرة البطيئة للتاريخ نحو الموضوعية.

قال بول ريكور في كتابه **التاريخ والحقيقة**⁽⁵³⁾ (*Histoire et vérité*): «ننتظر من التاريخ نوعاً من الموضوعية التي تناسبها الطريقة التي بها يولد التاريخ ويولد من جديد تُثبت لنا ذلك؛ إنها تنجم دائماً عن تصحيح الترتيب الرسمي والعملية الذي تقوم به تجميعات التقليدية لماضيها، ولا تختلف روح هذا التصحيح عن روح التصحيح الذي يمثله العلم الفيزيائي بالنسبة إلى الترتيب الأول للمظاهر في الإدراك وفي علوم الكون التابعة له».

Th. Schieder, «The Role of Historical Consciousness in Political Action,» pp. 1-18; (50)
K. G. Faber, «The Use of History in Political Debate,» pp. 19-35, *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*, vol. XVII, no. 4, suppl. 17, *Historical Consciousness and Political Action* (1978).

Paul Valéry, *Regard sur le monde actuel* (Paris: Gallimard, 1931), pp. 63-64. (51)

Veyne, «Histoire,» p. 424. (52)

Paul Ricoeur, *Histoire et vérité* (Paris: Seuil, 1955), pp. 24-25. (53)

قال آدم شاف⁽⁵⁴⁾ (A. Schaff): «المعرفة تأخذ بالضرورة سمة عملية لا حدود لها، فبعد استكمالها معرفتنا - وهي تتدرج انطلاقًا من مقاربات شتى للواقع الذي يتم تناوُّله من جوانب عدة وانطلاقًا من الحقائق الجزئية المتراكمة - لا تفضي إلى جمع بسيط للمعلومات وإلى تغييرات كمية في معرفتنا فحسب، بل إلى تحولات نوعية لنظرتنا إلى التاريخ».

3 - المفرد والكوني: تعميمات التاريخ واتساقاته

التناقض الأفدح في التاريخ هو أن موضوع التاريخ مفرد، أي قائم على حدث أو سلسلة حوادث أو على أشخاص لا يظهرون إلا مرة واحدة، في حين أن هدفه، كما هو حال العلوم كلها، هو التوصل إلى الشامل والعام والمنتظم.

سبق لأرسطو أن رفض التاريخ من بين العلوم، لأنه يهتم تحديدًا بالخاص الذي لا يُعتبر موضوعًا للعلم. فكل حدث تاريخي لا يتم إلا مرة واحدة، ولن يتم إلا مرة واحدة. وهذه السمة المفردة، بالنسبة إلى العديد من منتجي التاريخ ومستهلكيه، هي الجاذب الرئيسي للتاريخ:

«أحبوا ما لن نراه مرتين قط»

يجب على التفسير التاريخي أن يعالج موضوعات «فريدة»⁽⁵⁵⁾.

أما نتائج هذا الاعتراف بفرادة الفعل التاريخي فثلاثة وقد أدت دورًا كبيرًا جدًا في تاريخ التاريخ.

الأولى هي أولوية الحدث. فإذا رأينا أن العمل التاريخي يقوم على حوادث، يكفي عندئذٍ أن نطبّق على الوثائق طريقة تجعل الوقائع تخرج منها. على هذا النحو، ميّز ف. أ. ديبيل (V. K. Dibble) أربعة أنواع من الاستدلال الذي يقود الوثائق إلى الحوادث بناءً على طبيعة هذه الوثائق التي يمكن

Adam Schaff, *Histoire et vérité. Essai sur l'objectivité de la connaissance historique*, (54)
Trad. du polonais (Paris: Éditions Anthropos, 1971), pp. 338 sqq.

Gardiner, vol. 2, 3, «Uniqueness in History».

(55)

أن تكون: شهادات فردية (testimony)، مصادر جماعية (social bookkeeping)، مؤشرات مباشرة (direct indicators)، وعناصر مترابطة (correlates)⁽⁵⁶⁾. لا تثريب على هذه الطريقة الرائعة سوى أنها وضعت نصب عينها هدفًا هو موضع نزاع. فثمة خلط بين الواقعة والعملية التاريخية، ونعلم اليوم أن هدف التاريخ ليس إقامة هذه المعطيات «الواقعية» المغلوطة التي أطلقت عليها تسمية «وقائع» أو «عمليات تاريخية». النتيجة الثانية للحد من التاريخ بصيغة المفرد تنجم عن تعزيز دور الأفراد، ولا سيما دور الرجال العظام. وأظهر أ. هـ. كار كيف تعود هذه النزعة في التقليد الغربي إلى الإغريق الذين نسبوا أقدم ملاحظاتهم وأولى شرائعهم إلى أفراد مفترضين، مثل هوميروس وليكورغوس وصولون، وكيف أن هذه النزعة تجددت في عصر النهضة الأوروبية مع موضوعة بلوتارك ووجدت ما تندرت بتسميته «نظرية تاريخ الملك الشرير يوحنا الفاقد أرضه»⁽⁵⁷⁾ (The Bad King John theory of History) بحسب كتاب الحتمية التاريخية (1954) (Historical Inevitability) لأشعيا برلين⁽⁵⁸⁾ (Isaiah Berlin). زال هذا التصور عمليًا من التاريخ العلمي، لكن ما زال بعض الكتاب التبسيطين ينشرونه لسوء الحظ، إضافةً إلى وسائل الإعلام، والناشرين خصوصًا. أنا لا أخلط بين هذا التفسير المبتذل للتاريخ عند بعض الأفراد وكتابة السير التي - على الرغم من أخطائها وسخافاتهما - هي أحد الأنواع الكبرى في التاريخ، وقد أنتجت روائع سيرية مثل كتاب فريدريك الثاني لإرنست كانتوروفيكس (Ernest Kantorowicz). كان كار على حق عندما ذكر بما قاله هيغل عن الرجال العظام: «إن الأفراد التاريخيين هم أولئك الذين ما أرادوا شيئًا متخيلاً أو مفترضًا وما حققوه، بل حققوا شيئًا

Vernon K. Dibble, «Four Types of Inference from Documents to Events,» *History and Theory*, vol. 3, no. 2 (1963), pp. 203-221.

(57) عاش هذا الملك الإنكليزي من عام 1167 حتى عام 1216، وحكم من عام 1199 حتى عام 1216. خدعه ملك فرنسا فيليب أوغست فقتل ولي العهد واستولى على العرش، ثم حوكم غيابيًا في فرنسا، ففقد المقاطعات الفرنسية التي كانت تابعة له. حاول التمرد على السلطة البابوية ولم يفلح. كذلك مني بهزيمة مع حلفائه في معركة بوفين المذكورة آنفًا. (المترجم)

E. H. Carr, «Society and the Individual,» Chap. II, in: Carr, pp. 15-16.

(58)

عادلاً وضرورياً، والذين فهموا - بعد أن كُشف لهم ذلك في قرارة قلوبهم - ما هو ضروري وما ينتمي فعلاً إلى إمكانات العصر»⁽⁵⁹⁾.

الحق يقال إن ميشيل دو سيرتو (M. de Certeau) بيّن في كتابه *كتاب التاريخ*⁽⁶⁰⁾ (*L'Écriture de l'histoire*) أن اختصاص التاريخ هو الخاص، لكن الخاص، كما أثبت ج. ر. إيلتون في *ممارسة التاريخ* (*The Practice of History*)، مختلف عن الفردي، و«أن الخاص يحدد الانتباه والبحث التاريخيين، لا لأنه موضوع مفكر فيه، بل لأنه، على العكس من ذلك، يمثل حدّ ما يمكن التفكير فيه».

النتيجة الثالثة المسرفة التي استخلصت من دور الخاص في التاريخ هي تقليص التاريخ إلى سرد أو إلى قصة مسرودة. كان أوغستان تييري، كما نوه بذلك رولان بارت، أحد الذين أخذوا - وهم من السّدج ظاهرياً - هذا المنحى فأمن بفضائل القصة التاريخية المسرودة. قال: «قيل إن هدف المؤرخ هو أن يروي، وليس أن يُثبت؛ لا أعلم، لكنني متيقّن من أن السرد المكتمل في التاريخ هو أفضل إثبات، وهو القادر على لفت انتباه العقول كلها، وهو الذي يتيح أقل قدر من الارتياح ويترك أقل قدر من الشك...»⁽⁶¹⁾. لكن ما المقصود بالسرد المكتمل؟ لنضرب صفحاً عن أن القصة المسرودة - التاريخية أو غير التاريخية، هي بناء، وأنها تنطلق بمظهرها النبيل والموضوعي من سلسلة كاملة من الخيارات غير الصريحة. أرى اليوم أن كل تصور للتاريخ يماهيه بالقصة المسرودة تصور غير مقبول، ذلك أن التعاقبية التي تشكل نسيج المادة التاريخية تجبر على إعطاء القصة المسرودة مكاناً يبدو لي أنه يعود لاعتبارات تربوية. من الضروري في التاريخ أن نعرض الـ«كيف» قبل أن نبحث في الـ«لماذا» الذي يرى في القصة المسرودة قاعدةً لمنطق العملية التاريخية. ليس السرد إذاً إلا مرحلة

Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *La Raison dans l'histoire*, K. Papaioannou (trad.), 10/18 (59) (Paris: Plon, 1822-1830), p. 121.

Michel de Certeau, *L'Écriture de l'histoire* (Paris: Gallimard, 1975), p. 99. (60)

Augustin Thierry, *Récits des temps Mérovingiens, précédés de considérations sur l'histoire de France*, vol. 2, 5ème éd. (Paris: Furne, 1851), p. 227. (61)

أولية، حتى وإن افترض عملاً تحضيرياً يقوم به المؤرخ. لكن يجب ألا يؤدي هذا الاعتراف ببلاغة ضرورية للتاريخ إلى نفي طابعه العلمي.

في كتاب رائع كتبه هايدن وايت بعنوان ما وراء التاريخ: التصور التاريخي لأوروبا إبان القرن التاسع عشر (Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe)، درس أخيراً أعمال المؤرخين المهمين في القرن التاسع عشر من زاوية البلاغة والخطاب السردى الثرى. ولكي يثبت ذلك، أو بالأحرى لكي يتوصل إلى «عملية تفسير»، ترك المؤرخين يختارون بين ثلاث استراتيجيات: التفسير المبني على برهان شكلي، التفسير المبني على حبكة (impotment)، التفسير المبني على انتماء أيديولوجي. وفي داخل هذه الاستراتيجيات الثلاث، ثمة أربعة أنماط مفصلية ممكنة للوصول إلى العملية التفسيرية: بالنسبة إلى الإثباتات هناك الشكلائية والعضوية والآلية والسياقية، بالنسبة إلى الحككات الروائية هناك الكوميديا والتراجيديا والهجاء، بالنسبة إلى الانتماء الأيديولوجي هناك الفوضوية والتيار المحافظ والراдикаلية والليبرالية. ويؤدي الدمج النوعي للمفاصل إلى «الأسلوب» الأخباري للكتاب كونهم أفراداً. ويتحقق هذا الأسلوب بعملية شعرية أساساً يوظف لها هايدن وايت المقولات الأرسطية الخاصة بالاستعارة والكناية والمجاز المرسل والتهكم. وطبق هذه الترسيمة على أربعة مؤرخين هم: ميشليه ورائكه وتوكفيل وبوركهاردت، وعلى أربعة فلاسفة تاريخ هم: هيغل وماركس ونيتشه وكروشه.

أدى هذا التحقيق أولاً إلى التبيين من أن أعمال فلاسفة التاريخ المهمين في القرن التاسع عشر لا تختلف في المضمون عن أعمال أترابهم ممن كتبوا التاريخ حصراً، لكن تختلف في الإطناب. أجيب فوراً بقولي إن هايدن وايت عمل أساساً على الكشف عن وحدة الأسلوب النسبية في حقبة معينة واقتفاء أثر تين (Taine) الذي كانت له رؤية رحبة حول القرن السابع عشر: «بين ممر معرّش في قصر فرساي، وبين استدلال فلسفي لمالبرانش، وبين حكم في النظم الشعري لبوالو، وبين قانون أصدره كولبير عن عمليات الرهن، وبين عبرة من عبر بوسويه حول ملكوت السماء، تبدو المسافة شاسعة جداً. الحوادث متغايرة

جدًا بحيث نعتبرها للوهلة الأولى معزولة ومنفصلة. لكن الحوادث تتواصل في ما بينها من طريق تحديد المجموعات التي تُفهم فيها»⁽⁶²⁾.

ثم يأتي التوصيف التسويغي للكتاب الثمانية على النحو التالي: ميشليه يمثل الواقعية التاريخية كرواية، رانكه يمثل الواقعية التاريخية ككوميديا، توكفيل يمثل الواقعية التاريخية كتراجيديا، بوركهاردت يمثل الواقعية التاريخية كهجاء، هيغل يمثل شعرية التاريخ والنهج الذي يتجاوز التهكم، ماركس يمثل الدفاع الفلسفي عن التاريخ بأسلوب الكناية، نيتشه يمثل الدفاع الشعري عن التاريخ بأسلوب المجاز، كروشه يمثل الدفاع الفلسفي عن التاريخ بأسلوب التهكم.

أما الخلاصات العامة السبع المتعلقة بالوعي التاريخي إبان القرن التاسع عشر والتي توصل إليها هايدن وايت فيمكن تلخيصها في ثلاث أفكار:

(1) لا يوجد فرق أساسي بين التاريخ وفلسفة التاريخ، (2) إن اختيار استراتيجيات التفسير التاريخي ذو طابع أخلاقي أو جمالي أكثر منه إستمولوجي، (3) ليست المطالبة بعلمية التاريخ إلا تفضيلاً مموّها لهذا الشكل أو ذاك من تصور مفاهيم التاريخ.

أخيراً، نرى أن النتيجة الأكثر عمومية - التي تتجاوز حتى مفهوم التاريخ إبان القرن التاسع عشر - هي أن عمل المؤرخ عبارة عن شكل من أشكال النشاط الفكري الذي هو شعري وعلمي وفلسفي في آن.

يسهل التهكم - وخصوصاً انطلاقاً من المختصر الشديد الذي قدّمْتُ به كتاباً مليئاً بتحليلات مسهبة ولمّاحة - من هذه الرؤية لما هو «خلف التاريخ»، ومن قَبليّاته وتبسيطاته.

أرى في ذلك إمكانين مهمين في التفكير: الأول يقول إن الكتاب يُسهّم في تسليط الضوء على التاريخانية في نهاية القرن التاسع عشر والتي سأتكلم عليها لاحقاً؛ والثاني، نرى أنه يمكننا أن نبني على مثال تاريخي مشكلة العلاقات بين التاريخ بوصفه علماً والتاريخ بوصفه فناً أو فلسفة.

يبدو لي أن هذه العلاقات تتحدد أولاً من الناحية التاريخية وأن النقاط التي يرى فيها هايدن وايت نوعاً من الطبيعة التاريخية تتضمن وضعاً تاريخياً لعلم معين، وأننا لا نستطيع إجمالاً أن نقول إن التاريخ حتى نهاية القرن التاسع عشر كان يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالفن والفلسفة، وإنه سعى إلى أن يكون أكثر تعبيراً وتقنية وعلمية، وأقل أدبية وفلسفية، ونجح جزئياً في ذلك.

لكن، يجب التنويه بأن بعض أكابر المؤرخين اليوم ما زالوا يضيفون على التاريخ صفة الفن. ومنهم جورج دوبوي القائل: «أرى أن التاريخ هو فن في المقام الأول، وفن أدبي خصوصاً. لا وجود للتاريخ إلا بواسطة الخطاب. ولكي يكون التاريخ جيداً لا بد للخطاب من أن يكون جيداً»⁽⁶³⁾. لكنه صرح في مكان آخر: «إذا وجب على التاريخ أن يكون، فلا يستطيع أن يكون حرّاً. قد يكون شكلاً من أشكال الخطاب السياسي، ويجب ألا يكون للدعاية؛ قد يكون نوعاً أدبياً، ويجب ألا يكون من الأدب»⁽⁶⁴⁾. من الواضح أن العمل التاريخي ليس عملاً فنياً كباقي الفنون، وأن الخطاب السياسي يتمتع بخاصية معينة.

طرح رولان بارت المسألة بنباهة قائلاً: «إن سرد الحوادث الماضية، الخاضع في ثقافتنا، منذ الإغريق، لقمع «العلم» التاريخي، والذي امتنعه «الواقع» بشدة، والذي سوّغته مبادئ عرض «منطقي»، هل يختلف هذا السرد حقاً بصفة نوعية أو بوجاهة لا شك فيها، عن السرد المتخيل، كما يمكن أن نجده في الملحمة أو الرواية أو الدراما؟»⁽⁶⁵⁾. في تلك الفترة كان إميل بنفنيست قد أجاب مركزاً على مقاصد المؤرخ: «الإعراب التاريخي عن الحوادث مستقل عن حقيقتها «الموضوعية». ما يهم هو المقصد «التاريخي» للكاتب فحسب»⁽⁶⁶⁾. فردّ رولان بارت بلغة السنّة قائلاً: إن «الواقعي» في التاريخ

Georges Duby & Guy Lardreau, *Dialogues* (Paris: Flammarion, 1980), p. 50.

(63)

Ibid., pp. 15-16.

(64)

Roland Barthes, «Le Discours de l'histoire,» *Informations sur les sciences sociales*, vol. (65) VI, no. 4 (1967), p. 65.

Émile Benveniste, *Problèmes de linguistique générale*, vol. 1 (Paris: Gallimard, 1966), (66) p. 240.

«الموضوعي» ليس سوى دالّ مشتمل يحتمي بالقدرة الكلية الظاهرة للعائد. فهذا الوضع يحدد ما يمكن أن نطلق عليه تسمية «تأثير الواقع»... الخطاب التاريخي لا ينصاع للواقعي، فهو لا يقول إلا بالدلالة عليه، ولا يتوقف عن تكرار العبارة «حدث هذا»، من دون أن يتمكن هذا الزعم من أن يكون شيئاً آخر سوى العكس الذي يدل عليه السرد التاريخي كله»⁽⁶⁷⁾. ويختم بارت دراسته موضوعاً تراجع التاريخ المسرود اليوم من خلال البحث عن المزيد من العلمية، قال: «وهكذا ندرك أن انحسار (إن لم نقل زوال) السرد في العلم التاريخي الحالي الذي يسعى إلى التكلم على البنى أكثر من التكلم على التسلسل الزمني، يقتضي أكثر من مدرسة يتم تغييرها، يقتضي تحولاً أيديولوجياً حقيقياً: السرد التاريخي يموت لأن علامة التاريخ المطلق لم تعد تتعلق بالواقع، بل بالمعقول»⁽⁶⁸⁾.

ثمة قصة لالتباس آخر لكلمة تاريخ التي تعني في معظم اللغات العلم التاريخي والقصة المسرودة والتمخيلة، التاريخ والقصة (اللغة الإنكليزية تميز بين story و history)⁽⁶⁹⁾. أسس بول فاين رؤية مبتكرة للتاريخ؛ إذ رأى أن التاريخ قصةٌ وسرد، لكنه «قصة حوادث «حقيقية»»⁽⁷⁰⁾.

يهتم التاريخ بشكل خاص من أشكال التميز والفرادة، الذي هو الشكل النوعي، قال: «يهتم التاريخ بحوادث اتسمت بالفردية، ولا يؤدي أي حدث منها وظيفة مزدوجة للتاريخ، لكنه لا يعبر بالاً للفردية بذاتها: إنه يسعى إلى فهم هذه الحوادث، أي أن يجد فيها نوعاً من العمومية أو بالأحرى نوعاً من التميز»⁽⁷¹⁾، وقال أيضاً: «التاريخ هو وصف ما هو متميز، أي ما يمكن فهمه في الحوادث البشرية»⁽⁷²⁾. يشبه التاريخ إذًا رواية مسرودة، فهو قائم على

Ibid., p. 74.

(67)

Ibid., p. 75.

(68)

W. B. Gallie, «The Historical Understanding», *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*, vol. 3, no. 2 (1963), pp. 149-202.

Veyne, *Comment on écrit l'histoire*, p. 16.

(69)

Ibid., p. 72.

(71)

Ibid., p. 75.

(72)

الحبكات (intrigues). نرى أنه كلما حافظ العنصر الممتع في هذا المفهوم على تميزه من دون زجه في الفوضى، وكلما رفض الحتمية، اقتضى منطقاً معيناً، وأبرز دور المؤرخ الذي «يبني» دراسته التاريخية كما يبني الروائي «قصته». يخطئ التاريخ، في نظري، عندما يدفع المؤرخ إلى الاعتقاد بأنه يتمتع بحرية الروائي نفسها، وبأن التاريخ ليس علماً على الإطلاق، بل هو نوع أدبي - هذا على الرغم من تحفظات بول فاين - في حين أنه يتبدى له كعلم يتمتع في آن (وهذا قول مبتذل بحد ذاته، ولكن يجب سوقه) بصفات جميع العلوم كما بصفات خاصة به.

في حال من التوضيح الأول، أقول: في وجه أنصار التاريخ الوضعي الذي يظن أنه يستطيع إقصاء كل خيال، لا بل كل «فكرة»، عن العمل التاريخي، طالب العديد من المؤرخين ومن منظري التاريخ بأحقية التخيل، وما زالوا يطالبون بها.

عرّف وليام دراى (W. Dray) «التثبيت التخيلي المجدّد» (Imaginative re-enactment) للماضي على أنه شكل من أشكال التفسير العقلي. ف «التعاطف» الذي يمكن من الشعور والإشعار بظاهرة تاريخية معينة ربما لا يكون إذاً إلا وسيلة للعرض⁽⁷³⁾. وجد غوردون ليف (G. Leff) تعارضاً بين إعادة البناء التخيلي للمؤرخ ومسعى الاختصاصي في علوم الطبيعة: «على المؤرخ، خلافاً لعالم الطبيعة، أن يحقق إطاره الخاص ليقوم الحوادث التي يهتم بها؛ عليه أن يقوم بعملية إعادة بناء تخيلي لما هو غير واقعي في الأصل، لكنه مندرج بالأحرى في حوادث فردية. عليه أن يقصي عنه عقدة التصرفات والقيم والمقاصد والتحويلات التي تشكّل جزءاً من أفعالنا، علناً نمسك بمعانيها»⁽⁷⁴⁾.

يبدو لي تقدير التخيل هذا عند المؤرخ قاصراً. ثمة نوعان من التخيل

(73) William Dray, *Laws and Explanation in History* (London: Oxford University Press, 1957).

يُنظر: Samuel H. Beer, «Causal Explanation and Imaginative Re-enactment,» *History and Theory*, vol. 3 (1963).

Leff, pp. 117-118.

(74)

يستطيع المؤرخ أن يبينهما: نوع يسعى إلى إحياء ما مات في الوثائق ويشكل جزءاً من العمل التاريخي، لأن هذا العمل يظهر أفعال البشر ويفسرها. ومن المستحسن إيجاد هذه القدرة على التخيل التي تجعل الماضي ملموساً، على غرار الموهبة الأدبية التي تمنها جورج دوبي للمؤرخ. ويزداد التوق إلى هذا العمل، إذ ينبغي على المؤرخ أن يبرهن عن هذا النوع من الخيال الذي هو الخيال العلمي، الذي يتجلى، على العكس، بقوة التجريد. وهنا لا شيء يميز، ويجب ألا يميز المؤرخ من هيئات العلماء الآخرين. عليه أن ينكب على وثائقه متحلياً بخيال عالم الرياضيات في حساباته، أو خيال عالم الفيزياء والكيمياء في تجاربهما. المسألة مسألة حالة فكرية، وهنا لا يسعنا إلا أن ننهج نهج هويزنغا (Huizinga) عندما صرح بأن التاريخ ليس فرعاً من فروع المعرفة فحسب، بل هو أيضاً «نمط فكري لفهم العالم»⁽⁷⁵⁾.

في المقابل، أرثي لحال فكر ثاقب كفكر ريمون آرون، في ولعه التجريبي، الذي صرح بأن مفاهيم المؤرخ هي مفاهيم خُلّبية، «لأن الباحث كلما اقترب من الأمور الملموسة أقصى الأمور المعمّمة»⁽⁷⁶⁾. ذلك أن مفاهيم المؤرخ ليست خُلّبية، بل مجازية في الأغلب لأنه ينبغي عليها أن تحيل إلى الملموس وإلى المجرد في آن، لأن التاريخ - شأنه شأن باقي العلوم الإنسانية والاجتماعية - هو علم لا يتناول المعقّد، كما يطيب لبعضهم أن يقول، بل النوعي، كما قال فاين ببراعة.

يجب على التاريخ، كسائر العلوم، أن يعمّم ويفسر. إنه يقوم بذلك عموماً. ذلك أن طريقة التفسير في التاريخ، كما قال غوردون ليف بعد كثيرين غيره، هي طريقة استنتاجية في الأساس: «لا وجود للتاريخ أو للخطاب النظري من دون تعميم... ولا يختلف الإدراك التاريخي بالعمليات الذهنية الملازمة لكل تفكير إنساني، بل بوضعه الذي هو إدراك للمعرفة الاستنتاجية

Johan Huizinga, «A Definition of the Concept of History,» in: R. Klibansky & H. J. (75) Platon, *Philosophy and History: Essays Presented to Ernst Cassirer* (Oxford: Clarendon Press, 1936).

Raymond Aron, *Introduction à la philosophie de l'histoire: Essai sur les limites de l'objectivité historique* (Paris: Gallimard, 1938), p. 206. (76)

أكثر منها للمعرفة الإثباتية»⁽⁷⁷⁾. تتحقق الدلالة في التاريخ بتعقّل مجموعة من المعطيات المنفصلة في الأساس، وتتحقق أيضًا بسلوك منطقي داخلي لكل عنصر: «الدلالة في التاريخ هي خصوصًا دلالة سياقية»⁽⁷⁸⁾. أخيرًا، نرى أن التفسيرات في التاريخ هي بالأحرى تقويمات أكثر منها إثباتات، لكنها تتضمن رأي المؤرخ بطريقة عقلانية وملازمة لعملية التفسير الفكرية: «إن بعض أشكال التحليل السببي ضرورية جدًا لكل محاولة في نقل الحوادث؛ وكما أنه ينبغي علينا أن نميّز بين المصادفة والضرورة، كذلك ينبغي على المؤرخ أن يقرر إن كان كل وضع خاضعًا لعوامل طويلة المدى أو قصيرة المدى. لكن هذه العوامل، كما الحال في مقولات المؤرخ، هي عوامل ذهنية، ولا تتناسب مع كيانات حظيت بالتيقن والاستدلال التجريبيين. لذا نرى أن تفسيرات المؤرخ هي بالأحرى تقويمات»⁽⁷⁹⁾. لقد اجتهد منظرو التاريخ عبر القرون أن يطرحوا مجموعة من المبادئ الكبرى القادرة على تقديم مفاتيح عامة للتطور التاريخي. وكانت الفكرتان الأساسيتان المطروحتان هما من جهة فكرة معنى التاريخ، ومن جهة أخرى فكرة قوانين التاريخ.

يمكن أن تنشطر فكرة معنى التاريخ إلى ثلاثة أنواع من التفسير: الإيمان بحركات دائرية كبرى، الفكرة القائلة بنهاية التاريخ القائمة على اكتمال هذا العالم، نظرية نهاية التاريخ الواقع خارج التاريخ⁽⁸⁰⁾. بوسعنا أن نعتبر نظريات شعوب الأرتيك، وإلى حد ما نظريات أرنولد توينبي، تابعة للرأي الأول، ونعتبر الماركسية تابعة للرأي الثاني، والمسيحية تابعة للثالث.

داخل المسيحية، يمر التفاوت الكبير بين أولئك الذين - مع القديس أوغسطينوس والصراطية الكاثوليكية - يعتمدون فكرة المدينتين، المدينة الأرضية والمدينة السماوية كما وردتا في كتاب مدينة الله، ويؤكدون ضدية

Ibid., pp. 79-80.

(77)

Ibid., p. 57.

(78)

Ibid., pp. 97-99.

(79)

P. Beglar, «Historia del mundo y Reino de Dios,» *Scripta Theologica*, vol. VII (1975), (80) p. 285.

الزمن التاريخي⁽⁸¹⁾ الذي تعصف به الخواءات الظاهرية للتاريخ البشري (ليست روما مدينة خالدة ولا تمثل نهاية التاريخ) والمد الأخرى للتاريخ الإلهي في آن، وأولئك الذين يحاولون، مع أنصار نهاية العالم الألفية كيواكيم الفلوري، التوفيق بين الرؤية الثانية والثالثة لمعنى التاريخ. للمرة الأولى قد ينتهي التاريخ عندما ينطلق العصر الثالث، عصر ملكوت القديسين في الأرض، قبل أن يكتمل بقيامة الأجساد والدينونة العامة. في القرن الثالث عشر، أخذ بهذا الرأي جواشان دو فلور وتلاميذه. هنا، نحن لا نخرج من النظرية التاريخية فحسب، بل نخرج أيضًا من فلسفة التاريخ كي ندلف إلى لاهوت التاريخ. في القرن العشرين، أفرز الإحياء الديني عند بعض المفكرين عودة إلى لاهوت التاريخ. تنبأ المفكر الروسي برديايف (Berdyaev) (1874-1948) بأن تناقضات التاريخ المعاصر ستحل محل «خلق متزامن يساهم فيه الإنسان والله» (بارديف). وشهدت البروتستانتية في القرن العشرين تلاطم تيارات أخروية شتى: تيار «الأخروية المنطقية المأل» لشفايزر (Schweizer)، وتيار «الأخروية المتجردة من أساطيرها» لبولتمان (Bultmann)، وتيار «الأخروية المحققة» لدود (Dodd)، وتيار «الأخروية المسبقة» لكولمان (Cullmann) مثلًا⁽⁸²⁾. بعد أن استعاد المؤرخ الكاثوليكي هنري إيرينيه مارو (Henri - Irénée Marrou) تحليل القديس أوغسطينوس، طوّر فكرة الالتباس في زمن التاريخ: «هكذا يبدو زمن التاريخ مثقلًا باللباس وضدية جذرية: صحيح أنه عنصر تقدم، كما صوّره أحد المذاهب السطحية، بل ليس هو كذلك فحسب؛ ذلك أن للتاريخ وجهًا كارثيًا ومظلمًا: فهذا النمو الذي يتحقق بطريقة غامضة يشق طريقه عبر الألم والموت والفشل»⁽⁸³⁾.

أما المفهوم الدوري وفكرة الانحطاط، فقد تناولتهما في مكان آخر⁽⁸⁴⁾

Henri-Irénée Marrou, *L'Ambivalence du temps de l'histoire chez saint Augustin* (Montréal: (81) Institut d'études médiévales, 1950).

Jacques Le Goff, «Escatologia,» in: *Enciclopedia Einaudi*, vol. 5 (Turin, 1978), (82) يُنظر: pp. 712-746.

Henri-Irénée Marrou, *Théologie de l'histoire* (Paris: Seuil, 1968). (83)

Jacques Le Goff, «Decadenza,» in: *Enciclopedia Einaudi*, vol. IV (Turin, 1978), pp. 389-420. (84)

وسأعرض لاحقاً أنموذجاً من هذا المفهوم، عندما سأتوقف عند فلسفة التاريخ عند شبنغلر (Spengler).

وحول الفكرة القائلة بنهاية التاريخ والقائمة على اكتمال العالم، أرى أن القانون الأكثر اتساقاً والذي تم طرحه هو قانون التقدم⁽⁸⁵⁾.

بعد أن أكد ف. غوردون شايلد (V. Gordon Childe) أن عمل المؤرخ هو البحث عن نظام داخل عملية التاريخ البشري⁽⁸⁶⁾، وبعد أن شدد على أنه لا يوجد في التاريخ قوانين، بل «نوع من النظام»، أخذ التقانة مثلاً على هذا النظام. ورأى أن ثمة تقدماً تقنياً «من فترة ما قبل التاريخ وحتى عصر الفحم»، وأنه يقوم على سلسلة منظمة من الحوادث التاريخية. لكن غوردون شايلد ذكر بأن التقدم التقني في تلك المرحلة هو «منتج اجتماعي». وإذا حاولنا تحليل ذلك من هذا المنطلق، لأدركنا أن ما بدا يسير في خط مستقيم هو غير منتظم وتائه، ولكي نشرح «هذا الشرود وهذه التخططات، لا بد من الالتفات إلى المؤسسات الاجتماعية والاقتصادية والسياسية والقانونية واللاهوتية والسحرية، وإلى العادات والمعتقدات، لأنها كانت بمنزلة مهاميز ومكايح»؛ وبوجيز العبارة هذا ما فعلته في التاريخ كله وفي تعقيده. لكن هل يجوز أن نعزل مجالاً تقنياً وأن نعتبر أن باقي التاريخ لا يؤثر فيه إلا من الخارج؟ أليست التقانة هي أحد مكونات مجموعة أوسع لا توجد أجزاءها إلا من طريق التقطيع الاعباطي الذي يقوم به المؤرخ نوعاً ما؟

طرح بيرتران جيل⁽⁸⁷⁾ (B. Gille) المشكلة أخيراً بطريقة لافتة، فاقترح فكرة المنظومة التقنية، وهي مجموعة متسقة من البنى المنسجمة في ما بينها. وتكشف هذه المنظومات التقنية التاريخية النقاب عن «نظام تقني». وتُلزم

Jacques Le Goff, «Progresso/reazione», in: *Enciclopedia Einaudi*, X. (85)

درست النهضة وانتصار نقد فكرة التقدم في مكان آخر. ولن أقدم هنا إلا بضع ملاحظات حول التقدم التقاني.

G. Childe, *What is History?* (New York: Schuman, 1953), p. 5. (86)

B. Gille, *Histoire des techniques* (Paris: Gallimard, 1978), pp. 8 sqq. (87)

«طريقة استيعاب الظاهرة التقنية» هذه إجراء حوار مع اختصاصيي المنظومات الأخرى: أي عالم الاقتصاد والألسني وعالم الاجتماع والسياسي ورجل القانون والعالم والفيلسوف... وتنشأ عن هذا التصور ضرورة تحقيق، لأن المنظومات التقنية تتعاقب فيما الأهم أن نفهم أو بالأحرى أن نفسر تمامًا علائم الانتقال من منظومة تقنية إلى أخرى. وهكذا تُطرح مشكلة التقدم التقني، وهنا يميز ب. جيل بين «تقدم التقنية» و«التقدم التقني» الذي يتسم بدخول الاختراعات إلى الحياة الصناعية أو الشائعة.

يلاحظ جيل أيضًا أن «دينامية المنظومات - إن صُممت على هذا النحو- تعطي قيمة جديدة لما أطلقت عليه هذه العبارة الغامضة والملتبسة، وأعني بها الثورات الصناعية». وهكذا تُطرح المشكلة التي سأجملها بكلمة «ثورة» في التاريخ. لقد طُرحت على كتابة التاريخ إما في المجال الثقافي (ثورة المطبعة، يُراجع مارشال ماك لوهان وألبير أينشتاين، والثورات العلمية⁽⁸⁸⁾)، وهو الكتاب الذي استشهد به نادل⁽⁸⁹⁾)، وإما في المجال السياسي (الثورة الإنكليزية عام 1640 والفرنسية عام 1789 والروسية عام 1917). وهذه الحوادث وفكرة الثورة بالذات قد عرفت سجالًا حادًا في الآونة الأخيرة ويبدو لي أن النزعة الحالية تطرح المشكلة من جديد بالنسبة إلى إشكالية المدة الطويلة⁽⁹⁰⁾، هذا من جهة، وتُرى من جهة أخرى في المناظرات الدائرة حول الـ «ثورة» أو حول الـ «ثورات» حقلاً مفضلاً بالنسبة إلى الانحيازات الأيديولوجية والاختيارات السياسية للحاضر. «هذا هو أحد الميادين الأكثر «حساسية» بين ميادين كتابة التاريخ كلها»⁽⁹¹⁾.

M. McLuhan, *La Galaxie Gutenberg*, Trad. de l'anglais (Tours-Paris: Mame, 1967); E. L. (88) Eisenstein, «Clio and Chronos: An Essay on the Making and Breaking of History-Book Time,» in: *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*, vol. V, suppl. 6, *History and the Concept of Time* (1966), pp. 36-64; Th. S. Kuhn, *La Révolution copernicienne*, Trad. de l'anglais (Paris: Fayard, 1973).

F. Smith Fussner, *The Historical Revolution. English Historical Writing and Thought* (89) 1560 1640 (London: Columbia University Press, 1962); G. H. Nadel, «Philosophy of History before Historicism,» *History and Theory*, vol. 3 (1964), pp. 255-261.

M. Vovelle, «L'Histoire et la longue durée,» dans: Jacques Le Goff, Roger Chartier & (90) Jacques Revel (éds.), *La Nouvelle histoire* (Paris: Retz, 1978), pp. 316 sqq.

Roger Chartier, «Révolution,» dans: Ibid., p. 497.

(91)

انطباعي أنه لا توجد في التاريخ قوانين كتلك التي اكتشفت في مجال علوم الطبيعة، وهذا رأي واسع الانتشار اليوم مع رفض التاريخانية والماركسية المبتدلة والتوجس من فلسفات التاريخ، والكثير منها منوط بالمعنى الذي يعطى للكلمات. نعتز اليوم مثلاً بأن ماركس لم ينحت قوانين عامة للتاريخ، بل تصوّر فحسب العملية التاريخية بتوحيده بين نظرية (نقدية) وممارسة (ثورية)⁽⁹²⁾. لقد أجاد و. غ. رانسيمان (W. G. Runciman) القول: إن التاريخ، على غرار علمي الاجتماع والأنثروبولوجيا، كان «يستهلك القوانين، من دون أن يُنتجها»⁽⁹³⁾.

لكنني أمام التأكيدات الاستفزازية في الأغلب، والتي تقتنع بلا عقلانية التاريخ، أعرب عن قناعتي بأن العمل التاريخي يهدف إلى تلقيح العملية التاريخية بالتعقلية، وبأن هذه التعقلية تؤدي إلى الاعتراف بعدد من التساوقات في التطور التاريخي. وهذا ما يعترف به الماركسيون المنفتحون حتى وإن نزعوا إلى زحلقة كلمة «التساوقات» واستبدالها بكلمة «قوانين»⁽⁹⁴⁾.

يجب تبين هذه التساوقات أولاً داخل كل سلسلة يدرسها المؤرخ ويعقلنها باكتشافه فيها منطقاً ومنظومة، وهذه كلمة أفضلها على كلمة حبكة، لأنها تركز أكثر ما تركز على الطابع الموضوعي وليس الذاتي للعملية التاريخية. وبعدئذٍ، يجب الاعتراف بأنها تتموضع بين السلاسل، مما يعطي أهمية للطريقة المقارنة في التاريخ. هناك مثل شعبي يقول: «المقارنة ليست السبب الكافي»، ولكن الطابع العلمي للتاريخ يأخذ الفروق والتشابهات معاً في الاعتبار، في حين تسعى علوم الطبيعة إلى إزالة الفروق.

وعت الصدفة تماماً دورها في عملية التاريخ، من دون أن تخلخل الاتساقات، لأن الصدفة هي بالضبط عنصر يشكّل العملية التاريخية ومعقوليتها.

G. Lichtheim, «Historiography: Historical and Dialectical Materialism,» *Dictionary of the History of Ideas*, vol. II, pp. 450-456.

W. G. Runciman, *Sociology in its Place, and Other Essays* (London: Cambridge University Press, 1970), p. 10.

Topolski, pp. 275-304.

(94)

صرّح مونتيסקيو قائلاً: «إذا كان ثمة سبب خاص، بوصفه نتيجةً عرضية لمعركة من المعارك، قد هدم دولة ما، هناك سبب عام يقول إن انهيار هذه الدولة نجم عن معركة واحدة». وكتب ماركس في إحدى رسائله قائلاً: «قد يكون للتاريخ العالمي صفة صوفية عالية إن لم يشغل مكانه بالصدفة. والمعلوم أن هذه الصدفة تشكل جزءاً من قضية التطور العامة وتعوّضها أشكال أخرى من الصدف. لكن تسارع العملية أو تباطؤها يرتبط بمثل هذه «الأعراض»، بما في ذلك الطابع الطارئ للأفراد الذين يتصدّرون حركة ما زالت في بداياتها»⁽⁹⁵⁾. لقد حاول بعضهم أخيراً أن يقوم من الناحية العلمية جانب الصدفة في بعض الحوادث التاريخية. وهكذا، درس خورخي باسادري سلسلة الاحتمالات في تحرير البيرو (Pérou). فتوسّل أعمال بيير فاندريس⁽⁹⁶⁾ (P. Vendryès). وج. هـ. بوسكيه⁽⁹⁷⁾ (G. H. Bousquet). وأكد هذا الأخير أن الجهد المبذول لحوسبة الصدفة يستبعد فكرة العناية الإلهية كما يستبعد الإيمان بحتمية كونية. ورأى أن الصدفة لا تؤدي دوراً في التقدم العلمي ولا في التطور الاقتصادي، لكنها تتوق إلى توازن لا يلغي الصدفة بحد ذاتها، بل يلغي عقابيل الصدفة. أشكال الصدفة الأكثر «فاعلية» في التاريخ ربما تكون الصدفة المتعلقة بأحوال الطقس، أو الاغتيالات، أو ولادة العباقة.

بعد أن استعرضت مسألة الاتساقات والتعقّلات في التاريخ، يبقى عليّ أن أطرح مشكلات الوحدة والتنوع، والاستمرار في التاريخ والانقطاع فيه. وبما أن هذه المشكلات تدخل في صميم أزمة التاريخ الحالية، سأعود إليها في نهاية هذه الدراسة.

Carr, p. 95.

(95) استشهد به:

Pierre Vendryès, *De la probabilité en histoire, L'exemple de l'expédition d'Égypte* (Paris: (96) Michel, 1952).

Jorge Basadre, *El azar en la Historia y sus limites* (Lima: Ediciones P.L.V, 1973). يُنظر أيضاً:

Georges-Henri Bousquet, «Le Hasard. Son Rôle dans l'histoire des sociétés,» *Annales E.* (97) S. C., vol. 22 (1967), nos. 1-3, pp. 419-28.

سأكتفي بالقول إن هدف التاريخ الحقيقي كان يركّز دائماً على التاريخ الشامل والكلّي - الكامل والمكتمل كما كان يقول كبار المؤرخين في نهاية القرن السادس عشر - يركّز على التاريخ الذي كلما تشكّل في قوام اختصاص علمي ومدرسي يجب أن يتجسد في مقولات تجرّئ التاريخ عملياً. وهذه المقولات منوطة بالتطور التاريخي نفسه. شهد النصف الأول من القرن العشرين نشأة التاريخ الاقتصادي والاجتماعي، وشهد النصف الثاني تاريخ الذهنيات. وحبّذ بعضهم من أمثال شيم بيرلمان (Chaim Perelman) المقولات التحقيقية، وحبّذ آخرون مقولات المواضيع⁽⁹⁸⁾. لكل مقولة أهميتها وضرورتها. والمقولات هي أدوات عمل وعرض، ولا تتمتع بأي واقع موضوعي وجوهري. وكذلك، فإن تطع المؤرخين إلى الكلية التاريخية يستطيع - ويجب أن - يأخذ أشكالاً شتى تتطور هي أيضاً مع الوقت. ربما يكون الإطار واقعاً جغرافياً أو مفهوماً فكرياً: هذا ما فعله فيرنان بروديل في كتابه *البحر المتوسط في عهد فيليب الثاني* أولاً، ثم في كتابه *الحضارة المادية والرأسمالية*. حاولت مع بيير توبر (P. Toubert)، في إطار التاريخ القروسي، أن أثبت كيف أن هدف التاريخ الكلّي يبدو اليوم سهل المنال ويتحقق بطريقة وجيهة في المواضيع الشاملة التي يبنها المؤرخ: مثلاً تحصين القرى ببناء القلاع فيها (encastellamento)، الفقر، الهامشية، فكرة العمل... إلخ⁽⁹⁹⁾.

لا أعتقد أن طريقة المقاربات المتعددة - شرط ألا تتغذى بأيديولوجية اصطفاية بائدة - هي طريقة تضرّ بعمل المؤرخ. تفرضها حالة التوثيق أحياناً، إذ يقتضي أن يعامل كل نوع من المصادر معاملة مختلفة داخل إشكالية شاملة. عندما درستُ نشأة فكرة المطهر ما بين القرنين الثالث والرابع عشر في الغرب، رجعت أحياناً إلى قصص الرؤى، وأحياناً إلى أمثلة القدوة الحسنة، وأحياناً إلى الممارسات الشعائرية، وأحياناً إلى تصرفات تقويّة، وربما كنت سألجأ

Ch. Perelman, *Les Catégories en histoire* (Bruxelles: Université libre, 1969), p. 13. (98)

Jacques Le Goff & Pierre Toubert, «Une Histoire totale du Moyen âge est-elle possible?», (99) dans: *Actes du 100e congrès national des sociétés savantes* (Paris: [s. n.], 1975); 1. *Tendances, perspectives et méthodes de l'histoire médiévale*, vol. 1 (Paris: [s. n.], 1977), pp. 31-44.

إلى التصاوير لو لم يغب عنها المطهر مدة طويلة. أحيانًا حُلَّتْ أفكارًا فردية، وأحيانًا أخرى ذهنيات جماعية، وأحيانًا مستوى الحُكَّام الأقوياء، وأحيانًا أخرى مستوى الجماهير. لكن لم يفتني قط أن الإيمان بالمطهر - من دون حتمية أو قدرية، مع فترات بطيئة وتيهانات وانعطافات - قد تجسّد داخل منظومة، وأن هذه المنظومة ما كانت ذات معنى لو لم تعمل داخل مجتمع كلي⁽¹⁰⁰⁾.

تستطيع دراسة مفردة محصورة في المكان والزمان أن تشكل عملاً تاريخيًا ممتازًا، إذا طرحت مشكلة من المشكلات، وأن تقبل بالمقارنة إذا طُبِّقَتْ كونها «حالة دراسة». وحدها الدراسة السيرية والمنكفئة على نفسها من دون أي أفق هي التي أستنكرها، علمًا بأنها كانت الطفل المدلل لدى التاريخ الوضعاني، وبأنها لم تمت تمامًا.

في ما يخص الاستمرار والانقطاع، سبق لي أن تكلمت على مفهوم الثورة. بودي أن أختتم النقطة الأولى من هذا التحليل بالتشديد على أن المؤرخ يجب أن يحترم الوقت الذي - بشتى الأشكال - هو دثار التاريخ، إذ يجب عليه أن يعاير أطر تفسيره الكرونولوجي مع الفترات المعيشة. يبقى التأريخ من مهمات المؤرخ ومن واجباته الأساسية. لكن ينبغي أن يتواشج التأريخ مع تحريك آخر ضروري للمدى الزمني لجعله قابلاً للتمحيص من الناحية التاريخية: أي التحقيق.

ذكرنا غوردون ليف (G. Leff) بقوة بذلك عندما قال: «التحقيق ضروري لكل شكل من أشكال الفهم التاريخي»⁽¹⁰¹⁾، وأضاف بذلك: «التحقيق، شأنه شأن التاريخ بالذات، هو عملية تجريبية يصنعها المؤرخ»⁽¹⁰²⁾. وسأضيف قائلاً: «لا وجود لتاريخ جامد، وليس التاريخ أيضًا التغيّر الصرف، بل هو دراسة التغيرات اللافتة. التحقيق هو الأداة الأساس لفهم التغيرات اللافتة».

Jacques Le Goff, *La Naissance du purgatoire* (Paris: Gallimard, 1981).

(100)

Leff, p. 130.

(101)

Ibid., p. 150.

(102)

2 - الذهنية التاريخية: البشر والماضي

أدرجت أعلاه بعض الأمثلة عن الطريقة التي يبني بها الافراد ماضيهم أو يعيدون بناءه. ما يهمني الآن على الأعم هو مكانة الماضي عند المجتمعات. أحثني هنا بعبارة «الثقافة التاريخية» التي استعملها برنار غونيه (B. Guénée) في كتابه التاريخ والثقافة التاريخية في الغرب القروسطي. وتحت هذه العبارة يجمع غونيه أشياء عديدة: يتكلم من جهة على المخزون المهني للمؤرخين وعلى مكتباتهم التاريخية، ومن جهة أخرى على جمهور المؤرخين وقرائهم. هذا علاوة عن العلاقة التي يقيمها مجتمع من المجتمعات، في سيكولوجيته الجمعية، مع ماضيه⁽¹⁰³⁾. أعلم مخاطر هذا النوع من التفكير: خطر اعتبار واقع مرگب ومنتظم واقعًا موحدًا، إن لم يكن على مستوى الطبقات ففي الأقل على مستوى المقولات الاجتماعية المتميزة بمصالحها وثقافتها، وخطر افتراض وجود «روح للعصر» (Zeitgeist)، لا بل لاوعي جمعي، وجميعها أفكار تجريدية خطيرة. لكن التقصيات والمساءلات الموظفة في المجتمعات «النامية» اليوم، تظهر أنه من الممكن مقارنة مشاعر الرأي العام في بلد ما تجاه ماضيه وتجاه ظواهر ومشكلات أخرى⁽¹⁰⁴⁾. وبما أن هذه التقصيات مستحيلة بالنسبة إلى الماضي، سأحاول - من دون أن أغيب الجانب الاعتباري والتبسيطي لهذا المسعى - توصيف التصرف المهيمن في عدد من المجتمعات التاريخية إزاء ماضيها وإزاء التاريخ. وسأخذ المؤرخين خصوصًا بوصفهم مفسرين يمثلون هذا الرأي الجمعي، مجتهدًا في التمييز عندهم بين ما يعود إلى أفكارهم الشخصية وما يعود إلى الذهنية العامة. أرى أنني ما زلت أخلط بين الماضي والتاريخ في الذاكرة الجمعية. فلا بدّ من أن أسوق بعض الشروح الإضافية التي ستوضح أفكارني عن التاريخ.

(103) لا تختلف رؤيتي كثيرًا عما يطلق عليه الأنغلوساكسونيون عبارة «Historical-Mindedness» [لوغوف]. (المترجم)

Jean Lecuir, «Enquête sur les héros de l'histoire de France,» *L'Histoire*, no. 33 (avril 1981), pp. 102-112.

أرى أن تاريخ التاريخ يجب ألا يهتم بالإنتاج التاريخي الاحترافي فحسب، بل بمجموعة كبرى من الظواهر التي تشكل الثقافة التاريخية أو بالأحرى العقلية التاريخية في حقبة من الحقب. إن دراسة كتب التاريخ المدرسية هي جانب لافت فيها، لكن هذه الكتب لم تظهر عملياً إلا منذ القرن التاسع عشر. ويمكن دراسة الأدب والتاريخ أن تكون ذات دلالة في هذا الشأن. فمكثنة شارلمان في أناشيد التروبادور، ونشأة الرواية في القرن الثاني عشر، واتخاذ هذه النشأة شكل الرواية التاريخية (في موضوعاتها القديمة)⁽¹⁰⁵⁾، وأهمية المسرحيات التاريخية في مسرح شكسبير⁽¹⁰⁶⁾، إلخ، تشهد كلها بوجود ذائقة لدى بعض المجتمعات التاريخية تجاه ماضيها. وفي إطار معرض أقيم أخيراً حول الرسام الكبير جان فوكيه (J. Fouquet) الذي عاش في القرن الخامس عشر، أظهرت نيكول رينو (N. Reynaud) كيف أن فوكيه - إلى جانب الاهتمام بالتاريخ القديم، وهذه ظاهرة لافتة في عصر النهضة (نشاهدها في منمنمات الحقب اليهودية القديمة وفي كتاب التاريخ القديم وفي تاريخ تيتوس ليفوس) - قد تذوّق كثيراً التاريخ الحديث (وقائع إتيان شوفالييه (E. Chevalier)، والبساطات الجدارية المصنعة في فورميني (Formigny)، وكتب الحوليات الكبرى لفرنسا، إلخ⁽¹⁰⁷⁾). ويجب أن نضيف إلى هذا دراسة أسماء العلم، وكتب دليل الحجاج والسيّاح، والرسوم والأدب الشعبي. إلخ، ويّين مارك فيرو كيف أن السينما أضافت مصدراً مهماً جديداً إلى التاريخ تمثّل بالفيلم⁽¹⁰⁸⁾، لافتاً إلى أن السينما كانت «فاعلاً في التاريخ ومصدراً من مصادره». ويصخّ هذا القول على مجمل وسائل الإعلام الحديثة (الصحافة الجماهيرية، السينما، الإذاعة، التلفزيون) مما يعتبر طفرة

Le Roman historique, no. spécial de *La Nouvelle revue française*, no. 238 (octobre (105) 1972).

Tom F. Driver, *The Sense of History in Greek and Shakespearian Drama* (New York: (106) Columbia University Press, 1960).

Jean Fouquet, *Les Dossiers du département des peintures du musée du Louvre*, no. 22 (107) (Paris: Éditions de la Réunion des musées nationaux, 1981).

Marc Ferro, *Cinéma et histoire* (Paris: Gonthier, 1977).

(108)

مهمة. لقد أكّـبـ سانتو مازارينو في دراسته المستوفية *Il pensiero storico classico* (109) على هذا التوسع في مفهوم التاريخ (بمعنى التدوين التاريخي). ويفضل مازارينو أن يتقصى الذهنية التاريخية في العناصر الإثنية والدينية واللاعقلية والأساطير والشطح الشعري والنظريات المتعلقة بنشأة الكون،... إلخ. ونجم عن ذلك تصور جديد للمؤرخ أعرب عنه مومبيليانو قائلاً: «يرى مازارينو أن المؤرخ ليس بالضرورة باحثاً احترافياً عن الحقيقة في الماضي، بل هو بالأحرى مستكشف ينابيع ومفسر خارق للماضي المشروط بآرائه السياسية وعقيدته الدينية وسماته الإثنية، وأخيراً، وليس حصراً، للوضع الاجتماعي. فكل تنويه شعري أو أسطوري أو طوباوي، أو خيالي للماضي، إنما يعود للتدوين التاريخي» (110).

هنا أيضاً يجب أن نميّز. إن موضوع التاريخ هو حقاً ذلك المعنى المشتق للماضي الذي يعترف بأن إنتاجات المتخيل تعبّر بشكل أساس عن الواقع التاريخي وخصوصاً عن طريقة تفاعلها مع ماضيها. لكن هذا التاريخ غير المباشر ليس تاريخ المؤرخين الذي يحمل رسالة علمية من دون سواء.

ينسحب الأمر نفسه على الذاكرة. فكما أن الماضي ليس التاريخ بل موضوعه، كذلك ليست الذاكرة التاريخ بل هي أحد مواضيعه، وهي مستوى بدائي للتطور التاريخي. نشرت مجلة *Dialectiques* أخيراً (111) عددًا خاصًا مكرسًا للعلاقات بين الذاكرة والتاريخ عنوانه «الذاكرة تحت عباءة التاريخ». وفيه يتفوّه المؤرخ الإنكليزي رالف صموئيل، وهو أحد المشرفين الرئيسيين على مشروع «History Workshops» (ورشات عمل تاريخية) الذي ساعد إليه،

(109) سانتو مازارينو (1916-1987): مؤرخ إيطالي اهتم كثيراً بدراساته المتعلقة بالحضارتين الإغريقية والرومانية، ومن بينها كتابه المذكور أعلاه *الفكر التاريخي الكلاسيكي* (بثلاثة أجزاء). ويعتبر مازارينو من أهم المؤرخين الماركسيين الغربيين. (المترجم)

Santo Mazzarino, *Il pensiero storico classico*, 3 vols. (Bari: Laterza, 1966); Voir le compte rendu d'A. Momigliano, in: *Rivista Storica Italiana*, vol. 79 (1967), pp. 206-219.

Louis Dumont, *Homo hierarchicus: Essai sur le système des castes* (Paris: Gallimard, (110) 1966).

G. Simmel, numéro spécial de *Dialectiques*, no. 30 (1980).

(111)

بكلام غامض يحمل عنوانًا ليس أقل غموضًا هو «كيف ننزع صفة الاحترافية عن التاريخ». فإذا أراد بذلك أن يقول إن اللجوء إلى التاريخ الشفوي وإلى السير الذاتية وإلى التاريخ الذاتي يوسع قاعدة العمل التاريخي، ويعدّل صورة الماضي، ويعطي الكلمة للمنسيين في التاريخ، فهو مصيب تمامًا ويؤكد التقدم الكبير الذي تم على صعيد الإنتاج التاريخي المعاصر. لكن، إن وضع «الإنتاج السير ذاتي» و«الإنتاج الاحترافي» على قدم المساواة، وإن أضاف قائلًا: «لا تؤسّس الممارسة الاحترافية لا استثناءً ولا ضمانًا»⁽¹¹²⁾، فإن الخطر يبدو كبيراً. الصحيح - وسأعود إلى ذلك - هو أن المصادر التقليدية لدى المؤرخ ليست في أغلب الأحيان أكثر «موضوعية»، وليست أكثر تاريخية في جميع الأحوال كما يظنُّ المؤرخ. صحيح أن انتقاد المصادر التقليدية غير كافٍ، لكن عمل المؤرخ يجب أن يتم عليها وعلى المصادر الأخرى. ربما لا يمثل العلم التاريخي المسير ذاتيًا كارثةً فحسب، لكن لا معنى له أيضًا. فالتاريخ، حتى إذا لم يتوصل إلى ذلك إلا من بعيد هو علم ويتبع معرفة تُكتسب باحتراف. فالتاريخ لم يبلغ درجة التقنية التي بلغتها علوم الطبيعة والحياة، ولا ابتغى أن يصل إليها، كي يتمكن العدد الأكبر من الناس بيسر من فهمه ومراقبته. من بين جميع العلوم، حظي التاريخ (أو أصابه النحس) لأن الهواة تمكنوا من صنعه بطريقة لائقة. الحقيقة أن التاريخ يحتاج إلى مبسطين، والمؤرخون الاحترافيون لا يتكلفون دائمًا مشقة مزاوله هذه الوظيفة، مع أنها أساسية ومحترمة، فيكونون فيها على جانب من الخرق، وقد وسّع عصر وسائل الإعلام الجديدة الاحتياجات والمناسبات للوسطاء المتوسطي الاحترافية. هل أحتاج إلى أن أضيف أنني غالبًا ما استمتع بالروايات التاريخية - عندما تكون هذه متقنة ومكتوبة بمهارة - وأعترف بحرية وطرافة كتابها، لكنني عندما يطلب مني أن أبدي رأيي كوني مؤرخًا لن أدّخر جهدًا في تبيان الحريات التي استُغلت في معيّة التاريخ. لماذا لا نتكلم على قطاع أدبي للتاريخ كونه قصة مسرودة وتحترم فيه معطيات التاريخ الأساسية من عادات ومؤسسات وذهنيات، فتعاد إذاً كتابته التي تتوسل الصدفة وسرد الحوادث؟ سأجد في

ذلك متعة مزدوجة قائمة على المفاجأة واحترام العناصر الأكثر أهمية في التاريخ. وعلى هذا النحو، أحببت رواية لجان دورميسون (J. d'Ormesson) عنوانها مجد الإمبراطورية، أعاد فيها كتابة التاريخ البيزنطي عن موهبة وتبحر. هنا لا أتكلم على حبكة تنزلق بين ثنايا التاريخ، كما هو الحال في روايات إيفنهو، والأيام الأخيرة لمدينة بومبي، وكوو فاديس، [أين تذهب]، والفرسان الثلاثة،... إلخ، بل أتكلم على مجرى جديد للحوادث السياسية انطلاقاً من البنى الأساسية للمجتمع. وكثيراً ما يكون هذا العمل متقناً ومفيداً. ولكن هل هذا يعني أن كل إنسان مؤرخ؟ لا أطالب بسلطة للمؤرخين تختلف عن سلطتهم في مجالهم، أي العمل التاريخي ووقعه على المجتمع كونه كلاً، لا سيما في مجال التعليم. ما يجب نبذه هو الإمبريالية التاريخية في مجال العلم والسياسة. في بداية القرن التاسع عشر، لم يكن للتاريخ شأن يُذكر تقريباً. فقد استأثرت التاريخانية في شتى أشكالها بكل شيء، وينبغي ألا يتحكم التاريخ بالعلوم الأخرى، وخصوصاً بالمجتمع. لكن المؤرخ - على غرار عالم الفيزياء والرياضيات والبيولوجيا، وبشكل مختلف على غرار الاختصاصيين في العلوم الإنسانية والاجتماعية - يجب أن يُسمع صوته، الأمر الذي يعني أن يؤخذ مجاله المعرفي الأساس في الاعتبار.

كما هي الحال في العلاقة بين الذاكرة والتاريخ، يجب على العلاقات بين الماضي والحاضر ألا تؤدي إلى الالتباس أو الريبية. نعلم الآن أن الماضي مرتهن جزئياً بالحاضر. يكون كل تاريخ معاصراً تماماً، عندما يؤخذ ماضيه في الحاضر ويستجيب إذا لمصالحه. ليس هذا محتوماً فحسب، بل مشروع. وبما أن التاريخ ديمومة، فالماضي هو ماضٍ وحاضر في آن، ويعود إلى المؤرخ أن يقوم بدراسة «موضوعية» للماضي تحت شكله المزدوج. صحيح أنه عندما ينخرط هو نفسه في التاريخ، فلن يصل إلى «موضوعية» حقيقية، لكن يستحيل أن يوجد أي تاريخ آخر. سيتقدم المؤرخ أيضاً في فهم التاريخ، غير أنه سيسعى إلى وضع نقطة استفهام على عملية تحليله، أسوة بالمراقب العلمي الذي يتابع التعديلات التي قد يجريها على موضوع مراقبته. نعلم تمام العلم مثلاً أن أشكال تقدم الديمقراطية تدفعنا إلى مزيد من البحث عن مكان «الصغار» في

التاريخ، وإلى أن نضع أنفسنا على مستوى الحياة اليومية، وهذا يفرض نفسه على جميع المؤرخين، وبحسب الطرائق المختلفة التي يختارونها. ونعلم أيضًا أن تطور العالم يدفعنا إلى تحليل المجتمعات بناءً على مقولة السلطة، وهكذا دخلت هذه الإشكالية في التاريخ. ونعلم أيضًا أن التاريخ يتم عمومًا بالشكل نفسه في المجموعات الثلاث الكبرى للبلدان الموجودة اليوم في العالم: العالم الغربي، العالم الشيوعي، العالم الثالث. وترتبط علاقات الإنتاج التاريخي لهذه المجموعات الثلاث بعلاقات القوة وبالاستراتيجيات السياسية الدولية، وترتبط أيضًا بالحوار بين الاختصاصيين والاحترافيين، وهو حوار يتطور بمنظور علمي مشترك. وهذا الإطار الاحترافي ليس علميًا بشكل خالص، ولا يقتضي بالأحرى - كما بالنسبة إلى جميع العلماء وأصحاب المهن - نهجًا تقويميًا يطلق عليه جورج دوبي صفة «أخلاقي»⁽¹¹³⁾ (éthique)، وأسميه أنا بصورة أكثر «موضوعية» واجبًا مهنيًا. لا أصر على ذلك، ولكن الموضوع مهم، وألاحظ أن واجبات المهنة، على الرغم من بعض الشطط، موجودة وتطبق بشكل تقريبي.

لا ترتبط الثقافة (أو الذهنية) التاريخية بعلاقات الذاكرة/ التاريخ والحاضر/ الماضي فحسب. فالتاريخ هو علم الزمن، وهو مرتبط ارتباطًا شديدًا بشتى مقولات الزمن الموجودة في مجتمع ما والتي تشكل عنصرًا أساسيًا من الأدوات الذهنية لمؤرخيه. سأعود لاحقًا إلى الفكرة القائلة بوجود مجابهة بين التصور الدوري للزمن والتصور الذي يسير بخط مستقيم، في العصور القديمة لدى المجتمعات التي واجهت عمليات ثقافية، حتى في فكر المؤرخين. لقد تم تذكير المؤرخين، وبحق، بأن ميلهم إلى التفكير فحسب في زمن تاريخي «تسلسلي» يجب أن يفسح المجال لمزيد من القلق إن هم أولوا الزمن تساؤلات فلسفية، تمثلت بإقرار القديس أوغسطينوس القائل: «ما هو الزمن؟ إن لم يسألني أحد، فأنا أعرف؛ لكن إن طلب مني أن أشرحه فأجدني عاجزًا عن ذلك» (الاعترافات،

11، 14). عندما تمعنت إليزابيث إيزنشتاين في كتاب مارشال ماك لوهان المعروف *مجزة غوتنبرغ*⁽¹¹⁴⁾ (1962)، ركزت على تبعية مقولات الزمن للوسائل التقنية في تسجيل الحوادث التاريخية ونقلها. لقد رأت في المطبعة نشأة زمن جديد، زمن الكتب، الزمن الذي ربما يشير إلى قطيعة في العلاقات بين كليو (Clio) وخورونوس⁽¹¹⁵⁾ (Chronos). وتستند هذه الفكرة إلى التعارض القائم بين الشفهي والمكتوب. لقد لفت المؤرخون وعلماء الاثنولوجيا الانتباه إلى أهمية الانتقال من المكتوب إلى الشفوي. وأظهر جاك غودي (J. Goody) بدوره كيف أن الثقافات ترتفع لسبل ترجمتها، لأن عملية فك الحرف (literacy) مرتبطة بتحول عميق في المجتمع⁽¹¹⁶⁾، وفعلاً صحح هذا التحول بعض الأفكار المتناقلة حول «التقدم» الذي سجله الانتقال من الشفوي إلى المكتوب. فربما يجلب المكتوب مزيداً من الحرية، ويؤدي الشفوي إلى معرفة آلية «استظهارية» لا تمسّ. والحال أن دراسة التقليد في الوسط الشفوي أظهرت أن الاختصاصيين يستطيعون التجديد، في حين أن المكتوب قد يتسم بصفة «سحرية» تجعله لا يمسّ نوعاً ما. فيجب إذاً ألا يوازي بين التاريخ الشفوي (الذي هو ربما تاريخ الوفاء والثبات) والتاريخ المدوّن (الذي هو ربما تاريخ المرونة والاستكمال). في كتاب أساسي درس فيه م. ت. كلانشي (M. T. Clanchy) الانتقال من الذكرى المستذكرة إلى الوثيقة المكتوبة في إنكلترا القروسطية، بيّن أن المهم لم يكن اللجوء إلى المكتوب بل التغيّر في النظرة إلى طبيعة المكتوب ووظيفته، وانزلاق المكتوب كتقنية مقدسة إلى المكتوب بوصفها ممارسة نفعية، وتحويل الإنتاج المكتوب النخبوي والمستذكر إلى إنتاج مكتوب جماهيري، وهذه ظاهرة لم

C. G. Starr, «Historical and Philosophical Time,» *History and Theory, Studies in the Philosophy of History*, vol. V, suppl. 6, *History and the Concept of Time* (1966), pp. 24-35.

(115) كليو، في الأساطير اليونانية، هي إحدى ربّات الإلهام التي كانت تتغنى بمجد المقاتلين الذين يدافعون عن الشعب، وأصبحت لاحقاً سيدة التاريخ بحوادثه المتعاقبة. أما خورونوس فهو إله الزمن. (المترجم) Eisenstein, «Clio and Chronos,» pp. 36-64.

Jack Goody, *La Raison graphique: La Domestication de la pensée sauvage*, Trad. (116) française (Paris: Éditions de Minuit, 1977).

تتعمّم في البلدان الغربية إلا في القرن التاسع عشر، لكن تعود أصولها إلى القرنين الثاني عشر والثالث عشر⁽¹¹⁷⁾.

حول هذا الثنائي: الشفوي/المكتوب، وهو ثنائي مهم للتاريخ، بودي أن أبدي ملاحظتين.

من الواضح أن الانتقال من الشفوي إلى المكتوب مهم جدًا بالنسبة إلى الذاكرة والتاريخ. لكن يجب ألا يفوتنا، (1) أن الشفوية والكتابية تتعايشان في المجتمعات عامّة وأن هذا التعايش مهم جدًا بالنسبة إلى التاريخ، (2) وأن التاريخ، وإن شهد مرحلة حاسمة مع الكتابة، لكنه لم ينشأ معها، إذ لا يوجد مجتمع من دون تاريخ.

حول «المجتمعات التي لا تاريخ لها» سأخذ مثالين. من جهة، مثال مجتمع «تاريخي» يعتبره بعضهم عصيًا على الزمن ويعصى تحليله وفهمه بكلمات خاصة بالتاريخ: مثال الهند. ومن جهة أخرى، مثال المجتمعات المسماة «ما قبل التاريخ» أو «البداية».

الأطروحة القائلة بلاتاريخية الهند طرحها لويس دومون (L. Dumont) بالمعية باذخة، مذكّرًا بأن هيغل وماركس جعلًا لتاريخ الهند مصيرًا خاصًا ووضعها عمليًا خارج التاريخ، فأنشأ هيغل الطبقات الدينية (castes) الهندية وجعل منها أساس «تمايز راسخ»، وارتأى ماركس أن الهند - في تعارضها مع التطور الغربي - عرفت «ركودًا اقتصاديًا طبيعيًا - وهذا يتعارض مع الاقتصاد الربحي - الذي يراكم نوعًا من الطغيان»⁽¹¹⁸⁾، وتحليل لويس دومون يدفعه إلى استنتاجات قريبة جدًا من استنتاجات ماركس، وإنما في اعتبارات مختلفة وأكثر دقة. وبعد أن دَحَضَ بيسر رأي الماركسيين المبتدلين الذين يريدون إرجاع حالة الهند إلى حالة الصورة الساذجة لتطور أحادي الجانب، وأظهر

Michael T. Clanchy, *From Memory to Written Record. England 1066-1307* (Londres: (117) Arnold, 1979).

Louis Dumont, *La Civilisation indienne et nous*, nouvelle éd. (Paris: Colin, 1975), p. 49. (118)

أن «التطور الهندي، المبكر جدًا، توقف قبل الأوان ولم يفجر إطاره الخاص، وأن شكل التفاعل ليس الشكل الذي نحدده لتاريخنا، خطأ أو صوابًا»⁽¹¹⁹⁾. ويرى لويس دومون في هذه الإعاقة ظاهرتين من ظاهرات الماضي السحيق للهند: العلمنة المبكرة للوظيفة الملكية والتأكيد المبكر لدور الفرد. وهكذا، فإن «الفضاء السياسي الاقتصادي عندما ينفصل عن القيم عبر العلمنة البدئية للوظيفة الملكية، يكون قد بقي خاضعًا للدين»⁽¹²⁰⁾. وهكذا، فإن الهند قد استقرت في بنية جامدة للطبقات الدينية التي يختلف فيها الإنسان الهرمي كثيرًا عن إنسان المجتمعات الغربية الذي أسميه للمفارقة الإنسان التاريخي. أخيرًا، عكف لويس دومون على «التحول المعاصر» للهند مشيرًا إلى أنه لا يمكن أن يفسر في ضوء المفاهيم الصالحة للغرب، ملاحظًا خصوصًا أن الهند توصلت إلى التخلص من السيطرة الأجنبية «منجزةً أدنى قسط من التحديث»⁽¹²¹⁾. ليس لديّ الكفاية لمناقشة أفكار لويس دومون. سأكتفي بالقول إن أطروحته لا تنفي وجود تاريخ هندي، بل تطالب بخصوصية ملازمة لها. وأكثر من الرفض المتعمق اليوم لتصور أحادي الجانب للتاريخ، سأركز على إبراز الحقب الطويلة التي لم تشهد فيها بعض المجتمعات تطورًا ملحوظًا، وعلى مقاومة بعض المجتمعات للتغيير.

هذا ينطبق في نظري على المجتمعات قبل التاريخية و«البدئية». وبالنسبة إلى الأولى منها، أكد أحد المختصين الكبار أمثال أندريه لوروا غورهان أن ضروب اللايقين حول تاريخها تنجم خصوصًا من قصور التقنيات. «بدهي أننا لو مارسنا منذ نصف قرن التحليل المستفيض على حوالى خمسين موقعًا مختارًا بعناية، لامتلكنا اليوم، في عدد من المراحل الثقافية للبشرية، موادًا لتاريخ باذخ»⁽¹²²⁾. وفي عام 1974، ذكر هنري مونيو (H. Moniot) قائلاً: «حصل هذا في

Ibid., p. 64.

(119)

Ibid., p. 63.

(120)

Ibid., p. 72.

(121)

A. Leroi-Gourhan, «Les Voies de l'histoire avant l'écriture,» dans: J. Le Goff & P. Nora (122) (éd.), *Faire de l'histoire. I. Nouveaux problèmes* (Paris: Gallimard, 1974), pp. 93-105.

أوروبا، وأسس التاريخ بكامله. في الحد الأقصى وعلى مسافة معينة، كان ثمة حضارات كبرى بنصوصها وأوابدها، وأحياناً بعلاقات القربى فيها والتبادلات والاقتراس من العصور الكلاسيكية القديمة، أمناً، أو بضخامة الحشود البشرية التي تعارضت مع السلطات الأوروبية ومع النظرة الأوروبية، كانت تضعها على هامش إمبراطورية كليو (Clio) [سيدة التاريخ]. والباقي هو أقوام من دون تاريخ، كما يقرّ بذلك رجل الشارع والكتب المدرسية والجامعية». وأضاف قائلاً: «لقد غيروا لنا هذا كله، ومنذ عشر سنوات أو خمس عشرة سنة مثلاً، دخلت أفريقيا السوداء بقوة إلى حقل المؤرخين»⁽¹²³⁾. وفسّر مونيو هذا التاريخ الأفريقي الواجب صنعه وحدّده. ومكّن انحسار الاستعمار من ذلك، لأنّ علاقات التفاوت الجديدة بين المستعمرين القدامى والمستعمرين «ما عادت تلغي التاريخ»، ولأن المجتمعات المستعمرة قديماً تسعى الآن «إلى استعادة امتلاكها ذاتها» و«تدعو إلى الاعتراف بالموثوثات». وإذا بالتاريخ يستفيد من الطرائق الحديثة المرعية في العلوم الإنسانية (كالتاريخ والإثنولوجيا والسوسيولوجيا) ويحظى بأنه أصبح «علماً ميدانياً» يستخدم شتى أنواع الوثائق وخصوصاً الوثيقة الشفوية.

يتبدّى تعارض أخير في حقل الثقافة التاريخية الذي أسعى إلى إبرازه، أي الثقافة القائمة بين الأسطورة والتاريخ. ومن المفيد هنا أن نميّز حالتين. في عدد من المجتمعات التاريخية، يسعنا أن ندرس نشأة بعض الطرائف التاريخية الجديدة التي توسلت بداياتها الأسطورة في كثير من الأحيان. في الغرب القروسطي، عندما اهتمت السلالات النبيلة والأمم أو المجموعات المدنية بأن تصنع لنفسها تاريخاً، بدأت في الأغلب بأسلاف أسطوريين دشّوا لائحة الأنساب، وبأبطال مؤسسين أسطوريين: فزعم الفرنجة أنهم ينحدرون من الطرواديين، وزعم آل لوسينيان⁽¹²⁴⁾ (Lusignan) أنهم ينحدرون من حورية

(123) Henri Moniot, «L'Histoire des peuples sans histoire», dans: Ibid., pp. 106-123, 160.

(124) آل لوسينيان (Lusignan): عائلة فرنسية من منطقة بواتو، حكمت جزيرة قبرص بين عامي 1192 و1489 وشاركت في الحروب الصليبية. باعت سليلتها الأخيرة كاترين كورنارو الجزيرة لتجار البندقية؛ ورأى آل لوسينيان أن أصلهم يرقى إلى هذه الحورية التي تتحول كل يوم سبت إلى امرأة/ أفعى. وذكرها الشاعر غوته في إحدى قصصه. (المترجم)

البحر ميلوزين، ويُرجع رهبان سان ديني تأسيس ديرهم إلى ذيونيسيوس الأريوباغي⁽¹²⁵⁾ الذي اهتمدى على يد القديس بولس. ونرى تمامًا في هذه الحالات الظروف التاريخية التي نشأت فيها هذه الأساطير، وصارت بالتالي جزءًا من التاريخ.

تصبح المشكلة أصعب عندما يتعلق الأمر بأصول المجتمعات البشرية أو المجتمعات الموسومة بـ «البدائية». وأعرب معظم هذه المجتمعات عن أصوله بعدد من الأساطير، ورأى العلماء أن مرحلة حاسمة في تطور هذه المجتمعات قد ظهرت عندما انتقلت من الأسطورة إلى التاريخ.

بين دانيال فابر (D. Fabre) كيف يوظف المؤرخ الأسطورة «العصية على التحليل التاريخي» ظاهريًا، لأنها - أي الأسطورة - «بنيت في مكان ما ضمن حقبة تاريخية معينة»⁽¹²⁶⁾. ورأى ليفي شتراوس أيضًا أن الأسطورة تستعيد المخلفات البالية «للمنظومات الاجتماعية القديمة وترتّبها»، وأن الحياة الثقافية المديدة للأساطير تمكّن من تحويل هذه الأساطير من خلال الأدب إلى «صيد ثمين للمؤرخ»، كما فعل جان بيير فرنان وبول فيدال ناكيه بالنسبة إلى الأساطير الهيلينية بتوسل المسرح التراجيدي في اليونان القديمة. وقال مارسيل ديتيان (M. Détienne) في هذا الشأن: «في مقابل التاريخ الحدّثي الذي يتبناه بائع العاديات وجامع الخرق اللذان يغوصان في الميثولوجيا، وفي أيديهما مشبكان ويشعران بالسعادة لأنهما نبشًا هنا وهناك مُزقة أكل الدهر عليها وشرب، أو لأنهما وقعا على تذكّار أحفوري لحدث «واقعي»، نرى أنه عندما يستخلص التحليل البنيوي للأساطير بعض الأشكال المكرورة التي تعتور بعض المضامين المختلفة، يتعارض مع تاريخ أشمل يندرج في مدة طويلة، ويغوص تحت العبارات الواعية، ويكتشف تحت الحراك الظاهري للأشياء التيارات الكبرى الداخلية التي تخترقه بصمت...»⁽¹²⁷⁾.

(125) الذي هداه القديس بولس إلى الدين المسيحي («سفر أعمال الرسل»، الإصحاح 17: 34). ويقال إنه أصبح أول أسقف لمدينة أثينا. (المترجم)

D. Fabre, «Mythe», dans: Le Goff (éd.), *Dictionnaire de l'Histoire nouvelle* (Paris: Retz, (126) 1978).

M. Détienne, «Le Mythe», dans: Le Goff & Nora, *Faire de L'histoire*, vol. III, p. 74. (127)

هكذا، فإن الأسطورة، كما تراها الإشكالية التاريخية الجديدة، ليست موضوعًا تاريخيًا فحسب، بل تمتدّ أزمته التاريخ نحو الأصول، وتثري منهجيات المؤرخ وتغذي مستوى جديدًا للتاريخ، مستوى التاريخ البطيء.

شدّد بعضهم على العلاقات القائمة بين التعبير عن الزمن في المنظومات الألسنية وفي تصوّر التاريخ، المتجاوز للزمن، حسبما استعملت الشعوب وتستعمل هذه اللغات. والدراسة المثلى حول هذه المشكلات أجراها إميل بنفينيست، وهي بعنوان *علاقات الزمن في الفعل الفرنسي*⁽¹²⁸⁾. وتقدّم إحدى الدراسات التي بحثت في التعبير النحوي للزمن في الوثائق التي يستعملها المؤرخ، وفي القصة التاريخية بالذات، معلومات دقيقة للتحليل التاريخي. وأعطى أندريه ميكيل مثالاً ممتازاً عندما درس حكاية من حكايات ألف ليلة وليلة ووجد في خلفية الحكاية حنين الإسلام العربي إلى الأصول⁽¹²⁹⁾. يبقى أن تطور مفاهيم الزمن يحظى بأهمية كبرى في التاريخ. وسجلت المسيحية منعطفًا في التاريخ وفي طريقة كتابة التاريخ لأنها دمجت بين ثلاثة أزمنة في الأقل: الزمن الدائري للشعائر المرتبطة بالفصول الذي استعاد التقويم السنوي الوثني، والزمن الكرونولوجي المتجانس والحيادي الذي يُحسب وفقًا لموقع الأعياد، والزمن الغائي الذي يسير بخط مستقيم، أو الزمن الأخروي. رفع عصر الأنوار ونظرية التطور فكرة تقدم لا يرتدّ إلى الخلف، كان لها كبير الأثر على العلم التاريخي في القرن التاسع عشر، وعلى التاريخانية خصوصًا. وكان للبحوث التي قام بها علماء الاجتماع والفلاسفة والفنانون ونقاد الأدب في القرن العشرين أثر لافِت في التصورات الجديدة للزمن، والتي تلقفها العلم التاريخي برحابة. وهكذا، كانت فكرة تعدد الأزمنة التاريخية التي وضعها موريس هالبواخس⁽¹³⁰⁾ (M. Halbwachs) نقطة الانطلاق في تفكير فرنان بروديل،

Émile Benveniste, «Les Relations de temps dans le verbe français,» *Bulletin de la société de linguistique*, vol. LIV, Fasc. I (1959), Repris dans: *Problèmes de linguistique générale* (Paris: Gallimard, 1966), pp. 237-250.

André Miquel, *Un Conte des mille et une nuits: Ajib et Gharib* (Paris: Flammarion, 1977).

Maurice Halbwachs: *Les Cadres sociaux de la mémoire* (Paris: Alcan, 1925); *Mémoires collectives* (Paris: Presses universitaires de France, 1950).

والتي بلورها في مقالة أساسية تتعلق بـ «الديمومة المديدة»⁽¹³¹⁾، اقترح فيها على المؤرخ أن يمايز ثلاث سرعات تاريخية: سرعات «الزمن الفردي» و«الزمن الاجتماعي» و«الزمن الجغرافي»، أي الزمن السريع والمحتاج للعنصر الحداثي والسياسي، والزمن الذي يتخلل الحلقات الاقتصادية التي تنظم وتيرة تطور المجتمعات، والزمن البطيء جدًا و«شبه الجامد» للبنى. هذا علاوة على معنى الديمومة التي عبر عنها الأدب، كما عند مارسيل بروست أو عند بعض الفلاسفة والنقاد، الذين اقترحوا هذا المعنى على المؤرخين⁽¹³²⁾. ويطرح هذا التوجه الأخير إحدى النزعات الحالية للتاريخ، أي النزعة التي تُعنى بتاريخ «المعيش».

قال جورج لوفيفر في هذا الشأن: «نحن في الغرب نرى أن التاريخ صنعه الإغريق، وكذلك صنع فكرنا كله تقريبًا»⁽¹³³⁾.

لكن، كي نبقي في مجال الوثائق المكتوبة، نرى أن أقدم علامات الاهتمام بشهادات الماضي وبنقلها للأجيال اللاحقة، تدرّج من الألفية الرابعة وحتى الألفية الأولى قبل الميلاد وتتعلق، من جهة، بالشرق الأوسط (إيران، بلاد الرافدين، آسيا الصغرى) ومن جهة أخرى بالصين. في الشرق الأوسط، ارتبط هذا الحرص على تأييد الحوادث المؤرخة بالبنى السياسية خصوصًا: وارتبط بوجود دولة وخصوصًا دولة ملكية. ثمة كتابات تسهب في ذكر الحملات العسكرية وانتصارات الملوك، وثمة لائحة ملكية سومرية (حوالي عام 2000 ق.م.) وحوليات الملوك الآشوريين، ومآثر الملوك في إيران القديمة والتي نجدها أيضًا في الأساطير الملكية للتراث الميدي الفارسي القديم⁽¹³⁴⁾.

Fernand Braudel, «Histoire et sciences sociales: La Longue durée», in: *Annales E. S. C.*, (131) vol. 13, no. 4 (1958), pp. 725-753;

Écrits sur l'histoire (Paris: Flammarion, 1969), pp. 41-83.

استعيد في:

H. R. Jauss, «Zeit und Erinnerung», in: Marcel Proust, *À La Recherche du temps perdu* (132) (Heidelberg: [s. n.], 1955); S. Kracauer, «Time and History», in: *History Concept of Time* (1966), pp. 65-78.

Lefebvre, p. 36.

(133)

Arthur Christensen, *Les Gestes des rois. The Idea of History in the Ancient Near East* (134) (Paris: [s. n.], 1936).

مجموعات الأرشيف الملكي في ماري (القرن التاسع عشر ق.م.) وفي أوغاريت في رأس شمرا، وفي هتوشا في باغازكوي (القرن الخامس عشر - القرن الثالث عشر ق.م.)⁽¹³⁵⁾. وهكذا، نرى أن موضوعات المجد والنمط الملكيين أدت في الأغلب دورًا حاسمًا في أصول التواريخ لشتى الشعوب والحضارات. أكد بيير جيبير (P. Gibert) أن التاريخ يظهر في التوراة مع النظام الملكي، ونستشف من ذلك، وحول شخصيات صموئيل وشاول وداود، تيارًا سبق الملكية وتيارًا آخر معاديًا لها⁽¹³⁶⁾. وعندما سينشئ المسيحيون تاريخًا مسيحيًا، سيركزون على صورة للملك الأمثل، الإمبراطور ثيودوسيوس الشاب، الذي ستنقل صورته في العصر الوسيط مثلاً إلى شخصي إدوار المُعرّف والقديس لويس⁽¹³⁷⁾.

بشكل عام، غالبًا ما سترتبط بنى الدولة وبصورتها فكرة التاريخ التي ستعارض سلبيًا أو إيجابيًا مع فكرة مجتمع لا يملك دولة أو تاريخًا. ألا نجد تحولًا لأيديولوجيا التاريخ هذه المرتبطة بالدولة، ألا نجده في الرواية السير-ذاتية التي كتبها كارلو ليفي (C. Levi): المسيح توقف في إيبولي؟ يجد المثقف المعادي للفاشية الذي تعود أصوله إلى منطقة بيمونتي في منفاه في ميتروجيرونو أنه يكتف حقدًا متبادلًا لروما والفلاحين الذين أهملتهم الدولة، وينزلق إلى حالة من اللاتاريخية ومن تحجر الذاكرة: «منكفئًا في غرفة، وفي عالم مغلق، يطيب لي أن أعود بذاكرتي إلى ذلك العالم الآخر، المغلق على الألم والعادات، ذلك العالم الذي يرفضه التاريخ والدولة، ذلك العالم الصابر إلى الأبد، أعود إلى تلك الأرض التي تخصني، أعود إليها من دون عزاء أو ألم، حيث يعيش الفلاح، في البؤس والبعد، حضارته الساكنة، فوق أرض قاحلة وفي حضرة الموت».

لن أطيل الحديث عن الذهنيات التاريخية غير الغربية، ولا أبغي اختزالها

Saeculum, vol. 6, no. 2 (1955).

(135) حول الحوليات الحديثة، يراجع:

Gustav Hölscher, *Die Anfänge der Hebräischen Geschichtsschreibung* (Heidelberg: [136] [s. n.], 1942).

G. F. Chesnut, *The First Christian Histories: Eusebius, Socrates, Sozames, Theodoret* (137) and *Evagrius* (Paris: Mercer University Press, 1978), pp. 233, 241.

إلى قوالب جاهزة ولا الإيحاء بأنها، على غرار الذهنية الهندية (وكما رأينا، يجب أن نتفق حول الفكرة القائلة بوجود حضارة هندية «خارج التاريخ»)، ربما تكون منغلقة على تقليد جامد وقليل الترحيب بالفكر التاريخي.

لنأخذ الحالة العبرانية. من الواضح، ولأسباب تاريخية، أنه لا يوجد شعب شعر بمزيد من التاريخ كونه قدرًا، وعاش التاريخ كونه مأساة تصيب الهوية الجمعية، مثل الشعب العبراني. بيد أن معنى التاريخ عرف عند اليهود في الماضي تقلبات كبرى، وأن إنشاء دولة إسرائيل دفع باليهود إلى إعادة تقويم تاريخهم⁽¹³⁸⁾.

كي نبقى في رحاب الماضي، ها هو تقدير هـ. بوترفيلد⁽¹³⁹⁾ (H. Butterfield): «ما من أمة - بما في ذلك إنكلترا بميثاقها الأكبر - قد تهوست بالتاريخ، ولا يُستغزب أن يكون اليهود القدامى قد أظهروا مواهب سردية قوية وأن يكونوا الأوائل الذين أنتجوا نوعًا من التاريخ الوطني، والأوائل الذين رسموا تاريخ البشرية منذ بدء الخليقة. لقد حققوا مزية عالية في بناء السرد الخالص، ولا سيما في سرد الحوادث القريبة العهد، كما حدث بعد موت داود وخلافة عرشه. وبعد السبي، ركزوا على الحق أكثر من تركيزهم على التاريخ، وصرفوا اهتمامهم إلى التفكير النظري في المستقبل، وخصوصًا إلى نهاية النظام الأرضي. بمعنى من المعاني، أضاعوا صلتهم بالأرض، لكنهم استغرقوا مدة طويلة ليفقدوا موهبتهم في السرد التاريخي، كما نرى ذلك في السفر الأول من المكابيين قبل العصر المسيحي وقبل ما كتبه فلافيوس جوزيف في القرن الأول بعد الميلاد».

لكن إذا استحال نفي هذا الهروب في الحق والأخريات، وجب الدخول في دقائق المعنى. إليكم على سبيل المثال ما قاله روبير ر. جيس (R. R. Geis)

(138) يُنظر: Marc Ferro, *Comment on raconte l'histoire aux enfants à travers le monde entier* (Paris: Payot, 1981).

Herbert Butterfield, «Historiography,» in: Philip P. Wiener (ed.), *Dictionary of the History of Ideas. Studies of Selected Pivotal Ideas*, vol. 2 (New York: Charles Scribner's, 1973), p. 466.

في صورة التاريخ في التلمود: «سجل القرن الثالث منعطفًا في التعليم التاريخي. وتعود الأسباب من جهة إلى تحسّن وضع اليهود بفضل منحهم حق المواطنة الرومانية في عام 212 وبسبب التهذئة التي أعقبت ذلك، ومن جهة أخرى بسبب التأثير المتنامي دائمًا للمدارس البابلية التي أقصت تصور نهاية التاريخ من طابعه الأرضي. لكن الإيمان التوراتي بالحياة الدنيا ما زال بيّنًا، كما تظهره صورة التاريخ التي رسمها المعلمون الأوائل: أو التنائيم (Tannaïm). ولن يكون التخلي عن التاريخ نهائيًا. فما قاله الحاخام مئير عن رؤيته لروما لم يُهمل قط: «ذات يوم ستعود العظمة لصاحبها لإتمام ملكوت الله على هذه الأرض»⁽¹⁴⁰⁾.

كما الهند والشعب اليهودي، والإسلام كما سنرى، بدت الصين وكأنها عرفت معنى مبكرًا للتاريخ سرعان ما تعثّر. لكن جاك جيرنيه (J. Gernet) قد احتج، معتبرًا أنّ الظواهر الثقافية التي خلقت الانطباع بوجود ثقافة تاريخية قديمة جدًّا ترتبط بمعنى التاريخ. فمنذ النصف الأول من الألفية الأولى قبل الميلاد، ظهرت مجموعات من الوثائق التي صنفت حسب تعاقبها السنوي، كما نرى ذلك في حوليات لو وشو كينغ. وانطلاقًا من سيما كيان (Sima Qian) (145-85 ق.م) الذي لُقّب بـ «هيرودوتوس الصيني»، نمت تواريخ سلالية تتبع الترسيمة عينها: وهي كناية عن مجموعات من النصوص الاحتفالية التي جُمعت وفق نظام زمني تعاقبي: «التاريخ الصيني تعشيق للوثائق». ونهيًا لنا إذا بسرعة أن الصينيين أنجزوا مآثرتين واعيتين من مآثر المسيرة التاريخية: جمع الأرشيف وتاريخ الوثائق. لكننا إذا فحصنا طبيعة هذه النصوص ووظيفتها، وألقاب الأشخاص الذين أنتجوها أو حموها، لظهرت صورة أخرى. إن التاريخ في الصين مرتبط ارتباطًا وثيقًا بالمكتوب: «فلا وجود للتاريخ، بالمعنى الصيني للكلمة، إلا في ما هو مكتوب». لكن تفتقر هذه النصوص المدونة إلى وظيفة الذاكرة، بل لها وظيفة شعائرية ومقدسة وسحرية. إنها وسائل للاتصال بالقوى الإلهية، وهي دُونت «كي تحافظ عليها الآلهة»، وكي تصبح بالتالي فاعلة في حاضر أبدي. لا تُصنع الوثيقة كي توظّف دليلاً، بل كي تكون أداة

Robert R. Geis, «Das Geschichtsbild des Talmud,» in: *Saeculum*, vol. 6, no. 2 (1955), (140) p. 124.

سحرية وطلسمًا. ولم تُنتج إكرامًا للبشر، بل إكرامًا للآلهة. ولا يهدف تأريخ الوثيقة إلا إلى إبراز الطابع الخيّر أو المشؤوم لزمن إنتاج الوثيقة: «فلا يدلّ على فترة من الزمن، بل على ملمح من ملامحه». وليست كتب الحوليات وثنائق تاريخية، بل هي نصوص شعائرية، «فلا تتضمن فكرة مصير بشري، وإنما تسجل مطابقات صالحة إلى الأبد». وليس الناسخ الأكبر الذي يحافظ عليها مختص في الأرشفة، بل هو كاهن زمن رمزي مكلف أيضًا بالتقويم السنوي. في عصر سلالة الهان (حوالي عام 200 ق.م. - 200 م.) كان مؤرخ البلاط ساحرًا وفلكيًا ينظم شؤون التقويم السنوي⁽¹⁴¹⁾. بيد أن استخدام المتخصصين الحاليين بالحضارة الصينية لمجموعات هذا الأرشيف المزيف ليس مجرد حيلة تاريخية تُظهر أن الماضي خلق مستمر للتاريخ؛ إذ تكشف الوثائق الصينية عن معنى ووظيفة مختلفتين للتاريخ بحسب حضارات وتطور التدوين التاريخي الصيني الذي تم في عهد سلالة السونغ (Song) (ما بين القرنين العاشر والثاني عشر) مثلاً، والذي عرف نهضة في عهد كيآنلونغ (1736-1795) والذي قدّم العمل المبتكر الذي كتبه زانغ كسويشنغ (1738-1801) شهادة عنه، مُظهرًا أن الثقافة التاريخية الصينية لم تكن جامدة⁽¹⁴²⁾.

في البداية، حبّذ الإسلام نوعًا من التاريخ المرتبط بالدين، وخصوصًا في عهد مؤسسه، النبي محمد، والمرتبط بالقرآن. مهد التاريخ العربي هو المدينة، ومحركه هو جمع ذكريات الأصول المعدّة كي تصبح «مستودعًا مقدسًا لا يمكن المساس به». ومع الفتوحات، صارت للتاريخ سمتان: سمة تاريخ الخلافة، وهي سمة ذات طبيعة حولية، وسمة تاريخ عام يمثله خصوصًا تاريخ الطبري (المتوفى في عام 930/310) وتاريخ المسعودي (المتوفى في عام 956/345) المكتوب بالعربية والمتشرب بالمذهب الشيعي⁽¹⁴³⁾. لكن في غمرة الكتب المتأثرة بالثقافات القديمة (الهندية والإيرانية والإغريقية) في بغداد إبان العصر العباسي، أهمل

J. Gernet, «Écrit et histoire en Chine,» *Journal de Psychologie* (1959), pp. 31-40. (141)

C. S. Gardner, *Chinese Traditional Historiography* (Cambridge: Harvard University Press, 1938); Gustav Hölcher, *Die Anfänge der Hebräischen*. (142) يُنظر:

André Miquel, *L'Islam et sa civilisation: VIIe XVe siècles* (Paris: Armand Colin, 1968), (143) p. 155.

المؤرخون الإغريق. في أثناء حكم الزنكيين والأيوبيين (في سورية وفلسطين ومصر) في القرن الثاني عشر، هيمن التاريخ على الإنتاج الأدبي، ولا سيما في مجال السيرة. وازدهر التاريخ أيضًا في البلاط المغولي والمملوكي وفي أثناء السيطرة التركية. وأفرد لابن خلدون كونه عبقرية فريدة مكانة خاصة (ص 262-265). لكن التاريخ لم يأخذ قط في العالم الإسلامي المكان الأثير الذي احتله في أوروبا والغرب. فبقي «مستندًا بشدة إلى ظاهرة التنزيل القرآني، والمغامرة التي عاشها خلال قرون بكاملها والتي شهدت مشكلات عديدة لا تبدو اليوم أنها انفتحت إلا بصعوبة وبشق النفس على دراسات ومناهج تاريخية مستوحاة من الغرب»⁽¹⁴⁴⁾. لمّا كان التاريخ عند اليهود عاملًا أساسيًا للهوية الجمعية - وهو دور قام به الدين في الإسلام - رأى العرب والمسلمون في التاريخ «حينًا إلى الماضي»، وفنًا وعلمًا مجبولين بالتأسف⁽¹⁴⁵⁾. يبقى أن الإسلام طوّر معنى آخر للتاريخ مغايرًا للغرب، ولم يعرف التطورات المنهجية نفسها في التاريخ، مع العلم أن وضع ابن خلدون يبقى، هنا، وضعًا خاصًا⁽¹⁴⁶⁾.

يرى العلم الغربي إذاً أن التاريخ وُلد مع الإغريق، وارتبط بمحرّكين أساسيين، أحدهما ذو طابع إثني قائم على التمييز بين الإغريق والبرابرة. اتصلت فكرة الحضارة بمفهوم التاريخ. ونظر هيرودوتوس إلى الليبيين والمصريين، وخصوصًا إلى السكيثيين والفرس وسلّط عليهم نظرة إثنوغرافية. فالسكيثيون هم مثلاً بدو رحّل، والبدواة يصعب النظر فيها. وفي قلب هذا الجيوتاريخ، هناك مقولة الحدود: الحضارة في هذا الجانب، البربرية في الجانب الآخر. السكيثيون الذين تخطوا هذه الحدود وأرادوا أن يتهلينوا - أو يتحضروا - قتلهم بنو جلدتهم، لأن العالمين لا يمكنهما أن يختلطا. ليس السكيثيون سوى مرآة يرى فيها الإغريق أنفسهم بشكل مقلوب⁽¹⁴⁷⁾.

A. Miquel & C. R. de F. Gabrieli, «L'Islam nella storia. Saggi di storia e storiografia (144) musulmana», *Revue Historique*, CCXXXVIII (1967), pp. 460-462.

F. Rosenthal, *A History of Muslim Historiography* (Leyde: Brill, 1952). (145) يُنظر:

B. Spuler, «Islamische und abendländische Geschichtsschreibung», *Saeculum*, vol. 6, (146) no. 2 (1955), pp. 125-137.

Hartog, *Le Miroir d'Hérodote*.

(147)

يتمثل المهماز الآخر للتاريخ الإغريقي بالسياسة المرتبطة بالبنى الاجتماعية. لاحظ م. ي. فينلي (M. I. Finley) أن التاريخ لم يتبلور في اليونان قبل القرن الخامس ق.م. حيث لم توجد حوليات شبيهة بحوليات ملوك آشور، ولم يهتم به الشعراء والفلاسفة، ولم توجد مجموعات أرشيف. كان ذلك هو عصر الأساطير، خارج الزمن، وتم تناقله شفويًا. في القرن الخامس، نشأت الذاكرة من اهتمام الأسر النبيلة (والملكية) ومن كهنة المعابد، كمعبد ديلف وإليوسيس وذيلوس.

رأى سانتو مازارينو، من جانبه، أن الفكر التاريخي نشأ في أثينا في الوسط الأورفي، وداخل معارضة ديمقراطية تصدت للأرستقراطية العجوز، وخصوصًا أسرة الألكيميونيين⁽¹⁴⁸⁾: «نشأ التاريخ في كنف نحلة دينية في أثينا، ولم ينشأ في أوساط المفكرين الأحرار لإيونيا... وانتشرت الأورفية على يد فيلوس، وفي أوساط الجيل (génos) الأكثر عداء للألكيميونيين، والذي أنجب في ما بعد رجل الأسطول الأثيني، ألا وهو ثيميستوكليس... وانطلقت الثورة الأثينية على حزب الأرستقراطية الإقطاعية العجوز المحافظ - حوالي عام 630 ق.م. - من المطالب الجديدة للعالم التجاري والبحري الذي هيمن على المدينة... وكان «التنبؤ الإستعادي» هو السلاح الأمضى في الصراع السياسي»⁽¹⁴⁹⁾.

تحوّل التاريخ إلى سلاح سياسي. وأخيرًا، استوعب هذا الحافز الثقافة التاريخية اليونانية، فمناهضة البرابرة ما كانت إلا طريقة أخرى للإشادة بالمدينة. وأوحت هذه الإشادة بالحضارة لليونانيين فكرة وجود تقدم تقني معين: «فالأورفية التي أعطت الدفع الأول للفكر التاريخي اكتشفت أيضًا فكرة التقدم التقني، وبالشكل الذي استطاع اليونانيون تصوره. وتكلم الشعر الغنائي عن أقزام جبل إيدا، ممن ابتكروا التعدين أو «فن إيفايستوس»، وقال عنهم إنهم أرواح جواهرية نوعًا ما»⁽¹⁵⁰⁾.

(148) عائلة عريقة في أثينا، أنجبت ألكيفياديس وكليستينوس وبيريكليس. (المترجم)

Mazzarino, vol. I, pp. 32-33.

(149)

Ibid., p. 240.

(150)

عندما زالت فكرة المدينة، زال معها الوعي التاريخي. فمع محافظة السفسطائيين على فكرة التقدم التقني، رفضوا كل مقولة تتعلق بالتقدم الأخلاقي وقلصوا الصيرورة التاريخية إلى عنف فردي وفتتوها إلى مجموعة من «الطرائف الفاحشة». وكان ذلك عبارة عن تأكيد تاريخ مناهض لم يعد يرى في الصيرورة تاريخًا، كما لو كان تعاقبًا معقولًا من الحوادث، لكنه كان مجموعة من الأفعال العَرَضِيَّة يقوم بها أفراد أو فئات منفردة⁽¹⁵¹⁾.

لم تختلف الذهنية التاريخية الرومانية اختلافًا كبيرًا عن الذهنية الإغريقية التي شكّلتها. فرأى بوليبيوس - وهو معلّمها اليوناني في التفكير في التاريخ - الإمبريالية الرومانية امتدادًا لروح المدينة، وسيحتفي المؤرخون الرومان، كي يتصدوا للبرابرة، بالحضارة التي جسّدتها روما والتي امتدحها سالوستوس للحط من شأن يوغروتا الأفريقي الذي لم يأخذ عن روما إلا الوسائل لمحاربتها، والتي مجّدها تيتوس ليفوس تصديًا للأقوام المتوحشة في روما وللقرطاجيين، أي أولئك الأغراب الذين حاولوا استرقاق الرومان، كما حاول الفرس استرقاق الإغريق. إنها روما التي جسّدها قيصر ضد الغالين، والتي بدا لتاسيتوس أنه أعجب بها في ملامح المتوحشين الطيبين في بريطانيا وجرمانيا، والذين نُظر إليهم في المحصلة كأنهم يحملون سمات قدامى الرومان الأفاضل قبل الانحطاط. فعليًا، سيُهيمن على الذهنية التاريخية الرومانية التحسر على الأصول - شأنها في ذلك شأن الذهنية الإسلامية لاحقًا - وعلى أسطورة المروءة عند الأقدمين، والحنين إلى عادات الأسلاف. ولم يتلطف تماهي التاريخ بالحضارة اليونانية - الرومانية إلا عندما بدأ الاعتقاد بالانحطاط الذي جعل له بوليبيوس نظرية مؤسسة على التشابه بين المجتمعات البشرية والأفراد. تتطور الدساتير ويأفل بريقها وتموت كالأفراد لأنها خاضعة مثلهم لـ «قوانين الطبيعة»، وحتى العظمة الرومانية ستهلك، وهذه نظرية سيتذكرها مونتسكيو. بالنسبة إلى الأقدمين، يلخّص درسُ التاريخ في المحصلة على أنه نفي للتاريخ. والأمر الإيجابي الذي يخلّفه هو العبر المقتبسة من الأجداد والأبطال العظام.

François Châtelet, *La Naissance de l'histoire. La Formation de la pensée historique en (151) Grèce* (Paris: Éd. de Minuit, 1962), pp. 9-86.

يجب محاربة الانحطاط باستنساخ شخصي لمآثر الأجداد وبتكرار نماذج الماضي الخالدة. فالتاريخ، بوصفه منهلاً للعبر، ليس بعيداً من بلاغة تقنيات الإقناع، وهو سيتوسل الحُطْب والأحاديث توسلاً ودوداً. في نهاية القرن الرابع، اختصر أميانوس مارسيلينوس السمات الأساسية للذهنية التاريخية القديمة بأسلوب غريب، مستسيعاً الهجئة والمأساوية. لقد أمثل هذا الكاتب السوري الماضي، وذكر التاريخ الروماني مستعيناً بعبر أدبية، فكانت روما الخالدة (Roma aeterna) فضاء الوحيد، مع أنه سافر إلى معظم بقاع الإمبراطورية الرومانية، باستثناء بريطانيا وإسبانيا وأفريقيا الشمالية التي تقع غربي مصر⁽¹⁵²⁾.

رأينا في المسيحية قطيعة وثورة في الذهنية التاريخية. فعندما أعطت المسيحية التاريخ ثلاث نقاط ثابتة (الخلق أو البداية المطلقة للتاريخ، والتجسد وهو بداية التاريخ المسيحي وتاريخ الخلاص، والدينونة وهي نهاية التاريخ)، استبدلت الأفكار القديمة عن وجود زمن دائري بفكرة الزمن الذي يتقدم بخط مستقيم وهادف، وأعطت التاريخ معنى. ولأنها كانت تستسيع التأريخ، حاولت تحديد تأريخ الخلق ونقاط العلام المهمة في العهد القديم، وأرخت قدر المستطاع ولادة يسوع وموته. ولأن المسيحية دين تاريخي، ولأنها متجذرة في التاريخ، فإنها طبعت تاريخ الغرب بزخم حاسم. ركّز غي لاردرو وجورج دوبي أيضاً على العلاقة القائمة بين المسيحية وتطور التاريخ في الغرب، وذكر غي لاردرو بكلمة مارك بلوخ القائل إن «المسيحية دين المؤرخين»، مضيقاً: «بكل بساطة، إنني مقتنع أننا نكتب التاريخ لأننا مسيحيون». فردّ عليه جورج دوبي قائلاً: «أنت على حق: ثمة طريقة مسيحية للتفكير في ما هو التاريخ. أليس العلم التاريخي شيئاً غريباً؟ ما هو التاريخ في الصين والهند وأفريقيا السوداء؟ لقد وُجد في الإسلام جغرافيون رائعون، لكن هل وُجد فيه مؤرخون؟»⁽¹⁵³⁾. شجعت المسيحية بالتأكيد نزعة معينة تدعو إلى التفكير بأسلوب تاريخي خاص في عادات الفكر الغربي، لكن الربط الضيق بين

A. Momigliano, «The Lonely Historian Ammianus Marcellinus,» in: *Essays*, pp. 127-140. (152)

Duby & Lardreau, pp. 138-139.

(153)

المسيحية والتاريخ يبدو لي بحاجة إلى مزيد من التدقيق. أولاً، أثبتت بعض الدراسات الحديثة العهد أنه يجب عدم اختزال العقلية التاريخية القديمة، ولا سيما الإغريقية، بفكرة الزمن الدائري⁽¹⁵⁴⁾. والمسيحية بدورها لا تُختزل بفكرة الزمن الذي يسير بخط مستقيم: فهناك نوع من الزمن الدائري، كما يؤدي الزمن الشعائري في المسيحية دوراً غايةً في الأهمية. وإعطاء الأولوية لهذا الزمن مدة طويلة دفع المسيحية إلى التأريخ اليومي والشهري من دون ذكر السنة، إذ انخرط الحدث في التقويم الشعائري. من جهة أخرى، لم يؤدّ الزمن الغائي والأخروي بالضرورة إلى تقويم التاريخ، ذلك أننا نستطيع أن نعتبر الخلاص موجوداً خارج التاريخ ومن طريق التاريخ في آن. وُجدت هاتان النزعتان وتوجدان أيضاً في المسيحية⁽¹⁵⁵⁾. إذا أولى الغرب التاريخ اهتماماً خاصاً، وإذا طوّر خصوصاً الذهنية التاريخية، وأفرد مكانة مرموقة للعلم التاريخي، فذلك نظرًا إلى التطور الاجتماعي والسياسي. في فترة مبكرة جدًّا، كان في مصلحة بعض الفئات الاجتماعية ومؤدجلي بعض الأنظمة السياسية أن ينظروا في أنفسهم تاريخيًا وأن يفرضوا أطراً تاريخية للفكر. وكما رأينا، ظهر هذا الاهتمام أولاً في الشرق الأوسط، وفي مصر عند العبرانيين، ثم عند الإغريق. ولأن المسيحية مثلت طويلاً الأيديولوجيا المسيطرة في الغرب، فإنها قدّمت لهذا الغرب بضعة أشكال تاريخية في الفكر. وإن بدت الحضارات الأخرى أنها لا تفسح المجال واسعاً أمام العقل التاريخي، فلأننا من جهة نفرد كلمة تاريخ للمقولات الغربية ولأننا لا نعترف بوجود طرق أخرى للتفكير في التاريخ، ومن جهة أخرى لأن الشروط الاجتماعية والسياسية التي شجعت تطور التاريخ في الغرب لم تتحقق دائماً في مكان آخر.

يبقى أن المسيحية قدمت للذهنية التاريخية عناصر أساسية خارج المفهوم

A. Momigliano, «Time in Ancient Historiography,» in: *Essays*, pp. 179-204; Pierre (154)
 Vidal-Naquet, «Temps des dieux et temps des hommes,» *Revue d'histoire des religions*, vol. 157
 (1960), pp. 55-80.

Le Goff, «Escatologia,» pp. 712-746.

الأوغسطيني للتاريخ⁽¹⁵⁶⁾ الذي كان له أثر كبير في العصر الوسيط والعصور التي تلتها. كان هذا حال أوسابيوس القيساري وسقراط السكولاستيكي، وإيفاغريوس وسوزومينوس وتيودوريه السيري. كان هؤلاء يؤمنون بالخيار الحرّ (لا بل كان أوسابيوس وسقراط من أتباع أوريجينيس)⁽¹⁵⁷⁾، واعتقدوا أن الحثف لا يؤدي دورًا في التاريخ خلافاً لما آمن به المؤرخون الإغريق والرومان. كانوا يرون أن اللوغوس أو العقل الإلهي (المسمّى العناية الربانية في سياق آخر) يحكم العالم، ويشكّل هذا اللوغوس بنية الطبيعة كلها والتاريخ كلّها. «بوسعنا إذن أن نحلل التاريخ وأن ننظر في المنطق الداخلي لسلاسل حوادثه»⁽¹⁵⁸⁾. وتبّنت هذه الحركة الإنسانية التاريخية المسيحية التي تغذت بالثقافة الإغريقية واللاتينية فكرة الحظ والنصيب لتفسّر «حوادث» التاريخ. وهذا الطابع العرضي للحياة البشرية وُجد في التاريخ وابتدع فكرة دولا ب الحظ الذي نال شعبية كبيرة إبان العصر الوسيط، وأدخل عنصرًا آخر دائريًا في مفهوم التاريخ. حافظ المسيحيون أيضًا على فكرتين جوهريتين في الفكر التاريخي الوثني، لكنهم أحدثوا فيهما تغييرًا كبيرًا: فكرة الإمبراطور، إنما على غرار ثيودوسيوس الشاب الأنموذج الأمثل لصورة الإمبراطور المحارب والراهب في آن؛ وفكرة روما، لكنهم استبعدوا فكرتي انحسار روما وروما الخالدة. وأصبحت قيمة روما في العصر الوسيط تعني الإمبراطورية الرومانية المقدسة المسيحية والكونية في آن⁽¹⁵⁹⁾، وتعني أيضًا طوباوية إمبراطورية تمتد حتى نهاية العالم، وتعني أيضًا الأحلام الألفية لإمبراطور ينهي الأزمنة.

إلى جانب الفكر التاريخي المسيحي، أنجب الغرب أيضًا فكرتين ازدهرتا

A. Momigliano, «Time in Ancient,» pp. 66-68.

(156) يُنظر:

(157) أوريجينيس (185-254): لاهوتي مسيحي إسكندراني، استقر في قيسرية فلسطين حيث كتب معظم كتبه في التفسير والزهد والعرفان. واتبع ثلاثة إمكانات في التأويل: المعنى الحرفي، والمعنى الأخلاقي، والمعنى الصوفي. استنكر مجمع القسطنطينية المسكوني المنعقد في عام 553 عددًا من أفكاره. (المترجم)

Chesnut, p. 244.

(158)

Falco, *La Santa Romana Repubblica*.

(159)

في العصر الوسيط: وضع إطار لأخبار تشمل العالم، وهي فكرة مقبسة من اليهود⁽¹⁶⁰⁾؛ وفكرة الأنواع المفضلة في التاريخ: وهما التاريخ التوراتي⁽¹⁶¹⁾ والتاريخ الكنسي.

سأذكر الآن بضعة نماذج من الذهنية والممارسة التاريخيتين المرتبطتين بعدد من المصالح الاجتماعية والسياسية في حقبات شتى من التاريخ الغربي.

ارتبطت بالبنيتين الاجتماعيتين والسياسيتين الكبيرين في العصر الوسيط، أي الإقطاع والمدن، ظاهرتان من ظواهر الذهنية التاريخية: أعني بهما الأنساب وتدوين أخبار المدن. ولمصلحة تاريخ وطني ملكي، يجب أن أضيف الحوليات الملكية التي كان أهمها منذ نهاية القرن الثاني عشر كتاب الحوليات الكبرى لفرنسا والتي «صدقها الفرنسيون كما لو أنها التوراة»⁽¹⁶²⁾.

معروف جدًا الاهتمام الذي أولته العائلات الكبرى في المجتمع لتحديد أنسابها عندما تبلغ البنى الاجتماعية والسياسية في هذا المجتمع مستوى معينًا. ففي وقت مبكر، استعرضت الأسفار الأولى في التوراة قائمة أنساب الآباء. وفي المجتمعات التي تطلق عليها صفة «البداية»، اتخذت الأنساب في الأغلب الشكل الأول للتاريخ، أي عندما تنزع الذاكرة إلى أن تتنظم في سلاسل كرونولوجية. أثبت جورج دوبي كيف أن صغار الأسياد في الغرب وكبارهم رعوا إبان القرن الثاني عشر، وفي فرنسا عمومًا، أدبًا أنسابيًا غزيرًا «كي يرفعوا من شأن نسبهم، وكي يسعفوا استراتيجيتهم في الزيجات خصوصًا، ويتمكنوا من عقد المصاهرات الموفقة»⁽¹⁶³⁾. أكثر من ذلك، نظمت السلالات المالكة أنسابًا متخيّلة وخليّة لتعزز نفوذها وسلطتها. وعلى هذا النحو استطاع

Anna Dorothee von den Brincken, *Studien zur lateinische Welchronistik bis in das (160) Zeitalter Ottos von Freising* (Düsseldorf: M. Triltsch, 1957).

Pierre le Mangeur, *Historia scolastica*, vol. 5 (1170).

(161) يُنظر:

Bernard Guenée, *Histoire et culture historique dans l'occident médiéval* (Paris: Aubier, (162) 1980), p. 339.

Ibid., p. 64.

(163) بحسب جورج دوبي:

الملوك الكابتيون في القرن الثاني عشر أن يربطوا أصولهم بالكارولينجيين⁽¹⁶⁴⁾. وهكذا، تحول اهتمام الأمراء والنبلاء إلى ذاكرة انتظمت حول ذرية العائلات الكبرى⁽¹⁶⁵⁾، وأصبحت القرابة التعااقبية مبدأ في تنظيم التاريخ. لكن، ثمة حالة خاصة: حالة البابوية التي شعرت - عندما تعززت الملكية البابوية - بالحاجة إلى أن يكون لها تاريخ خاص بها، لا يستطيع بالطبع أن يكون سلائيًا، لكنه صُمم على التمايز عن تاريخ الكنيسة⁽¹⁶⁶⁾.

من جهة أخرى، عندما تكونت المدن على شكل هيئات سياسية مدركة قوتها ونفوذها، عقدت العزم هي أيضًا على تعزيز هذا النفوذ فأشادت بقدمها وبأصولها المجيدة وبمجد مؤسسيها وبمآثر أبنائها القدامى وبالحقب الفريدة التي حظيت فيها بحماية الله والعدراء وشفيعها. اكتسب بعض هذه التواريخ طابعًا رسميًا وأصيلًا، ففي 3 نيسان/أبريل من عام 1262، ثلي صك القاضي رولاندينو جهازًا في دير القديس أوربانوس في مدينة بادوفا أمام أساتذة الجامعة وطلابها الذين مهرؤا هذا الصك بصفة التاريخ الحقيقي للمدينة وسكانها⁽¹⁶⁷⁾. فسلطت مدينة فلورنسا الأضواء على أن يوليوس قيصر هو مؤسسها⁽¹⁶⁸⁾، وكان لجنوى تاريخها الأصيل منذ القرن الثاني عشر⁽¹⁶⁹⁾. ومن الطبيعي أن تحصل لومبارديا - وهي منطقة نشأت فيها مدن قوية - على مدونة

(164) هي السلالة الثالثة لملوك فرنسا التي تسلمت السلطة بعد الكارولينجيين الذين تسلموها بعد الميروفنجيين، ووسعت إقطاعياتها من طريق المصاهرة. حكمت من عام 987 حتى ظهور عائلة البوربون في نهاية القرن الثالث عشر. (المترجم)

Bernard Guenée, «Les Généalogies entre l'histoire et la politique: La Fierté d'être capétien, en France, au Moyen âge,» *Annales E. S. C.*, vol. 33, no. 3 (1978), pp. 450-477.

Léopold Génicot, *Les Généalogies* (Turnhout and Paris: Brepols, 1975). (165) يُنظر:

Agostino Paravicini-Bagliani, «La Storiografia pontificia del secolo XIII,» *Römische Historische Mitteilungen*.

G. Arnaldi, *Studi sui cronisti della marca trevigiana nell'età di Ezzelino da Romano* (167) (Roma: Istituto storico per il medio evo, 1963), pp. 85-107.

Nicolai Rubinstein, «The Beginnings of Political Thought in Florence,» *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*, vol. 5 (1942), pp. 198-227; A. Del Monte, «Istoriographia fiorentina dei secoli XII-XIII,» *Bollettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo*, vol. LXII (1950), pp. 175-282.

G. Bali, «La Storiografia genovese fino al secolo XV,» in: *Studi sul Medioevo cristiano* (169) offerti a Raffaello Morghen (Rome: [s. n.], 1974).

تاريخية مدنية⁽¹⁷⁰⁾. ولا نجد في تاريخ العصر الوسيط مدينة مثل البندقية أولت تاريخها الاهتمام الشديد. لكن التدوين التاريخي البندقي في القرون الوسطى عرف تقلبات كثيرة لافتة للانتباه. أولاً، هناك تعارض صارخ بين التدوين التاريخي القديم الذي يعكس مزيداً من الانقسامات والصراعات الداخلية للمدينة، أكثر من الوحدة والوئام اللذين حصلت عليهما في آخر المطاف: «سيعكس التدوين التاريخي واقعاً متحرّكاً، كما سيعكس الصراعات والغزوات الجزئية التي مسته، وأيضاً القوة أو القوى المؤثرة فيه، من دون أن يحيا من يتابع هذه العملية الطمأنينة الوافية»⁽¹⁷¹⁾. علاوة على ذلك، فإن حوليات الدوج أندريا داندولو في منتصف القرن الرابع عشر نالت شهرة رفيعة، بحيث طمست التدوين التاريخي البندقي السابق⁽¹⁷²⁾. في بداية القرن السادس عشر نشأ «التدوين التاريخي الرسمي» أو «التدوين التاريخي المبتغى» الذي انتشر مع ظهور كتاب *اليوميات* (*Diarii*) لمارين سانودو إل جيوفاني (Marin Sanudo il Giovane).

كان عصر النهضة حقبة مهمة للذهنية التاريخية، واتسم بفكرة تقول بنشأة تاريخ جديد وشامل وكامل، وبتحقيق تقدم مهم في المنهج وفي النقد التاريخي. استمد التاريخ الإنساني للنهضة من علاقاته الملتبسة بالعصور الإغريقية والرومانية (التي كانت أنموذجاً مُشِلاً وذريعة موحية) موقفاً مزدوجاً ومتناقضاً من التاريخ. من جهة أخرى، نرى معنى الفروق والماضي ونسبية الحضارات، ونرى أيضاً البحث عن الإنسان وعن الإنسانية وعن الأخلاق التي - للمفارقة - يسيطر فيها التاريخ على الحياة (*magistra vitae*) فينفي ذاته ويقدم الأمثلة والدروس الصالحة خارج حدود الزمن⁽¹⁷³⁾. لا أحد عبّر عن هذا

G. Martini, «Lo Spirito cittadino e le origini della storiografia comunale lombarda», (170) *Nuova Rivista Storica*, vol. LIV (1970), pp. 1-22.

Gracco, in: A. Pertusi, *La Storiografia veneziana fino al secolo XVI* (Firenze: [s. n.], (171) 1970), p. 45.

G. Fasoli, in: *Ibid.*, pp. 11-12. (172)

R. Landfester, *Historia magistra vitae. Untersuchungen zur humanistischen Geschichtstheorie des 14. bis 16. Jahrhunderts* (Genève: Droz, 1972). (173) يُنظر:

التذوق الملتبس للتاريخ أفضل من مونتaign (Montaigne) الذي كتب: «المؤرخون هم ورقتي الرابحة، إنهم طرفاء وميسورون... فالإنسان عمومًا الذي أبغى معرفته يظهر فيهم أكثر حيوية وأكثر اكتمالًا مما هو عليه في أي مكان آخر، وثمة تنوع وحقيقة في ظروفه الداخلية عمومًا وتفصيلًا، وثمة تشكيل في وسائل جمعها وهناك حوادث تتهدده»⁽¹⁷⁴⁾.

لا يُستغرب في هذه الشروط أن يصرح مونتaign أن «رَجُلَه» في التاريخ هو بلوتارك الذي نعه نحن مفكرًا في مجال الأخلاق، أكثر منه مؤرخًا. ومن جانب آخر، يتحالف التاريخ عندئذٍ مع الحقوق، وتتجلى هذه النزعة في أعمال البروتستانتى فرانسوا بودوان (F. Baudouin)، تلميذ رجل القانون دومولان: في مؤسسة التاريخ العام مع تشريعه المرفد (De Institutione historiae universae et eius cum jurisdisprudentia conjunction) (1561). يهدف هذا الربط إلى توحيد الشائين الواقعي والمثالي، والربط بين العادات والأخلاق. وانضم بودوان إلى المنظرين الذين يحلمون بتاريخ «مكتمل». لكن رؤيته التاريخ بقيت «منفعية» (D. R. Kelley).

بودي هنا أن أتعرق إلى العقابيل التي خلفتها، إبان القرن السادس عشر وبداية القرن السابع عشر، إحدى الظواهر المهمة وقتئذٍ: اكتشاف العالم الجديد واستعمارهِ. سأذكر مثالين، الأول عند المستعمرين، والآخر عند المستعمرين. في كتاب رائد عنوانه رؤية المهزومين (La Vision des vaincus)، درس ناتان واشتيل (Nathan Wachtel) ردات فعل الذاكرة الهندية على الغزو الإسباني للبيرو. بدايةً، يذكر واشتيل بأن الغزو لم يكتسح مجتمعًا من دون تاريخ: «لا نستطيع أن نتخيل وجودًا لعبقرية شريرة، ففي التاريخ يتحقق كل حدث في حقل تكوّن معين، حقل صنعته المؤسسات والعادات والممارسات والدلالات والآثار العديدة، فتقاوم الفعل البشري وتمكّن العدو منها»⁽¹⁷⁵⁾.

Michel de Montaigne, «Essais des livres II,» chap. 10, dans: Ehrard & Palmarde, (174) pp. 117-119.

Nathan Wachtel, *La Vision des vaincus, Les Indiens du Pérou devant la conquête* (175) espagnole (Paris: Gallimard, 1971), p. 300.

ويبدو أن نتيجة الغزو تمثلت في ضياع الهنود هويتهم. فموت الآلهة والإنكا (Inca) وتحطيم الأصنام خلقا عند الهنود «صدمة جماعية»، وهذه فكرة مهمة جدًا في التاريخ، وأذكر بأنها يجب أن تأخذ مكانها بين الصور الأساسية للانقطاع التاريخي: فالحوادث الكبرى (كالثورات والغزوات والهزائم) هي كناية عن «صدمة جماعية». ويردّ المهزومون على هذه الخلخلة بابتكارهم «ممارسةً تحيي بنية جديدة» وتعبّر في هذه الحالة عن «رقصة الغزو»: إنه «تنظيم بنية جديدة قائمة على الرقص، بعدما فشلت الأشكال الأخرى للممارسة»⁽¹⁷⁶⁾. وهنا يطرح ناتان واشتيل فكرة مهمة حول التعقل التاريخي، يقول: «عندما نتكلم على منطق أو تعقل في التاريخ، فلا تعني هذه الكلمات أننا ندّعي تحديد قوانين رياضية وضرورية وصالحة لجميع المجتمعات، كما لو كان التاريخ يخضع لحتمية طبيعية؛ لكنّ تضافر العوامل التي تشكّل لاحدية الحدث يرسم مشهداً مبتكراً ومتمائزاً تدعمه مجموعة من الآليات والقوانين النازمة، أي إنه يخلق اتساقاً لا يعيه المعاصرون في الأغلب، ويكون ارتداده ضرورياً لفهم الحدث»⁽¹⁷⁷⁾. مكّنت هذه الرؤية واشتيل من تحديد الوعي التاريخي عند المنتصرين والمغلوبين: «لا يظهر التاريخ عندئذ معقولاً إلا للمنتصرين، في حين أن المغلوبين يعيشونه استلاباً وعبثاً»⁽¹⁷⁸⁾. لكن ظهرت هنا حيلة أخيرة من حيل التاريخ. فبدلاً من التاريخ الحقيقي، يشكل المهزومون لأنفسهم صيغة يعارضون بها تاريخ المنتصرين السريع ويقاومونه. وللمفارقة، «كلما اجتاز حطام الحضارة القديمة للإنكا القرون ووصل إلى أيامنا هذه، استطعنا القول إن هذا النوع من التمرد، وهذه الممارسة المستحيلة، قد انتصرا بمعنى من المعاني»⁽¹⁷⁹⁾. وفي ذلك درسٌ مزدوج للمؤرخ؛ فمن جهةٍ، التقليدُ جزء من التاريخ، حتى إن حمل حطام ماضٍ سحيق، فإنه بناء تاريخي حديث العهد نسبياً، وهو ردة فعل على صدمة سياسية أو ثقافية، وهو كلاهما

Ibid., pp. 305-306.

(176)

Ibid., p. 307.

(177)

Ibid., p. 309.

(178)

Ibid., p. 314.

(179)

في أغلب الأحيان؛ من ناحية أخرى، فإن هذا التاريخ البطيء الذي نجده في الثقافة «الشعبية» هو في الواقع بمنزلة نفي للتاريخ كلما تعارض مع تاريخ المسيطرين التبجحي والمحموم.

في دراسة لبرناديت بوشر (B. Bucher) بشأن تصاوير مجموعة الرحلات الكبرى (Les Grands Voyages) التي نشرتها عائلة دو بري (de Bry) بين عامي 1590 و1634، حددت العلاقات التي أقامها الغربيون بين التاريخ والرمزية الشعائرية والتي بها تصوروا المجتمع الهندي - الأميركي الذي اكتشفوه، وفسروه. فهم نقلوا أفكارهم وقيمهم كونهم أوروبيين وبروتستانت إلى البنى الرمزية لصور الهنود. وهكذا، بدت الفروق الثقافية بين الهنود والأوروبيين - ولا سيما العادات المطبخية - لعائلة دو بري في فترة من الفترات «علامة على أن الهندي يرفضه الله»⁽¹⁸⁰⁾. والنتيجة هي أن «البنى الرمزية تنجم عن مزيج يكون فيه التكييف مع البيئة والوقائع، وبالتالي مع المبادرة البشرية، عنصرًا فاعلاً، ومن خلال جدلية قائمة بين البنية والحدث»⁽¹⁸¹⁾. هكذا وجد أوروبيو عصر النهضة مسار هيرودوتوس ووضعوا نصب أعينهم - من طريق الهنود - مرآة راحوا ينظرون فيها إلى وجوههم. وعلى هذا النحو، نرى أن لقاءات الثقافات تخلق إجابات تدوين تاريخي متنوع للحدث نفسه.

على الرغم من الجهود التي بذلها التاريخ في عصر النهضة ليكون تاريخًا جديدًا ومستقلًا ومتبحرًا، بقي شديد الارتهان للمصالح الاجتماعية والسياسية المسيطرة، ومرتهنًا هنا للدولة. فمن القرن الثاني عشر وحتى القرن الرابع عشر، ترعرع إنتاج التدوين التاريخي في أوساط الأسياد والملوك والمحسوبين على علية القوم؛ فنرى جيوفروا دو مونماوث وغيوم دو ماليسبوري يقدّمان أعمالهما لروبير دو غلوسستر، ونرى رهبان سان ديني يعملون لمجد ملوك فرنسا الذين يحمون ديرهم، ونرى فرواسار يكتب

Bernadette Bucher, *La Sauvage aux seins pendants* (Paris: Hermann, 1977), pp. 227-228. (180)

Ibid., pp. 229-230.

(181)

لمصلحة فيليب دو هينوت، ملكة إنكلترا،... إلخ؛ وفي الأوساط المدنية نجد الكاتب/الإخباري⁽¹⁸²⁾.

في مجتمع المدن، أضحى المؤرخ عضوًا في البورجوازية العليا الحاكمة، مثل ليوناردو برونو الذي صار مستشار فلورنسا بين عامي 1427 و 1444، أو في سلك كبار موظفي الدولة، وأشهرهم في فرنسا مكيافيلي الذي كان سكرتير المستشارية الفلورنسية (مع أنه كتب أهم كتبه بعد عام 1512، وهو التاريخ الذي طُرد فيه من المستشارية بعد عودة آل ميديشي)، وغوشيارديني الذي كان سفيرًا لجمهورية فلورنسا ثم خدم في قصر البابا ليون العاشر وقصر الدوق ألسندرو في توسكانا على التوالي.

نستطيع أن نتبع في فرنسا خصوصًا كيف روّضت الملكية التاريخ، وتحديدًا في القرن السابع عشر الذي أذان فيه حمأة الصراطة الكاثوليكية وأنصار الحكم الملكي المطلق النقْد التاريخي في القرن السادس عشر وفي عهد الملك هنري الرابع، متهمين إياه بـ «الانعتاقية والزندقة»⁽¹⁸³⁾. وتجلّت هذه المحاولة بتوظيف مؤرخين رسميين من القرن السادس عشر وحتى الثورة الفرنسية.

إذا وردت كلمتا التأريخ والمؤرخ أول مرة على لسان ألان شارتيه وفي بلاط الملك شارل السادس، «فللتمييز أكثر منه للدلالة على محمول معين». ذلك أن المؤرخ الملكي الأول كان بيير دو باشال (P. de Paschal) في عام 1554. وغدا المؤرخ الرسمي منذئذٍ مدافعًا ومبرّرًا. وكان دوره متواضعًا، علمًا أن شارل سوريل حاول أن يحدد في عام 1646 - بعد صدور كتاب تنبيه لتاريخ الملك لويس الثالث عشر لمؤلفه شارل برنار - مهمة المؤرخ الرسمي في فرنسا بحيث تصبح أكثر أهمية ورفعة، فأبرز فائدتها ووظيفتها: أي إثبات

G. Arnaldi, «Il notaio - cronista e le cronache cittadine in Italia,» in: *La Storia del diritto* (182) nel quadro delle scienze storiche. Atti del primo congresso internazionale della società Italiana di storia del Diritto (Florence: Olschki, 1966), pp. 293-309.

George Huppert, *L'Idée de l'histoire parfaite*, Trad. de l'anglais (Paris: Flammarion, (183) 1970), pp. 178-180.

حقوق الملك والمملكة، والإشادة بالأفعال الحميدة، وتقديم القدوات للأجيال اللاحقة، وهذا كله لمجد الملك ومملكته. مع ذلك، بقيت المهمة غامضة، وفشلت محاولة بوالو (Boileau) وراسين (Racine) في هذا الشأن في عام 1677. وسينتقد الفلاسفة بشدة هذه المؤسسة وبرنامج إصلاح الوظيفة الذي طرحه جاكوب نيكولا مورو في كتاب رفعه في 22 آب/أغسطس 1774 إلى المدير الأول لديوان المحاسبات في البروفانس، وهو السيد ج. ب. دالبيرتاس، وقد وصل هذا الكتاب متأخرًا جدًا. أُلغيت الثورة الفرنسية وظيفته المؤرخ الرسمي. (ف. فوسيه، «وظيفة المؤرخ الرسمي من القرن السادس عشر وإلى التاسع عشر»، وهو مقال نشره في *المجلة التاريخية*)⁽¹⁸⁴⁾. وسُئزل روح التنوير، كروح عصر النهضة نوعًا ما، التاريخ منزلةً ملتبسة. صحيح أن التاريخ الفلسفي، ولا سيما الذي كتبه فولتير (خصوصًا كتابه دراسة في عادات الأمم وروحها الذي كتبه في عام 1740 والذي لم يصدر إلا في عام 1769)، قدم لتطوير التاريخ «إسهامًا ملحوظًا في الفضول، وخصوصًا في تقدم الفكر النقدي»⁽¹⁸⁵⁾، لكن «عقلانية الفلاسفة أزعجت تطور الحس التاريخي. هل تُفضّل عقلنة العبثي، كما حاول مونتسكيو فعله، أم يُفضّل إغراقه في السخرية على طريقة فولتير؟ في كلتا الحالتين، مَرَّ التاريخ في غربال عقل لازمني»⁽¹⁸⁶⁾. التاريخ سلاح في وجه «التعصب» والعصور التي ترعرع فيها، وخصوصًا في القرون الوسطى التي لا تستحق إلا الازدراء والنسيان: «يجب ألا نتعرف إلى تاريخ تلك الأزمنة إلا لازدراءه»⁽¹⁸⁷⁾. عشية الثورة الفرنسية، لاقى كتاب التاريخ الفلسفي والسياسي للمؤسسات ولتجارة الأوروبيين في إقليمَي الهند (1770) للأب رينال (Raynal) نجاحًا كبيرًا: «يرى رينال والحزب «الفلسفي» برمته أن التاريخ هو الحقل المغلق الذي يتجابه فيه العقل مع الأفكار المسبقة»⁽¹⁸⁸⁾.

F. Fossier, «La Charge d'historiographe du XVIe au XIXe siècle,» *Revue historique*, vol. (184) CCLVIII (1977), pp. 73-92.

Ehrard & Palmarde, p. 37. (185)

Ibid., p. 36. (186)

Voltaire, *Essai sur les moeurs*, ch. XCIV. (187)

Ehrard & Palmarde, p. 36. (188)

للمفارقة أقول إن الثورة الفرنسية لم تنشط في عهدها التفكير التاريخي. ورأى جورج لوفيفر⁽¹⁸⁹⁾ أن هناك أسبابًا عديدة لهذا اللااكتراث: لم يكن الثوار يهتمون بالتاريخ، كانوا يصنعونه، وكانوا يريدون تقويض ماضٍ مقيت، ولم يفكروا في أن يكرسوا له وقتًا فضّلوا تخصيصه للمهمات الخلاقة. فكما انجذب الشباب إلى الحاضر والمستقبل، «تفرّق الجمهور الذي اهتم بالتاريخ في زمن العهد البائد وتلاشى، ووجد نفسه فاقداً كل شيء».

لكن جان إهرارد وغي بالماد ذكّرنا عن صواب بالعمل الذي قامت به الثورة لصالح التاريخ في مجال المؤسسات والإعداد التوثيقي والتعليم، وسأعود إلى ذلك لاحقًا. فإذا حاول نابوليون أن يوظف التاريخ لمصلحته، فقد تابع ما فعلته الثورة في هذا المجال وفي غيره وطوّره.

كان العمل الأساسي الذي قامت به الثورة في مجال العقلية التاريخية إحداثها قطيعة وتركها انطباعًا في فرنسا وأوروبا أنها لم تسجل بداية عصر جديد فحسب، بل إن التاريخ بدأ بها، أي تاريخ فرنسا. في أي حال، «بالمعنى الدقيق للعبارة، لا نجد تاريخًا حقيقيًا لفرنسا إلا ابتداءً من الثورة»، هذا ما كتبه جريدة العقد الفلسفي (*La Décade philosophique*) في شهر جرمينال من العام العاشر (بحسب تقويم الثورة الفرنسية). وكتب ميشليه لاحقًا: «أمام أوروبا، اعلّموا أن فرنسا لن يكون لها إلا اسم وحيد لا رجوع عنه، وهو اسمها الحقيقي الخالد: الثورة». وهكذا، وقعت صدمة تاريخية مريعة كبرى - رآها بعضهم إيجابية ورآها الآخرون سلبية - تمثلت بأسطورة الثورة الفرنسية⁽¹⁹⁰⁾.

سأتكلم لاحقًا على المناخ الأيديولوجي وجو الحساسية الرومانسية اللذين نشأ فيهما المعنى التاريخي الذي تمثّل بالتاريخانية وتضخّم.

سأكتفي هنا بذكر تيارين أو فكرتين ساهمتا قبل كل شيء في إطلاق

Lefebvre, pp. 154-160.

(189)

Le Goff, «Progresso/reazone».

(190)

الولع بالتاريخ إبان القرن التاسع عشر: الاستلهام البورجوازي الذي ارتبطت به مقولات الطبقة والديمقراطية والحس الوطني. وكان مؤرخ البورجوازية الأكبر هو فرانسوا غيزو⁽¹⁹¹⁾ (Guizot). في وقت مبكر، رأى في الحركة الجهوية إبان القرن الثاني عشر انتصارًا للبورجوازيين وولادةً للبورجوازية، إذ قال: «كان تشكّل طبقة اجتماعية كبرى، هي البورجوازية، نتيجة حتمية لتحرر المحلي للبورجوازيين»⁽¹⁹²⁾. من هنا نجم الصراع الطبقي محرك التاريخ: «النتيجة الثالثة الكبرى لتحرر المناطق هي الصراع الطبقي، وهو صراع يغمر التاريخ الحديث. نشأت أوروبا الحديثة من صراع مختلف الطبقات الاجتماعية»⁽¹⁹³⁾. كان لغيزو ولأوغستان تيري، لا سيما هذا الأخير في كتابه *محاولة فلسفية في تاريخ تشكيل ممثلي الشعب وأنواع تطوره* (1850)، قارئ يقظ هو كارل ماركس: «قبلي بمدة طويلة، كان المؤرخون البورجوازيون قد وصفوا التطور التاريخي لصراع الطبقات، وكان علماء الاقتصاد البورجوازيون قد عبروا عن التشريح الاقتصادي...»⁽¹⁹⁴⁾. وكان للديمقراطية الناجمة عن الانتصارات البورجوازية مراقب متابع تمثّل بالكونت دو توكفيل القائل: «أشعر بنزوة تجاه المؤسسات الديمقراطية، لكنني أرستقراطي في غريزتي، أزدرى الجمهور وأخشاه، أنا مغرم بالحرية والشرعية واحترام الحقوق لكنني لا أحترم الديمقراطية»⁽¹⁹⁵⁾. درس أشكال تقدم الديمقراطية في فرنسا إبان العهد السابق، إذ أفضت إلى تفجّر الثورة

(191) فرانسوا غيزو: سياسي ومؤرخ فرنسي (1787-1874)، كان أستاذًا في التاريخ في جامعة السوربون ثم دخل معترك السياسة وأصبح وزيرًا للعدل (1816-1820) بعد سقوط نابوليون، ونائبًا في البرلمان؛ وأصبح في عهد ملكية تموز/يوليو وزيرًا للدخلة ثم للتربية ثم للخارجية (1840) وغدا الركن الأساسي للدولة. وكان يجتذّ ازدهار البورجوازية التجارية. نفثه ثورة 1848 إلى بلجيكا وإنكلترا. ومن كتبه *مذكرات لخدمة تاريخ زماننا* (1858-1867). (المترجم)

F. P. G. Guizot, *Cours d'histoire moderne I: Histoire générale de la civilisation en Europe depuis la chute de l'empire romain jusqu'à la révolution française*, 7^{ème} leçon (Paris: Pichon et Didier, 1829), Cité par: Ehrard & Palmarde, p. 211.

Ehrard & Palmarde, p. 212.

(193)

Lettre à J. Weydemayer, 5 Mars 1852, Cité par: Ibid. p. 59.

(194)

Ehrard & Palmarde, p. 61.

(195)

التي لم تعد حدثًا جديدًا مبرزًا بل تتماهى لتاريخ طويل، ودرس كذلك أشكال تقدمها في أميركا في بداية القرن التاسع عشر مع مزيج من عبارات التشويق والابتعاد⁽¹⁹⁶⁾ في آن، والتي كاد أن يتجاوز بها عبارات غيزو: «ينتمي الإنسان قبل كل شيء إلى طبقته قبل أن ينتمي إلى رأيه» أو «بوسعهم أن يجدوا أشخاصًا يتعارضون معي، لكنني أتكلم عن الطبقات؛ فهي وحدها التي يجب أن تشغل التاريخ»⁽¹⁹⁷⁾.

التيار الآخر هو الشعور الوطني الذي تدفق على أوروبا في القرن التاسع عشر، وساهم بقوة في نشر الحس التاريخي فيها. هذا ميشليه يهتف قائلاً: «أيها الفرنسيون، يا من تنتمون إلى المشارب والطبقات والأحزاب كلها، تذكروا شيئًا واحدًا ولا تنسوه: فوق هذه الأرض ليس لكم إلا صديق وفي واحد، هو فرنسا...!». ويذكر فيديريكو شابود (F. Chabod) بأن فكرة الأمة إذا كانت قد ارتقت إلى العصر الوسيط، فإن العنصر الجديد فيها يكمن في دين الوطن الذي يرجع إلى الثورة الفرنسية: «صارت الأمة الوطن: والوطن أصبح المعبود الجديد للعالم الحديث»⁽¹⁹⁸⁾. والمعبود الجديد بحد ذاته مقدس. هذا هو العنصر الجديد الذي نجم عن فترتي الثورة الفرنسية والإمبراطورية. كان روجيه دو ليل⁽¹⁹⁹⁾ أول من ذكر ذلك في المقطع ما قبل الأخير من نشيد المارسييز:

أيها الحب المقدس للوطن

قُدِّ وعزُّزْ سواعدنا الناقمة

Alexis de Tocqueville, *De la démocratie en Amérique* (1836-1839); *L'Ancien régime et la révolution* (1856).

Ehrard & Palmarde, p. 61.

(197)

(198) أرى العكس تمامًا: اكتشف العصر الوسيط الوطن، في حين أن الأمة وُلدت من رحم

الثورة الفرنسية [لوجوف]. (المترجم)

(199) روجيه دو ليل (1760-1836): ملحن وضابط فرنسي، ألف كلمات النشيد الوطني

للثورة الفرنسية ولحنه، وألف قصائد وطنية فرنسية عديدة. (المترجم)

بعد ذلك بخمسة عشر عامًا، كرّر شاعرنا فوسكولو⁽²⁰⁰⁾ (Foscolo) هذه المعاني في ديوانه الأضرحة (Sepolcri)، إذ قال:

«فيه يصبح مقدسًا ويُرثى للدم

المسفوح من أجل الوطن»⁽²⁰¹⁾

يضيف أن هذا الشعور غالبًا ما كان حيًا في الأمم والشعوب التي لم تتمكن بعد من تحقيق وحدتها الوطنية: «من الواضح أن فكرة الأمة ستكون عزيزة على قلوب الشعوب التي لم تحقق بعد وحدتها السياسية... ففي إيطاليا وألمانيا خصوصًا، ستجد الفكرة الوطنية أنصارًا لها متحمسين ومثابرين، وفي إثرهم، عند سائر الشعوب المنقسمة والمتشرذمة، وفي مقدّمهم البولونيون»⁽²⁰²⁾. في الواقع، لم تنج فرنسا من تأثير الوطنية هذا في التاريخ. فالشعور الوطني هو الذي هيمن على هذا كتاب تاريخ فرنسا (Histoire de France) الكلاسيكي الكبير الذي صدر قبيل الحرب العالمية الأولى، بين عامي 1900 و1912، بإشراف إرنست لافيس (E. Lavisse). وإليك البرنامج الذي رسمه إرنست لافيس لتعليم التاريخ، قال: «على عاتق التعليم التاريخي يُنات الواجب المجيد في تحبيب الوطن وفهمه... بأجدادنا الغاليين وغابات كهنتنا الكلتيين، بشارل مارتيل في بواتيه، برولان في رونسيفو، بغودفروا دو بويون في القدس، بجان دارك، بجميع أبطالنا في الماضي، حتى أولئك الذين تسربلهم الأسطورة... إذا لم يحمل التلميذ معه الذكرى الحية لأجدادنا الوطنية، وإذا فاته أن أجدادنا قاتلوا على ألف ساحة معركة ولأسباب نبيلة، وإذا لم يعلم كم كلفت وحدة وطننا من دماء وجهود وكيف بعدئذٍ تخلصت قوانينا المقدسة من فوضى مؤسساتنا

(200) أوغو فوسكولو (1778-1827): شاعر إيطالي أغرم بأوروبا النابوليونية. وبعد هزيمة نابليون في واترلو في عام 1815، نفى نفسه إلى لندن، حيث توفي. كان من رواد الحركة الرومانسية الإيطالية، وتشرب الشعر الكلاسيكي القديم. في ديوانه الأضرحة، يشيد بإجلال الراقيدين الذين يخلّدون ذاكرة الأمة. (المترجم)

Federico Chabod, *L'idea di Nazione*, 4th ed. (Bari: Laterza, 1943-1947), p. 51.

(201)

Ibid., p. 55.

(202)

الشائخة، وإذا لم يصبح مواطناً مشبعاً بواجباته وجندياً يحبّ علّمه، فإن المدرّس يكون قد هدر وقته»⁽²⁰³⁾.

لم أوكد بعدُ أنه حتى القرن التاسع عشر غاب عنصرٌ أساسي من عناصر تشكيل ذهنية تاريخية. ليس التاريخ موضع تعليم، وكان أرسطو قد استبعده من عداد العلوم، وما أدرجته الجامعات القروسطية بين المواد التعليمية⁽²⁰⁴⁾، وأولاه الرهبان اليسوعيون والأوراتوريون في مدارسهم مكانة معينة⁽²⁰⁵⁾. لكن الثورة الفرنسية هي التي حرّكته، والتقدم الذي طرأ على التعليم المدرسي - الابتدائي والثانوي والعالي - إبان القرن التاسع عشر هو الذي ضَمّنَ نشر الثقافة التاريخية في أوساط الجماهير، فأصبحت كتب التاريخ المدرسية اليوم أفضل المراصد لدراسة الذهنية التاريخية⁽²⁰⁶⁾.

3 - فلسفة التاريخ

قلت إنني أشاطر القسم الأكبر من المؤرخين توجسهم الناشئ عن الشعور بضرر خلط الأنواع، وبالعواقب الوخيمة الناجمة عن الأيديولوجيات كلها التي تعيق التفكير التاريخي في درب العلميّة الوعر. يطيب لي أن أقول مع فوستيل دو كولانج (Fustel de Coulanges): «ثمة فلسفة، وثمة تاريخ، لكن ليس ثمة فلسفة للتاريخ»، ومع لوسيان فيفر: «أن أتفلسف يعني بالنسبة إلى الفيلسوف الجريمة الكبرى» (معارك في سبيل التاريخ)⁽²⁰⁷⁾ (Combats pour l'histoire)، لكنني أقول مع هذا الأخير: «الواضح أن ثمة فكرين: فلسفي وتاريخي. وثمة فكران لا يمكن

(203) يُنظر: Pierre Nora, «Ernest Lavis: Son Rôle dans la formation du sentiment national», *Revue historique*, vol. CCXXVIII (1962), pp. 73-106.

(204) يُنظر: H. Grundmann, *Geschichtsschreibung im mittelalter. Gattungen-Epochen - Eigenart* (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1965).

(205) يُنظر: F. Dainville, «L'Enseignement de l'histoire et de la géographie et la «ratio studiorum»», *Studi sulla Chiesa antica e sull' Umanesimo. Analecta gregoriana*, vol. LXX (1954), pp. 427-454.

(206) C. Amalvi, *Les Héros de l'histoire de France* (Paris: Phot'oeil, 1979).

(207) Febvre, p. 433.

قهرهما. لكن هذا لا يعني تذويب أحدهما في الآخر. يجب العمل، على إبقاء كليهما على توافق، بحيث لا يتجاهل ولا يعادي أحدهما الآخر»⁽²⁰⁸⁾.

أزداد توغلًا. فكلما كان الالتباس - الناتج عن المفردات - بين التاريخ، الذي يسير فيه زمن البشر والمجتمعات والتاريخ الذي هو علم هذا المسار - التباسًا صارخًا، كانت فلسفة التاريخ في الأغلب تسعى - بطريقة غير ملائمة ربما - إلى ردم هوة اللااكتراث المؤسف عند المؤرخين «الوضعانيين» الذين اعتمدوا الفهلوية في المشكلات النظرية ورفضوا أن يدركوا الأفكار الفلسفية المسبقة التي تعتور عملهم الصرف⁽²⁰⁹⁾، ذلك أن دراسة فلسفات التاريخ لا تشكّل جزءًا من التفكير في التاريخ، بل تفرض نفسها على كل دراسة تتناول التدوين التاريخي.

إلا أنني أشدد في هذا الفصل، أكثر مما فعلت في الفصول الأخرى، على أنني لا أسعى إلى أن أكون مستوفيًا كل شيء، سأضع نفسي عمدًا في خضم المذاهب المشتتة لأنني لا أهتم بتطور الفكر، بل بالأنماط الفكرية، حتى لو استرعى انتباهي وضع الأمثلة المختارة في إطارها التاريخي. سأختار أمثلة مقتبسة من الأفكار الشخصية (ثوكيذيديس وأوغسطينوس وبوسويه وفيكو وهيغل وماركس وكروشه وغرامشي)، ومن بعض المدارس (الأوغسطينية والمادية التاريخية) أو التيارات (التاريخانية والماركسية والوضعانية). سأورد مثالين عن منظرين كانوا مؤرخين وفلاسفة تاريخ في آن، من دون أن يبلغا مبلغًا عاليًا، لا في هذا الاختصاص ولا في ذلك، لكنهما أثارا ردات فعل دالة في القرن العشرين: شبنغلر (Spengler) وتوينبي (Toynbee). سأفرد مكانًا لمفكر كبير غير عربي، هو ابن خلدون، ولمثقف كبير معاصر يُعتبر في آن مؤرخًا كبيرًا وفيلسوفًا كبيرًا، أدى دورًا بارزًا في تجديد التاريخ، هو ميشيل فوكو.

Ibid., p. 282.

(208)

(209) «المؤرخون الذين يرفضون إبداء رأيهم لا ينجحون في الامتناع عن الحكم. ينجحون في أن يخفوا عن أنفسهم المبادئ التي تؤسس لأحكامهم». (المرجم)

أورده برلكلاود في كتابه: Geoffrey Barraclough, *History in a Changing World* (Oxford: Blackwell, 1955), p. 157.

يبدو لي أن أ. هـ. كار كان على حق بشكل عام عندما قال: «كانت حضارتا اليونان وروما الكلاسيكيتان حضارتين غير تاريخيتين في الأساس. فهيرودوتوس، بصفته أبًا للتاريخ، لم ينجب أطفالاً كثيرين؛ ولم يكن كتاب العصر القديم الكلاسيكي بشكل عام معنيين بالمستقبل كما بالماضي. كان ثوكيذيدس يظن أن شيئاً مهماً لم يحدث قبل الوقائع التي دَوَّنها، وأن شيئاً مهماً لن يحدث بعدها على الأرجح»⁽²¹⁰⁾. يا ليتنا ننظر عن كثب في التاريخ اليوناني (كتاب أركيولوجيا لفوكو) وفي الوقائع الكبرى التي جرت منذ الحروب الميديّة⁽²¹¹⁾ (كتاب السنوات الخمس لثوكيذيدس) التي سبقت كتاب تاريخ حرب البيلوبونيز لثوكيذيدس أيضاً.

كتب ثوكيذيدس (حوالي 460 ق. م. - حوالي 400 ق. م.) تاريخاً لحرب البيلوبونيز من بدايتها في عام 431 وحتى عام 411 تقريباً. و«أراد أن يكون وضعائياً»⁽²¹²⁾، فعرض «الوقائع تباعاً ومن دون تعليق». فلسفته غير مكتملة إذًا، «فحرب البيلوبونيز منمقة ومؤمثلة إلى حد ما»⁽²¹³⁾. المحرك الأكبر للتاريخ هو الطبيعة البشرية، إذ أبرز ج. دو رومي العبارات التي أعرب فيها ثوكيذيدس عن أن عمله سيكون «مكسباً إلى الأبد»، لأنه سيكون صالحاً «ما بقيت الطبيعة البشرية على حالها»، ولأنه لن يسلط الضوء على حوادث القرن الخامس فحسب، لكن أيضاً على «أولئك الذين في المستقبل، وسيكونون بطبعهم البشري متشابهين أو متماثلين». وهكذا، يمكن التاريخ أن يكون ثابتاً وأبدياً، أو بالأحرى ربما يكون تكررًا أبدياً لنمط واحد في التغيير. ونمط التغيير هذا هو الحرب: «بعد ثوكيذيدس، تأكد أن الحروب تمثل العامل الأبرز في

Carr, pp. 103-108.

(210)

(211) وقعت هذه الحروب الطاحنة بين الإغريق والفرس في النصف الأول من القرن الخامس ق. م. وانتصر فيها الإغريق، بعدما أحرق كسرى مدينة أثينا. يميز المؤرخون بين الحروب الميديّة الأولى التي انتصر فيها الإغريق بعد واقعة ماراثون عام 490 (بقيادة داريوس الفارسي) والحروب الميديّة الثانية (بقيادة كسرى)، بين عامي 477 و449. (المترجم)

Jacqueline de Romilly: *Thucydide et l'impérialisme athénien* (Paris: Les Belles lettres, (212) 1947); *Histoire et raison chez Thucydide* (Paris: Les Belles lettres, 1956).

Aron, *Dimensions de la conscience*, p. 164.

(213)

التغيير»⁽²¹⁴⁾. الحرب هي «إحدى مقولات التاريخ»⁽²¹⁵⁾، وحرّضت عليها رداً فعل الخوف أو الحسد عند باقي اليونانيين، من أجل التصدي لهيمنة أثينا. والحوادث هي نتاج تفكير يقول إن على المؤرخ أن يجعلها قابلة للعقلنة. «فبينما يربط ثوكيذيدس لامعقولية الفعل الذي صنعه أحدهم للحدث ويقرب بينهما، وهو الحدث الذي لم يشأه أي شخص هكذا، فإنه يرفع الحدث، أكان مطابقاً لمقاصد صانعيه أم غير مطابق، ويجعله فوق الخصوصية التاريخية ويزيّنه باستعمال مفردات مجرّدة وسوسولوجية وسيكولوجية»⁽²¹⁶⁾. على غرار مؤرخي العصور القديمة كلهم تقريباً، يرى ثوكيذيدس أن كتابة التاريخ مرتبطة بالבלغة، لذا نراه يولي الخطاب أهمية خاصة (رثاء بيريكليس للجنود الأثينيين، حوار الأثينيين والميليين) ويخصص دوراً - بتشاؤم كبير - للصدام الحاصل بين الأخلاق الفردية والسياسة، ما جعل منه شخصاً سبق مكيافيلي، وأحد قادة الفكر في الفلسفة الغربية للتاريخ. وكرّس له رانكه أول أعماله التاريخية، أي أطروحته.

لكن، إذا بالغنا في إبراز التباين بين الدين الوثني الذي يدور حول تصور دائري للتاريخ، والدين المسيحي الذي ينظّمه حول هدف يعدو بخط مستقيم، فإن النزعة المسيطرة في الفكر اليهودي - المسيحي أحدثت تحولاً جذرياً في فكرة التاريخ وكتابته. فاليهود، وبعدهم المسيحيون، أدخلوا عنصراً جديداً بكامله، فافترضوا وجود هدف تصبو إليه العملية التاريخية، أي التصور الغائي للتاريخ. وهكذا، اكتسب التاريخ معنى وهدفاً، لكنه أضاع فيهما سمته الدنيوية... فأصبح التاريخ ربوبية⁽²¹⁷⁾. أما الذي تجاوز المؤرخين المسيحيين - وربما رغماً عنه - وكان المنظر الكبير للتاريخ المسيحي فهو القديس أغسطينوس الذي اضطر إلى تناول التاريخ، بسبب مهماته التبشيرية والحوادث، وإلى تفنيد الفيلسوف الأفلاطوني المحدث فرفوروس

Momigliano, *Essays*, p. 165.

(214)

Châtelet, *La Naissance de l'histoire*, vol. 1, pp. 216 sqq.

(215)

Ibid., p. 216.

(216)

Carr, p. 104.

(217)

(234-305) «أعظم علامة⁽²¹⁸⁾ في زمانه»، والذي صرّح أن «النهج الشامل للخلاص» كما يعلن المسيحيون «لم تُثبت المعرفة التاريخية»⁽²¹⁹⁾. ثم ابتغى بعدئذٍ دحض الاتهامات التي شنّها الوثنيون على المسيحية، بعد أن استباح ألاريك وقبائل القوط روما في عام 410، مدّعين أنها نسفت تقاليد وقوى العالم الروماني الذي كان يجسد الحضارة. رفض أغسطينوس الفكرة القائلة إن المثال الأعلى للبشرية هو مقاومة التغيير، فخلاص البشر لم يرتبط بتأييد المدينة الرومانية. ثمة ترسيمان تاريخيتان تعملان في التاريخ البشري، وأنموذجه الأصليان هما قايين وهابيل. كان الأول ينتمي إلى تاريخ بشري يخدم الشيطان وتمثّل بمدينة بابل، وكان الثاني ينبوعًا لتاريخ يسعى إلى اللحاق بالله و«يصبو إلى السماء»، وتمثّل بمدينة القدس وصهيون. ترتبط المدينة منهنّما بالأخرى في التاريخ البشري ارتباطًا وثيقًا، وفيهما يكون البشر غرباء و«مرتحلين»⁽²²⁰⁾، ويستمر ذلك حتى نهاية الأزمان التي يفصل الله فيها بين المدينتين. كان التاريخ البشري في البداية سلسلة تفتقر إلى معنى «هو زمن يُخلي فيه الأموات مكانهم للأحياء الذين سيخلفونهم» (مدينة الله، IX, 1, 1)، إلى أن حلّ التجسد، وأعطى هذا الزمن معنى يقول سبقي قرون التاريخ المنصرمة جراثيًا فارغة، لو لم يأت المسيح ليملاها، كما جاء في الكتاب المقدس. يشبه تاريخ المدينة الأرضية تطور عضو حي وحيد، وتطور جسد فردي، ويمر بمراحل الحياة الست، مع التجسد دخل الهرم لأن العالم هرمٌ، لكن البشرية وجدت معنى التناغم الهائل الذي يأخذ بمجامعها إلى أن تتكشف «روعة القرون مجتمعة». لا تظهر «دقة التاريخ» إلا التعاقب الكثيب للحوادث، في حين يتسرب إمكان الخلاص في «إرهاص نبوي» إلى بعض اللحظات الأثيرة. هذه هي اللوحة الجدارية التي رسمها كتاب

(218) فيلسوف أفلاطوني محدث (234-305) من أصل سوري، كان تلميذًا للونجينوس الذي كان مستشارًا لزنوبيا ملكة تدمر. عاصر أفلوطين، ومن بين كتبه لا بدّ من ذكر حياة فيثاغورس وحياة أفلوطين والإيساغوجي وحول النبوءات. (المترجم)

Peter Brown, *La Vie de saint Augustin*, Trad. de l'anglais (Paris: Seuil, 1971), p. 374. (219)

Ibid., chap. 27, *civitas perigrina*.

(220)

مدينة الله (413-427) الذي يوفق بين الرجاء البهيج للخلاص والمعنى التراجيدي للحياة⁽²²¹⁾.

أفرزت التباسات الفكر التاريخي الأغسطيني لاحقاً، وخصوصاً في العصر الوسيط، مجموعة كبرى من التشويهاات والتبسيطات: «نستطيع أن نتابع عبر القرون التحولات التي لم تعد في الأغلب سوى صور كاريكاتورية للترسيمة الأغسطينية الواردة في كتاب مدينة الله⁽²²²⁾. تمثلت الصورة الكاريكاتورية الأولى في كتب الكاهن الإسباني أورو (Orose) الذي كان لكتابه تاريخ مناهض للوثنيين، المستوحى مباشرة من تعاليم أغسطينوس في مدينة هيبونا، أثر كبير في العصر الوسيط. وهكذا، نشأ الخلط بين الفكرة الصوفية للكنيسة، وهي استباق للمدينة الإلهية، والمؤسسة الكنسية التي زعمت أنها تُخضع المجتمع الأرضي، ونشأ التفسير المزيف للتاريخ بواسطة عناية إلهية صدفوية، حسنة التوجه على الدوام، ونشأ الاقتناع بانحطاط تدريجي يعترى البشرية التي تنجرّ حتمًا نحو المآل الذي أراده الله، وظهر واجب هداية غير المسيحيين بشتى الطرائق لإدخالهم في تاريخ الخلاص المذكور المخصص للمسيحيين وحدهم.

بينما كان التاريخ الغربي، إبان العصر الوسيط، يستظل بنظرية التاريخ الأغسطينية هذه، ويتابع ببطء وتواضع مهمات مهنة المؤرخ. أنتج الإسلام من جانبه ولو متأخرًا عملاً عبقرياً في مجال فلسفة التاريخ، وهو مقدمة ابن خلدون. لكن المقدمة، خلافاً لمدينة الله، ومن دون تأثير مباشر، استشقت بعض خطوات روحية التاريخ العلمي الحديث.

يُجمع كل الاختصاصيين على اعتبار ابن خلدون «مفكراً نقدياً استثنائياً في زمانه»، و«عبقرية تتمتع بحدس لا يضاهي»، ورجلاً «سبق زمانه بأفكاره وطريقته» (فانسان مونتي (V. Monteil) في المفتاح الذي كتبه عن ابن خلدون،

Marrou, *L'Ambivalence du temps*.

(221)

Henri-Irénée Marrou, «Qu'est ce que l'histoire,» dans: Charles Samaran (éd.), *L'Histoire* (222) et ses méthodes, dans: *Encyclopédie de la Pléiade*, vol. XI (Paris: Gallimard, 1961), pp. 1-23.

ورأى أرنولد توينبي في المقدمة: «أهم عمل في مجالها من دون أدنى شك، لم يُقدم عليه أحد لا في الزمان ولا في المكان».

من دون أن أتمكن من تحليله في زمانه، أذكره هنا بوصفه شخصًا ساهم من جهة في مجمل الإنتاج التاريخي للبشرية، واستطاع من جهة أخرى أن يؤثر اليوم مباشرة في التفكير التاريخي للعالم الإسلامي والعالم الثالث. إليكم رأي مثقف وطبيب جزائري سجنه الفرنسيون في أثناء حرب الجزائر وقرأ ابن خلدون في سجنه، قال: «لقد أعجبتُ خصوصًا برهافة أفكاره وعمقها حول الدولة ودورها، وحول التاريخ والتعريف به. لقد فتح آفاقًا هائلة في علم النفس... وفي علم الاجتماع السياسي، وركّز مثلاً على التعارض بين أهل المدن وأهل الريف، وعلى دور العصبية في إنشاء الممالك، ودور الرخاء في انحطاطها»⁽²²³⁾. ورأى الجغرافي الفرنسي إيف لاكوست (Y. Lacoste) من جانبه في المقدمة: «مساهمة أساسية في تاريخ التخلف. إنها تُعرب عن نشأة التاريخ بوصفه علمًا، وتجعلنا نفضي إلى مرحلة أساسية من الماضي نسميها اليوم العالم الثالث».

ولد ابن خلدون في تونس في عام 1332، وتوفي في القاهرة في عام 1406. في خلوته الجزائرية قرب مدينة بيسكرة، كتب المقدمة في عام 1377، قبل أن ينهي حياته في القاهرة قاضيًا ما بين عامي 1382 و1406. كتابه مقدمة للتاريخ الكوني. في هذا الشأن، لم يخرج من تراث إسلامي عتيق وطالب صراحةً بالانتماء إليه. ويرى القارئ الغربي الحديث في بداية المقدمة ما كتبه بعض الغربيين في عصر النهضة، أي بعد ابن خلدون بقرنين، وما كتبه بعض المؤرخين في العصور الإغريقية والرومانية.

«اعلم أن فن التاريخ فن غزير المذهب، جمّ الفوائد، شريف الغاية، إذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الأمم في أخلاقهم والأنبياء في سيرتهم، والملوك في دولهم وسياستهم، حتى تتم فائدة الاقتداء في ذلك لمن يرومه في

أحوال الدين والدنيا، فهو يحتاج إلى مآخذ متعددة ومعارف متنوعة، وحسن نظر وتثبت يمضيان بصاحبهما إلى الحق وينكبان به عن المزلات والمغالط إلى الأخبار إذا اعتمد فيها على مجرد النقل، ولم تحكم أصول العادة وقواعد السياسة وطبيعة العمران والأحوال في الاجتماع الإنساني، ولا قيس الغائب منها بالشاهد، ولا الحاضر بالذاهب، فربما لم يؤمن فيها من العثور، ومزلة القدم والحيد عن جادة الصدق»⁽²²⁴⁾.

يقدم ابن خلدون كتابه على أنه «شرح في العمران»، وما يهمله هو التغيير وتفسيره، ويتميز من المؤرخين الذين يكتفون بالتكلم على الحوادث والسلالات من دون تفسيرها. أما ابن خلدون «فيورد أسباب الحوادث» ظناً منه أنها تتضمن «حكمة التاريخ». نظر الدارسون إلى ابن خلدون كونه أول عالم اجتماع، يبدو لي أنه يجمع بين عالم الأنثروبولوجيا التاريخية وفيلسوف التاريخ، وأقام مسافة مع التقليد، فقال إن البحث التاريخي يجمع «مزلة القدم والحيد عن جادة الصدق»، والإيمان الأعمى بالتقليد ملازمٌ لطبيعة الإنسان. واللاف خصوصاً في هذه التفاسير هو الإحالة إلى الاجتماع والعمران اللذين يشكلان البنى والميادين الأساسية، مع أنه لا يهمل الصنائع والاقتصاد. على سبيل المثال، هذا هو نوع الشهادة التي توفرها للمؤرخ الصروح التي يشيدها السلطان، قال:

«اعلم أنه لما كانت حقيقة التاريخ أنه خبر عن الاجتماع الإنساني الذي هو عمران العالم وما يعرض لطبيعة ذلك العمران من الأحوال مثل التوحش والتأنس والعصبيات وأصناف التغلبات للبشر بعضهم على بعض وما ينشأ عن ذلك من المُلْك والدول ومراتبها وما ينتحله البشر بأعمالهم ومساعدتهم من الكسب والمعاش والعلوم والصنائع وسائر ما يحدث من ذلك العمران بطبيعة من الأحوال. ولما كان الكذب متطرقاً للخبر بطبيعته وله أسباب تقتضيه. فمنها التشيعات للآراء والمذاهب، فإن النفس إذا كانت على حال الاعتدال في قبول الخبر أعطته حقه من التمهيص والنظر حتى تتبين صدقه من كذبه وإذا

خامرها تشيع لرأي أو نحلة قبلت ما يوافقها من الأخبار لأول وهلة. وكان ذلك الميل والتشيع غطاء على عين بصيرتها عن الانتقاد والتمحيص فتقع في قبول الكذب ونقله. ومن الأسباب المقتضية للكذب في الأخبار أيضًا الثقة بالناقلين وتمحيص ذلك يرجع إلى التعديل والتجريح، ومنها الذهول عن المقاصد. فكثير من الناقلين، لا يعرف القصد بما عاين أو سمع، وينقل الخبر على ما في ظنه وتخمينه فيقع في الكذب. ومنها توهم الصدق وهو كثير وإنما يجيء في الأكثر من جهة الثقة بالناقلين ومنها الجهل بتطبيق الأحوال على الوقائع»⁽²²⁵⁾ (المقدمة). وبما أنه طبيعي للمسلم، بناءً على ما يراه ويعلمه عن ماضي الإسلام، يولي ابن خلدون التعارض القائم بين البدو والحضر، والأعراب وأهل المدن، أهمية كبرى. وهو مغربي متمدن، اهتم خصوصًا بالعمران المدني، كما لم يهمل ظاهرة السلالة والمُلك، ولاحظ أنها لا تنجم عن العمران: «السلطان سبق العمران»، لكنه مرتبط به ارتباطًا وثيقًا: «الملك يقتضي المدينة»⁽²²⁶⁾. وحيث يبدو لنا ابن خلدون فيلسوفًا للتاريخ، يرتبط بنظريته التي تقول بتأثير المناخ (وفيه يحضر الطريق لمونتسكيو، علمًا أن هذه الفكرة كانت شائعة وقتئذٍ في أوساط المؤرخين والجغرافيين المسلمين)، ولا يخلو الأمر من عنصرية تجاه السود، وخصوصًا نظريته الخاصة بالانحطاط⁽²²⁷⁾. فكل تنظيم اجتماعي وسياسي يعيش مدة من الزمن ثم يميل إلى الأفول سريعًا إلى حد ما: فيرى مثلاً أن نفوذ سلالة من السلالات لا يدوم أكثر من أربعة أجيال. وهذه الآلية لافتة خصوصًا بالنسبة إلى الممالك: المُلك بطبيعته ينبغي المجد والرفاه والدعة، لكنه عندما يبلغ هذا المجد وهذا الرفاه وهذه الدعة ينحو إلى الانحسار. وفي هذه العملية، لا يفصل ابن خلدون الجوانب الأخلاقية عن الجوانب الاجتماعية: «إن عمر الدولة لا يعدو - في الغالب - ثلاثة أجيال؛ لأن الجيل الأول لم يزاو على خلق البداوة وخشونتها وتوحشها من شطف العيش والبسالة والافتراس والاشتراك في المجد، فما تزال بذلك سورة العصبية محفوظة فيهم... والجيل

Ibid., vol. 1, pp. 346-348.

(225)

Ibid., vol. 2, chap. 4.

(226)

Le Goff, «Decadenza», pp. 389-420.

(227)

الثاني تحوّل حالهم بالملك والترقّ، من البداوة إلى الحضارة، ومن الشظف إلى الترف والخصب، ومن الاشتراك في المجد إلى انفراد الواحد به... فتتكسر سورة العصبية بعض الشيء وتؤنس منهم المهانة والخضوع... وأما الجيل الثالث فينسون عهد البداوة والخشونة كأنها لم تكن؛ ويفقدون حلاوة العز والعصبية بما هم فيه من ملكة القهر... وتسقط العصبية بالجملة، وينسون الحماية والمدافعة والمطالبة... فإذا جاء المطالب لهم لم يقاوموا مدافعتهم، فيحتاج صاحب الدولة حينئذٍ إلى الاستظهار بسواهم من أهل النجدة، ويستكثر بالموالي، ويصطنع من يغني عن الدولة بعض الغناء، حتى يتأذن الله بانقراضها، فتذهب الدولة بما حملت»⁽²²⁸⁾. ما يؤيد هذه النظرية هو ربط شكل من أشكال الاجتماع السياسي بشخص بشري وبأنموذج عضوي وبيولوجي للتاريخ. وتبقى المقدمة عملاً من الأعمال الكبرى في المعرفة التاريخية. وكما قال جاك بيرك: «إنها فكر مغربي وإسلامي وعالمي... فالبهجة المرة للمعقول عند هذا الرجل الذي فقد حظوته وسمت التاريخ الذي راح يدور وقتئذٍ؛ وكان لابن خلدون الفضل في تتبّعه وفتح آفاق رحبة له».

لنعد إلى الغرب. لم تحظّ العصور الإغريقية والرومانية القديمة بحس حقيقي للتاريخ، فلم تقدّم كونها ترسيمات تفسيرية عامة إلا الطبيعة البشرية (أي الثبات) والمصير والصدفة (أي اللامعقولة) والتطور العضوي (أي الحياة البيولوجية). وضعت النوع التاريخي في مرتبة الفن الأدبي وخصّته بوظائف الترفيه والمنفعة الأخلاقية، لكنها استبصرت تصوراً وممارسة «علمية للتاريخ» مركزة على الشهادة (هيرودوتوس) والعقل (ثوكيذيدس) والنظر في الأسباب (بوليبوس) والبحث عن الحقيقة واحترامها (المؤرخون كلهم وآخرهم شيشرون). وكانت المسيحية قد قدّمت حسّاً ما للتاريخ، لكنها أخضعت

Ibn Khaldoun, vol. 1, 3, 22, pp. 334-335.

(228)

من الجمل المهمة التي ذكرها ابن خلدون أن «الإنسان مدني بالطبع»، وقوله للمؤرخ: «وشرحت فيه أحوال العمران والتمدن وما يعرض في الاجتماع الإنساني من العوارض الذاتية وما يمتنع بعلل الكوائن وأسبابها، ويعرفك كيف دخل أهل الدول من أبوابها، حتى تنزع من التقليد يدك وتقف على أحوال ما قبلك من الأيام والأجيال وما بعدك...». (المترجم)

للاهوت. ووقع ضمان انتصار التاريخ على عاتق القرنين الثامن عشر والتاسع عشر إذ أعطياه معنى العلمانية موروًا بفكرة التقدم، ودمجا بين وظيفتي المعرفة والحكمة عنده من طريق تصورات (وممارسات) علمية، وألحقته بالواقع - وليس بالحقيقة فحسب (التاريخانية) - وإما بالتطبيق (الماركسية).

لكن البين بين الذي يفصل بين لاهوت التاريخ القروسطي والتاريخانية المنتصرة في القرن التاسع عشر لا يخلو من الأهمية بالنسبة إلى فلسفة التاريخ.

يرى جورج ناديل (G. Nadel) أن العصر الذهبي لفلسفة التاريخ يمتد تقريبًا من عام 1550 إلى عام 1750⁽²²⁹⁾.

ينطلق ناديل من قول بوليوس: «بالنسبة إلى الحياة السياسية العملية، تكمن أفضل تربية وأفضل تعلّم في دراسة التاريخ».

أسوق الملاحظة الآتية. بوسعنا هنا أن نرى تأثير مكيافيلي وغوشيارديني، شرط التنويه بموقف كل منهما المبتكر من العلاقات القائمة بين التاريخ والسياسة. هنا، أنحاز إلى موقف فيليكس جيير. يرى مكيافيلي أن الفكرة الرئيسية هي فكرة خصوصية السياسة، فعلى السياسة التي هي، بشكل من الأشكال، البحث الضروري عن استقرار المجتمع، أن تتعارض مع التاريخ الذي هو مدّ مستمر وخاضع لتزوات الصدفة والحظ، كما شاء بوليوس ومؤرخو العصور القديمة. يرى مكيافيلي أن على البشر أن يتبينوا «استحالة تأسيس نظام اجتماعي مستدام، يحترم إرادة الله وفيه يقام العدل، ويستجيب لجميع المقتضيات البشرية». وبالتالي، «يتشبث مكيافيلي بالفكرة القائلة إن للسياسة قوانينها الخاصة، وهي إذا علم، أو يجب أن تكون علمًا؛ وهدفها إبقاء المجتمع في مدّ مستمر للتاريخ». نتأج هذا التصور هي «الاعتراف بضرورة التلاحم السياسي، ومقولة استقلال السياسة التي تعرف مرحلة لاحقة من التطور مع مفهوم الدولة»⁽²³⁰⁾.

Nadel, pp. 291-315.

(229)

Felix Gilbert, *Machiavelli and Guicciardini: Politics and History in Sixteenth Century* (230) Florence (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1965), p. 171.

خلافاً لذلك، يريد غويشيارديني استقلالية التاريخ انطلاقاً من مقولة التغيير نفسها (التي يطيب لنا أن نقول عنها إنها القانون الوحيد المتوضح للتاريخ) ويحققها. ولأن المؤرخ اختصاصي في دراسة التغيير، «فإنه سيحصل بالتالي على وظيفته الخاصة، ويضطلع التاريخ بوجوده المستقل في عالم المعرفة؛ لا يُبحث عن معنى التاريخ في مكان آخر غير التاريخ. وقد أصبح المؤرخ مسجلاً ومؤوَّلاً. وكتاب تاريخ إيطاليا لغويشيارديني هو العمل التاريخي الأكبر الأخير الذي أُلّف بحسب ترسيمة كلاسيكية، وهو أيضاً العمل الأول الأكبر في التاريخانية الحديثة»⁽²³¹⁾.

إذا عدنا إلى ناديل لاحظنا أن التصور المهيمن للتاريخ، منذ عصر النهضة وحتى عصر الأنوار، كان تصور التاريخ الأمثل والتعليمي في ما يسوق، والاستدلالي في طريقته، والمؤسس على المطارح العامة للرواقيين والبلغاء والمؤرخين الرومان. وأصبح التاريخ من جديد تعليمًا يتلقنه الحكام، كما في عهد بوليبيوس. وتصور التاريخ هذا على أنه معلّم الحياة، أوحى بدراسات خاصة أو بتصانيف حول التاريخ وبـ فنون التاريخ (Artes Historicae) (ومجموعة من هذه التصانيف تحمل عنوان أحكام الفن التاريخي (Artis Historicae Penus) ونشرت في جزئين في مدينة بال في عام 1579)، وأهمها في القرن السادس عشر مصنف جان بودان المنهج الميسّر لمعرفة المؤرخين (Methodus ad historiam facilem Historiarum cognitionem) (1560) والفن التاريخي (Ars Historica) (1623) لفوسيوس الذي اعتبر التاريخ معرفة للخصوصيات مفيدة للذاكرة للحياة الجيدة والسعيدة (ad bene beateque vivendum)، وفي القرن الثامن عشر أصدر لانغلي دو فرينوا (Lenglet du Fresnoy) في عام 1713 كتاب منهج دراسة التاريخ (Méthode pour étudier l'histoire) الذي توالى طبعاته.

لم يحلّ تاريخ فلاسفة التنوير الذين سعوا إلى جعل التاريخ عقلانيًا ومنفتحًا على أفكار التهذيب والتقدم، محل تصور التاريخ الأمثل، وأفلت

التاريخ من الثورة العلمية الكبرى إبان القرنين السابع عشر والثامن عشر، واستمر على هذا النحو حتى حلت التاريخانية محله. ونشأ هذا التصور الجديد المهيمن للتاريخ في ألمانيا، وتحديدًا في مدينة غوتنغن. وفي نهاية القرن الثامن عشر وبداية التاسع عشر، عزف عدد من الجامعيين عن الاهتمام بجمهور كان يؤمن أن التاريخ علم أخلاقي، فحوّلوا التاريخ إلى قضية محترفين واختصاصيين. «إن الصراع الناشب بين المؤرخ العتائقي والمؤرخ الفيلسوف، وبين العالم المتحذلق والرجل الرفيع التهذيب انتهى بانتصار العلامة على الفيلسوف»⁽²³²⁾. سبق لسافيني (Savigny) أن قال في عام 1815: «ليس التاريخ فقط مجموعة من الأمثلة، بل هو السبيل الوحيد لمعرفة وضعنا الخاص»⁽²³³⁾. والتصريح القاطع الذي أصبح مشهورًا هو تصريح رانكه: «كُلّف المؤرخ بوظيفة الحُكم في الماضي وتعليم الحاضر لجعل المستقبل نافعًا؛ لا تطمح محاولتي إلى مثل هذه الوظائف الرفيعة، إنها تسعى فحسب إلى أن تُظهر كيف حدثت الأشياء فعليًا»⁽²³⁴⁾.

قبل فحص التصورات الجديدة لعلم التاريخ الألماني التبخري في القرن التاسع عشر، أي التاريخانية، بودي أن أعدّل نقطتين في فكرة ناديل المهمة. أرى أولاً أن أفكار المؤرخين المهيمنين في نهاية القرن السادس عشر لا تقتصر على مقولة التاريخ الأمثل، بل أرى أن نظرية التاريخ الكامل والشامل تذهب أبعد من ذلك، وحول النقطة الثانية التي يلمح إليها ناديل، أرى أن النظرية المسيحية التي ترى في العناية الربانية محركًا للتاريخ استمرت في القرن السابع عشر ووجدت تعبيرها الأبلغ في كتاب خطاب حول التاريخ الكوني لبوسويه (Bossuet).

عبر بعض المؤرخين الفرنسيين إبان النصف الثاني من القرن السادس عشر عن وجهة نظر شديدة الطموح حول التاريخ الشامل المنجز أو الكامل.

Nadel, p. 315.

(232)

Friedrich Carl von Savigny, *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft*, vol. 1 (233) (1815), p. 4.

Leopold von Ranke, *Geschichte der romanischen und germanischen Völker*, éd. 1957 (234) (1824), p. 4.

نجد هذا التصور عند بودان ونيكولا فينييه (N. Vignier)، صاحب كتاب موجز تاريخ الفرنسيين (1579) وكتاب مكتبة تاريخية (1588)، ونجده عند لويس لوروا (L. le Roy) الذي كتب في تقلّب وتنوع الأشياء في الكون.... (1575)، وخصوصًا عند لانسيلو دو لا بوبيلينيير (la Popelinière) صاحب كتاب تاريخ التواريخ، فكرة التاريخ المكتمل، مخطط التاريخ الجديد للفرنسيين (1599) بأجزائه الثلاثة. وبودان معروف خصوصًا بفكرته القائلة بتأثير المناخ في التاريخ، ما أفسح الطريق أمام مونتسكيو والسوسيولوجيا التاريخية. لكن كتابه المنهج (1566) ليس سوى مقدمة لكتابه الأكبر الجمهورية (1576). إنه فيلسوف التاريخ والسياسة، لكنه ليس مؤرخًا. ويبقى تصوره عن التاريخ مؤسسًا على فكرة النفعية التي انتشرت في أوساط الإنسانيين. يشترك هؤلاء العلماء كلهم في ثلاث أفكار عبّر عنها لا بوبيلينيير خير تعبير، تقول أولاهها إن التاريخ ليس سرّدًا صرفًا، بل عمل أدبي، وعليه أن يبحث عن الأسباب. وتقول الثانية، وهي الأحداث والأهم، إن موضوع التاريخ هو الحضارات والتحضر، وهذا بدأ حتى قبل الكتابة. كتب جورج هوير (G. Huppert): «إن لا بوبيلينيير أكّد أن التاريخ، بشكله الأكثر بدائية، يجب أن يُبحث عنه في كل مكان في الأغاني والرقصات، وفي الرموز وفي الوسائل الأخرى التي تنشط الذاكرة»⁽²³⁵⁾. إنه تاريخ الأزمان التي كان فيها البشر «ريفين وغير متحضرين». وتقول الفكرة الثالثة إن التاريخ يجب أن يكون شاملًا، بالمعنى الأتمّ للكلمة: «التاريخ الذي يستحق هذا الاسم يجب أن يكون عامًا». وأكدت ميريام يارديني (M. Yardeni) بالفعل أن هذا التاريخ كان جديدًا جدًّا، وأن لا بوبيلينيير شدّد على جدّته، لكن تصوره المسيحي الشاؤمي أعاقه⁽²³⁶⁾.

أفرزت الأغسطينية التاريخية التي ما زالت تثقل كاهل لا بوبيلينيير آخر رائعة كُتبت، وهي خطاب حول التاريخ الكوني لبوسويه الذي كتب مختصر تاريخ فرنسا لتلميذه، ولي العرش نجل لويس الرابع عشر، كما كتب خطابه...

Huppert, p. 143.

(235)

Myriam Yardeni, «La Conception de l'histoire dans l'oeuvre de la Popelinière», *Revue* (236) *d'histoire moderne et contemporaine*, vol. XI (1964), pp. 109-126.

أيضًا لتلميذه: القسم الأول منه - وهو مشهدية عامة للتاريخ حتى شارلمان - هو خطاب حقيقي، والقسم الثاني هو «إثبات لصحة الدين الكاثوليكي في علاقاته بالتاريخ، وهو عظة دينية»⁽²³⁷⁾. أما القسم الثالث، وهو تقصي مصير الممالك، فهو الأكثر أهمية. وفعلاً، بالتأكيد العام على هيمنة لا يمكن توقعها لملكوت العناية الربانية على التاريخ، يظهر تعقّل للتاريخ ناجم عن دخول الوقائع الخاصة في المنظومات العامة، المحددة إجمالاً، إذ لا يتدخل الله إلا من طريق الأسباب الثانية. ومع أن بوسويه قرأ أعمالاً بحثية، إلا أنه بقي يراوح بين الدفاع عن الدين والمناظرة؛ والفكرة القائلة بوجود حقيقة تنمو عبر الزمن هي فكرة غريبة عنه: «بالنسبة إليه، التغير هو دائماً علامة خطأ. ما يفترق إليه هذا المؤرخ، السجين في تيار لاهوتي معين، كثيرًا هو معنى الزمن والتطور»⁽²³⁸⁾.

يبقى أن نذكر فلسفة للتاريخ مبتكرة أقصيت في زمنها، لكنها لاقت نجاحاً في ما بعد، وهي فلسفة جيامباتيستا فيكو الذي كان أستاذاً في جامعة نابولي وألّف كتابه الأهم العلم الجديد (*La scienza nuova*) (وعنوانه الأشمل هو: مبادئ علم جديد خاص بالطبيعة العامة للأمم)، وطبع مرات عدة بين عامي 1725 و1740.

كان فيكو كاثوليكيًا، وبالتالي معاديًا للعقلانية: «أدخل نوعًا خاصًا من الثنائية بين التاريخ المقدس والتاريخ الدنيوي، ووضع الأخلاق كلها والتعقل كله في سلّة التاريخ المقدس، ورأى في التاريخ الدنيوي تطورًا للغرائز اللامعقولة ونموًا للخيال التزييني والظلم العنيف»⁽²³⁹⁾. تقود الأهواء البشرية الأمم والشعوب إلى الانحطاط. ويُفضي الصراع الطبقي بين «الأبطال» المحافظين و«الهمج» الشعبويين وأنصار التغيير عمومًا إلى انتصار «الهمج»، وإلى الانحطاط بعد الأوج، وإلى استلام شعب آخر يكبر (*corso*) بدوره ثم يغرب (*ricorso*): الإنسان هو الذي صنع هذا العالم التاريخي.

Lefebvre, p. 97.

(237)

Ehrard & Palmarde, p. 33.

(238)

Arnaldo Momigliano: «Vico's Scienza Nuova», in: *Essays*, pp. 255-256.

(239)

أثارت فلسفة التاريخ هذه إعجابًا كبيرًا. ترجم ميشليه كتاب *Scienza nuova* إلى الفرنسية في عام 1826، وصرّح أن: «الكلمة الفصل في *Scienza nuova* هي أن البشرية صُنِّعَتْ نَفْسُهَا». وصاغ كروش (Croce) جزئيًا فكره في التاريخ بعد أن قرأ فيكو وعلّق عليه. وثمة تأويل ماركسي لفيكو الذي كان ماركس ينصح لاسال (Lasalle) بقراءته في عام 1861، وتطور هذا التأويل في أعمال جورج سوريل⁽²⁴⁰⁾ وأنطونيو لابريولا وبول لافارغ، وفي استشهاد تروتسكي به في الصفحة الأولى من كتابه تاريخ الثورة الروسية، وهو الذي ألهم نيكولا بادالوني فكتب مقدمة لجيامباتيستا فيكو. وكتب إرنست بلوخ: «مع فيكو ظهرت مجددًا وللمرة الأولى، منذ كتاب مدينة الله لأغسطينوس، فلسفة للتاريخ من دون تاريخ خلاصي، ولكنها فلسفة مدعومة بتصريح ينطبق على التاريخ برمته ويقول لا توجد جماعة بشرية من دون علاقة بالدين»⁽²⁴¹⁾.

عرّف ناديل التاريخانية كما يأتي: «أساسها هو الاعتراف بأن الحوادث التاريخية يجب ألا تُدرّس كما كانت تُدرّس في الماضي، أي بوصفها توضيحات أخلاقية وسياسية، بل بوصفها ظواهر تاريخية. من الناحية العملية، تبين ذلك بظهور التاريخ اختصاصًا جامعيًا مستقلًا فعليًا وقولًا. وفي النظرية، تجلّى ذلك بطرحين: (1) يجب أن يفسّر ما حدث بناءً على الزمن الذي وقع فيه، (2) لشرح ذلك، ثمة علم نوعي يتوسل عمليات منطقية تشكّل علم التاريخ. لم يكن أي من الطرحين جديدًا، لكن الإصرار فيهما كان جديدًا، وأدى إلى مفاخرة مذهبية لهذين الطرحين؛ نستخلص من الطرح الأول الفكرة القائلة إن كتابة تاريخ شيء ما هي تقديم تفسير كافٍ له، وإن الذين رأوا نظامًا منطقيًا في النظام الكرونولوجي للحوادث يرون أن العلم التاريخي قادر على التنبؤ بالمستقبل»⁽²⁴²⁾.

يجب إعادة وضع التاريخانية في مجمل التيارات الفلسفية في القرن التاسع عشر، كما فعل موريس ماندلباوم (M. Mandelbaum)، الذي لاحظ

Étude sur Vico dans: *Le Devenir social* (1896).

(240)

Ernst Bloch, *La Philosophie de la renaissance*, Trad. française (Paris: Payot, 1994), p. 179.

(241)

Nadel, p. 291.

(242)

أن لها مصدرين متميزين وربما متعارضين: أحدهما هو التمرد الرومانسي على عصر الأنوار، في حين كان الآخر إلى حد ما استمراراً في تقليد الأنوار. وظهرت النزعة الأولى في نهاية القرن الثامن عشر، ولا سيما في ألمانيا، ورأت أن التطور التاريخي تمثل بمعلّمين هما سان سيمون وأوغست كونت، ونحت الماركسية هذا المنحى. في القرن التاسع عشر، طبعت التاريخانية المدارس الفكرية كلّها، وما أدى إلى نجاحها هو نظرية التطور لداروين في كتابه أصل الأنواع (1859)، وكان المفهوم الأساس هو مفهوم الارتقاء الذي توضح في الغالب بسبب مفهوم التقدم. لكن التاريخانية اصطدمت بمشكلة وجود قوانين خاصة في التاريخ، ومشكلة وجود أنموذج وحيد في التطور التاريخي.

مع جورج إيجرز (Georg Iggers)، سأذكر باقتضاب وجود أسس نظرية للتاريخانية الألمانية عند فيلهلم فون همبولت (Humboldt) وليوبولد فون رانكه، وتبدّت قمة التفاؤل التاريخاني مع المدرسة البروسية، وظهرت أزمة التاريخانية مع الفلسفة النقدية للتاريخ التي تجلّت في أعمال ديلتي (Dilthey) وماكس فيبر، ومع النسبية التاريخانية لترويلتش (Troeltsch) ومينيكه (Meinecke).

كان غيوم دو همبولت (1767-1835) يعمل في فلسفة اللغة، وكان دبلوماسياً أسس جامعة برلين في عام 1810، وكتب كتباً تاريخية عديدة ولخص فكره التاريخي في كتابه واجب المؤرخ الذي كتبه في عام 1821 ونُشر في عام 1882. كان همبولت الذي اقترب كثيراً من الرومانسية، وتأثر (إيجاباً وسلباً) بالثورة الفرنسية، مؤسس «نظرية الأفكار التاريخية، وركّز على أهمية الفرد في التاريخ، وعلى المكانة الكبرى للسياسة في التاريخ، وهما حجرا الزاوية للفلسفة والتاريخ اللذين وسما العلم التاريخي الألماني من رانكه إلى مينيكه»⁽²⁴³⁾. ولم تكن أفكار همبولت ما وراثية وأفلاطونية، إذ تجسدت تاريخياً في فرد وشعب

Georg G. Iggers, *Deutsche Geschichtswissenschaft: Eine Kritik der traditionellen Geschichtsauffassung von Herder bis zur Gegenwart* (Münich: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1971), pp. 84-86.

«روح الشعب» (Volksgeist)، ولكنها بقيت غامضة. ومع أنه لم يكن «عدميًا ولا نسبيًا» إلا أنه كان يحمل تصورًا تميّز بـ «لا معقولية» التاريخ.

أكبر وأهم المؤرخين والمنظرين الألمان في مجال التاريخ إبان القرن التاسع عشر، هو ليوبولد رانكه (1795-1886) الذي حصل في عام 1865 على لقبه النبيل، وخصوصًا درس في أعماله التاريخية التاريخ الأوروبي في القرنين السادس عشر والسابع عشر، وتاريخ بروسيا في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر. وفي نهاية حياته، كتب **تاريخ العالم** لكنه لم يُنْهه. كان رانكه يعمل على المنهجية أكثر منه على فلسفة التاريخ، وكان «أستاذ الطريقة النقدية الفيلولوجية»⁽²⁴⁴⁾. وتصديًا للمفارقات التاريخية، فضح السردية التاريخية المزيفة للرومانسية، كروايات فالتر سكوت على سبيل المثال، وأكد أن المهمة الكبرى للمؤرخ هي أن يقول «كيف تَمَّت الأشياء فعلاً». وبإيلاء رانكه أهمية مفرطة للتاريخ السياسي والدبلوماسي، أفقر الفكر التاريخي. لكن فكره شُوّه بمعنيين: وضعاني ومثالي. رأى فيه المؤرخون الفرنسيون⁽²⁴⁵⁾، وخصوصًا المؤرخون الأميركيون⁽²⁴⁶⁾، «أبًا للتاريخ»، لتاريخ ما يقتصر على «المراقبة الدقيقة للحوادث، وعلى غياب الدروس الأخلاقية والكتابة المنمقة عنه، وعلى التركيز على الحقيقة التاريخية»⁽²⁴⁷⁾.

الحال أن رانكه الذي اقتفى أثر همبولت كان مناصرًا (حذرًا) لمذهب الأفكار التاريخية، فأمن بتقدم الثقافة وعاءًا للتاريخ، وأولى كبير الاهتمام بالسيكولوجية التاريخية، كما بيّن ذلك في كتابه **تاريخ البابوات الرومان** (1834-1836). ومع أن بعضهم أفرط في توسل جزء من إحدى جملته القائلة

Eduard Fueter, *Geschichte Der Neueren Historiographie* (Münich-Berlin: Oldenbourg, (244) 1911), p. 173.

Ibid; Ch. V. Langlois & Ch. Seignobos, *Introduction aux études historiques* (Paris: (245) Hachette, 1902).

H. B. Adams, «New Methods of Study in History,» *Johns Hopkins University Studies in* (246) *History and Political Science*, vol. II (1884).

Ibid., pp. 104 sqq.

(247)

Iggers, *Deutsche Geschichtswissenschaft*, pp. 86 sqq.

يُنظر:

«إن كل شعب له علاقة مباشرة بالله»، إلا أنه كان «معاديًا للنظريات التاريخية القومية»⁽²⁴⁸⁾.

بلغ التفاؤل التاريخاني أوجه مع المدرسة البروسية التي كان من أهم ممثليها جوهان غوستاف درويسن (Johan Gustav Droysen) (1808-1884) الذي عتبر عن نظرياته في كتابه *Grundriss der Historik*، وهينريش فون سيبل (Heinrich von Sybel) (1817-1895). يعتقد درويسن أن لا نزاع بين الأخلاق والتاريخ والسياسة. إذا لم تستند حكومة من الحكومات إلى القوة فحسب، بل اعتمدت على الأخلاق، لتوصلت إلى درجة عالية من التبلور الأخلاقي التاريخي: أي الدولة. في القرن التاسع عشر، كانت الدولة البروسية الأنموذج الأرفع لهذا النجاح الذي حققه الإسكندر في العصر الإغريقي القديم. وفي داخل الدولة، لا يوجد مزيد من النزاع بين الحرية الفردية والصالح العام. وركز سيبل تركيزًا زائدًا على رسالة الدولة وعلى واقع التقدم العام للبشرية. وأضاف إلى ذلك أولوية المصلحة العليا للدولة والقوة التي يجب أن تنتصر في حال وقوع نزاع مع الحق.

يجب إثراء هذا المختصر الزهيد بدراسة العلاقات الوثيقة بين رؤى التاريخ هذه والتاريخين الألماني والأوروبي إبان القرن التاسع عشر، وبدراسة المجالات العلمية الأخرى التي نجحت فيها التاريخانية الألمانية، وترسخت مثلًا في المدرسة التاريخية للحقوق، والمدرسة التاريخية للاقتصاد، والألسنية التاريخية،... إلخ⁽²⁴⁹⁾.

في نهاية القرن، انحسرت التاريخانية في ألمانيا بينما انتصرت في بلدان أخرى، ولو بتشويهاات وضعانية (في فرنسا والولايات المتحدة) ومثالية (في إيطاليا، مع كروشه).

كما بين إيجرز، جرى نقد التاريخانية بين عامي 1914 و1918؛ وخصوصًا

Fueter, p. 169.

(248)

Iggers, *Deutsche Geschichtswissenschaft*, p. 173.

(249)

كونها نقدًا للمثالية ثم نقدًا لفكرة التقدم. وسأمايز خصوصًا نقد الفلاسفة ونقد المؤرخين.

بالنسبة إلى الجانب الأول، أُحيلُ إلى الدراسة الكبرى التي قدمها ريمون آرون بعنوان الفلسفة النقدية للتاريخ⁽²⁵⁰⁾، وإلى الدراسات الجميلة التي قدمها بييترو روسي بعنوان *Lo Storicismo tedesco contemporaneo*⁽²⁵¹⁾، والتي قدمها كارلو أنطوني بعنوان *Lo storicismo*⁽²⁵²⁾.

سأذكر الوجهين الأساسيين للنقد الفلسفي: ديلتي (Dilthey) وماكس فيبر.

بدأ ديلتي (1833-1911) بنقد المفاهيم الأساسية لتاريخانية همبولت ورائكه: انتقد الروح الشعبية (Volksseele)، عقل الشعب (Volksgeist)، الأمة، الهيئة الاجتماعية، التي هي في نظره مفاهيم «صوفية» وغير نافعة للتاريخ⁽²⁵³⁾، ثم رأى أن المعرفة ممكنة في علوم العقل، بما فيها التاريخ، لأن الحياة «تصبح موضوعية» في المؤسسات، كالعائلة والمجتمع البورجوازي والدولة والقانون والفن والدين والفلسفة⁽²⁵⁴⁾. وفي نهاية حياته (1903)، ظنَّ أنه وصل إلى هدف بحثه في وضع «نقد للعقل التاريخي». وظن أن «الرؤية التاريخية للعالم» (geschichtliche Weltanschauung) تُجرّد الفكر البشري وتخلصه من السلاسل الأخيرة التي لم تقطعها علوم الطبيعة والفلسفة⁽²⁵⁵⁾.

كل نقد للتاريخانية في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين هو نقد ملتبس، يحاول تجاوز التاريخانية بدلاً من إنكارها، كما رأينا منذ قليل مع ديلتي.

Raymond Aron, *La Philosophie critique de l'histoire, Essai sur une théorie allemande* (250) *de l'histoire* (Paris: Vrin, 1938), nouvelle éd., Julliard, 1987.

P. Rossi, *Lo storicismo tedesco contemporaneo* (Turin: Einaudi, 1956). (251)

C. Antoni, *Lo storicismo* (Turin: Eri, 1957). (252)

Iggers, *Deutsche Geschichtswissenschaft*, p. 180. (253)

Ibid., p. 182. (254)

Ibid., p. 188. (255)

كان ماكس فيبر (1864-1920) فيلسوفًا ومؤرخًا كبيرًا وعالم اجتماع في آن. ولخص ريمون آرون نظرية فيبر حول التاريخ على النحو الآتي: «هدفت جميع مناظرات فيبر إلى أن تُثبت بشكل لا مباشر نظريته الخاصة باستبعاد التصورات التي يمكن أن تهددها. التاريخ هو علم وضعي: والحال أن الذين يشككون في هذا الطرح هم (1) الفلاسفة الماورائيون، عن وعي أو عن غير وعي، عن إقرار أو عن خجل، ممن يتوسلون مفهومًا متعاليًا (الحرية) في منطق التاريخ، (2) علماء الجمال أو الوضعانيون الذين ينطلقون من الفكرة المسبقة القائلة إنه لا يوجد في العلوم والمفاهيم إلا العام، لأن الفرد يمكن أن يُدرَك حدسيًا فحسب. التاريخ جزئي دائمًا، لأن الواقع لا محدود ولأن إلهام البحث التاريخي يتغير مع التاريخ نفسه. ويجد هذه الطروحات خطرة: (1) «الطبيعانيون» الذين يعلنون على الملأ أن القانون هو الهدف الوحيد للعلم أو الذين يفكرون في استنصاب مضمون الواقع من طريق منظومة علاقات مجردة، (2) المؤرخون السذج الذين - لعدم وعيهم قيمتهم - يتصورون أنهم يكتشفون في العالم التاريخي نفسه ما يجمع بين المهم والعرضي، (3) الفلاسفة الماورائيون كلهم يظنون أنهم أدركوا بطريقة وضعيّة جوهر الظواهر، والقوى العميقة، وقوانين الشمول التي ستحكم في المستقبل متجاوزة البشر الذين يفكرون ويظنون أنهم يعملون»⁽²⁵⁶⁾.

نرى أن ماكس فيبر كان يحارب التاريخانية، أكانت تميل إلى المثالية أم إلى الوضعية، وهما ركيزتا الفكر التاريخي الألماني في القرن التاسع عشر.

ينقل فصل التاريخانية ونقدها بآخر مؤرخين ألمانيين كبيرين في القرنين التاسع عشر والعشرين: إرنست ترولتش (E. Troeltsch) (1865-1922) وفريدريش مينيكه (F. Meinecke) (1862-1954)، اللذين نشرّا في نهاية أعمالهما كتابين حول التاريخانية: الأول بعنوان التاريخانية ومشكلة الفكر (Der Historismus und seine Probleme) (1922)، والثاني بعنوان التاريخانية وانتصارها (Der Historismus und seine Überwindung) (1924)⁽²⁵⁷⁾.

Aron, *La Philosophie critique*, p. 279.

(256)

Ernst Troeltsch, *Der Historismus und seine Überwindung* (Berlin: Heise, 1924).

(257)

في البداية، إنهما أول من أطلق كلمة «تاريخية» (historisme) على الحركة التاريخية الألمانية إبان القرن التاسع عشر، التي احتل فيها رانكه مكان الصدارة. وأعقب ذلك سجلاً لا ينتهي حول طريقة ترجمة كلمتي تاريخية وتاريخانية، وربما التمييز بينهما⁽²⁵⁸⁾. الكتابان هما فعلاً نقد للتاريخانية وابداع فني لتمجيدها في آن. وترولتش الذي كان يظن، مثل رانكه، أن لا تاريخ واحد بل تواريخ عديدة، أراد تجاوز الثنائية الأساسية للتاريخانية: النزاع الناشب بين الطبيعة والعقل، بدفع من القوة (Kratos) والفعل بحسب التسويغ الأخلاقي (Ethos)، والوعي التاريخي والحاجة إلى قيم مطلقة. قَبْلَ مينيكه بهذه الثنائية⁽²⁵⁹⁾، وعَرَّفَ التاريخانية بأنها «أعلى درجة في فهم الأشياء البشرية». يتوقف على الأرجح، كما أبصر ذلك كارلو أنطوني، قبل تلاشي العقل والإيمان في الفكر، وهو مبدأ وحدة الطبيعة البشرية بسبب النزعة الإنسانية التي حافظ عليها رانكه. لكن داليو كانتيموري أعطى الحق لكروشه الذي رأى في تاريخانية مينيكه نوعاً من الخيانة «اللاعقلية» لـ «التاريخانية الحقيقية». إن «التاريخانية»، بالمعنى العلمي للكلمة، هي التأكيد أن الحياة والواقع تاريخيان، وتاريخيان فحسب. يضاف إلى هذا التأكيد نفي النظرية القائلة إن الواقع يُقسم إلى تاريخ أعظمي وتاريخ [عادي]، وإلى عالم يعجّ بالأفكار والقيم وعالم سفلي يعكسه أو أنه عكسه حتى الآن بشكل هارب وناقص، ويجب نهائياً أن يفرض نفسه، إذ يُلْحَقُ بالتاريخ الناقص أو بالتاريخ بحد ذاته واقعاً عقلياً وكاملاً... في المقابل، يحدد مينيكه التاريخانية بأنها قبول بعشية الحياة البشرية، تركّز على الفردي من دون إهمال النمطي والعام المرتبط به، وأنها إسقاط لرؤية الفردي هذه على خلفية من الإيمان الديني أو الأسرارية الدينية. لكن التاريخانية الحقيقية، بقدر ما تنتقد وتتجاوز العقلانية المجردة التي يُعرف بها عصر الأنوار، تبدو أكثر عقلانية منه⁽²⁶⁰⁾.

Georg G. Iggers, «Historicism», in: Wiener (ed.), pp. 456-464.

(258)

F. Chabod, «Uno storico tedesco contemporaneo: Federico Meinecke», *Nuova Rivista Storica*, vol. XI (1927).

B. Croce, *Théorie et histoire de l'historiographie*, Trad. française (Paris: Droz, 1978); (260)

Cité par: D. Cantimori, *Storici e Storia, Metodo, caratteristiche, significato del lavoro storiografico* (Turin: Einaudi, 1978), p. 500.

عشية صعود النازية، أصبحت كتب ترولتش ومينيكه قبورًا تمجد التاريخانية.

لنعد الآن إلى الخلف ولنلق نظرة على أفكار جورج فيلهلم فريدريش هيغل (1770-1831) الذي كان أول فيلسوف ركّز تفكيره على التاريخ. بتأثير من الثورة الفرنسية، كان أول من رأى «جوهر الواقع في التغيير التاريخي وفي تطور وعي الذات عند الإنسان»⁽²⁶¹⁾. بعد أن صرّح بأن «كل ما هو عقلي واقعي وبأن كل ما هو واقعي عقلي»، اعتبر أن العقل يتحكم بالتاريخ: «الفكرة الوحيدة التي تقدمها الفلسفة هي فكرة العقل فحسب، الفكرة القائلة إن العقل يحكم العالم وإن التاريخ الكوني بالتالي تمّ عقليًا»⁽²⁶²⁾. التاريخ بذاته عالقٌ في منظومة هي منظومة العقل المثالي، وهو مختلف عن المنطق. لفتت هيلين فيدرين (H. Védrine) النظر إلى نص من موسوعة العلوم الفلسفية الميسرة⁽²⁶³⁾: «وإذ يمتحس العقل المفكر لتاريخ العالم في حدود عقول الشعوب الخاصة وحدود عالميته، يدرك كونيته الملموسة ويرقى إلى معرفة الفكر المطلق، باعتباره حقيقة فاعلة يكون فيها العقل العالم حرًا بذاته، وتكون فيها الضرورة والطبيعة والتاريخ في خدمة إلهام هذا العقل ومكوّنات سعادته». وتلاحظ هيلين فيدرين أن هذا النص يثبت جيدًا مثالية هيغل، لكنه يثبت أيضًا «التباس جميع فلسفات التاريخ الذي يتخللها: لكي ندرك معنى التطور، يجب أن نجد البؤرة التي تتلاشى فيها الحوادث الفريدة فتغدو ذات دلالة، بناءً على شبكة تمكّن من تأويلها. تنتج المنظومة، في كليتها، مفهومًا عن موضوعها بحيث يصبح هذا الموضوع عقليًا فيفعل بالتالي من الطارئ ومن الزمنية التي تستطيع فيها الصدفة أن تلعب دورها»⁽²⁶⁴⁾. حول العملية التاريخية، يرى هيغل في دروس في فلسفة التاريخ

Carr, p. 131.

(261)

Hegel, *La Raison dans l'histoire*, p. 47.

(262)

G. W. F. Hegel, *Encyclopédie des sciences philosophiques en abrégé*, M. de Gardillac (263) (trad.) (Paris: Gallimard, 1970), p. 470.

Hélène Védrine, *Les Philosophies de l'histoire, Déclin ou crise* (Paris: Payot, 1975), p. 21. (264)

(1837)⁽²⁶⁵⁾ أن «وحدها الشعوب التي تنشئ دولة نستطيع نحن أن نعرفها»، وفي كتاب *فلسفة القانون* (1821) قدّم هيغل الدولة الحديثة، بعد الثورة، على أنها تتشكل من ثلاث طبقات، الطبقة الأساس أو الزراعية، الطبقة الصناعية، والطبقة العالمية (البيروقراطية) التي تمثل الكمال في التاريخ. وعلى الأرجح، لم يوقف هيغل التاريخ هنا، إذ رأى أن ما قبل التاريخ قد اكتمل وأن التاريخ لم يعد التغيير الجدلي، بل بدأ الأداء العقلي للعقل.

لا شك في أن رانكه انتقد هيغل بعنف⁽²⁶⁶⁾، كما انتقد أنموذجه في عملية التطور التي تسير بخط مستقيم، لكن يسعنا القول إن «هيغل مثل، من وجهة نظر المعرفة ومن وجهة نظر القيمة، تاريخانية كاملة ومطبقة بشكل منتظم»⁽²⁶⁷⁾.

لا نستطيع أن نزجّ المادية التاريخية في خانة التاريخانية إلا إذا أخذنا هذه التاريخانية بالمعنى الواسع جدًا للكلمة⁽²⁶⁸⁾.

في نظر ماركس (1818-1883)، ثمة سمتان خاصتان بـ «الفهم المادي للتاريخ»، علمًا أنه لم يستعمل هذه العبارة يومًا: (1) البحث التاريخي بوصفه مبدأ عامًا بشكل مفهومة مرتسمة فحسب، (2) تطبيق هو بمنزلة نظرية في العملية التاريخية الفعلية: دراسة المجتمع البورجوازي التي تؤدي إلى ترسيمة تاريخية لتطور الرأسمالية في أوروبا الغربية. نجد النصوص الأساسية المتعلقة بالتاريخ، عند ماركس، في كتاب *الأيدولوجيا الألمانية* (1845-1846) الذي «يعرض المادية التاريخية في نشأتها وتفصيلها» (ب. فيلار)، كما نجده في مقدمة كتاب *مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي*، لكن مع التحوط من الاستشهادات البعيدة من سياقها ومن التعليقات التشويهية والتفكيرية، ونجده أخيرًا في كتاب *رأس المال* (1867-1899).

Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *Leçon sur la philosophie de l'histoire* (Paris: [s. n.], (265) 1837).

Ernest Simon, Ranke und Hegel, in: *Historische Zeitschrift*, Suppl. 15 (1928). (266)

Maurice Mandelbaum, *History, Man and Reason: A Study in XIXth Century Thought* (267) (Baltimore and London: The Johns Hopkins Press, 1971), p. 60.

(268) يُنظر نقد آتوسير لهذا المفهوم.

تقول الأطروحة الأساسية إن أسلوب إنتاج الحياة المادية يفرض شروطه على العملية الاجتماعية والسياسية والفكرية عمومًا. ليس وعي الناس هو الذي يحدد وجودهم، بل على العكس وضعهم الاجتماعي هو الذي يحدد وعيهم.

تصديًا لهيغل، رفض ماركس كل فلسفة للتاريخ يشوبها اللاهوت. في البيان الشيوعي الذي كتبه مع إنغلز في عام 1848، رأى أن تاريخ كل مجتمع قائم هو تاريخ الصراع الطبقي فيه.

وفي عدد من النقاط الخطرة والقابلة للجدال في المادية التاريخية، نرى أن ماركس - ومن دون أن يكون مسؤولًا عن التأويلات المسرفة وعن النتائج غير المشروعة التي توصل إليها بعضهم في أثناء حياته وبعد مماته - قبل دائمًا بالتعبيرات المتطرفة والتبسيطية، أو ترك عددًا من المفاهيم المهمة غامضة وملتبسة.

لم يعتبر ماركس عن قوانين عامة للتاريخ، بل اكتفى بتقديم فهم للضرورة التاريخية، كما استعمل مفردة «قانون» الخطرة فحسب، أو حتى اكتفى بأن يصاغ فكره بمثلها. رضي مثلًا باستعمال كلمة «قوانين»، عندما تكلم على المفاهيم التي وردت في الجزء الأول من رأس المال واختصر فكرة أستاذ في جامعة كييف هو أ. سيبر⁽²⁶⁹⁾ (A. Sieber). وترك إنغلز يعرض في كتاب تصديًا لدوهرينغ (1878) فهمًا شائئًا لأسلوب الإنتاج والوعي الطبقي. وكما ذكر بعضهم، كان توثيقه التاريخي (وتوثيق إنغلز) غير كافٍ، ولم يكتب كتبًا تاريخية حقيقية، بل كتب انتقادات لاذعة. وترك أحد مفاهيمه الخطرة غائمًا عندما مايز بين البنية التحتية والبنية الفوقية، مع أنه لم يعتبر يومًا عن فهم اقتصادي مبتذل للبنية التحتية ولم يُدمج في البنية الفوقية شيئًا آخر سوى البناء السياسي (الدولة، وهذا يتعارض تمامًا مع معظم المؤرخين الألمان في زمانه ومع الأنصار العديدين لما سيمسى بـ «التاريخانية») والأيدولوجيا، وهي كلمة تحقيرية كما ارتأى. لم يحدد ماركس كيف يجب أن تنتظم النظرية

النقدية والتطبيق الثوري عند المؤرخ، في الحياة وفي العمل. قدّم أسسًا نظرية وغير عملية لمشكلة العلاقات بين التاريخ والسياسة. ومع أنه تكلم على تاريخ آسيا، إلا أنه نظر عمليًا في التاريخ الأوروبي، وغاب عنه مفهوم الحضارة. وحول رفضه القوانين الآلية في التاريخ، بوسعنا التنويه برسالة كتبها في عام 1877 قال فيها: «ثمة حوادث غريبة في تشابهها، لكنها جرت في وسط تاريخي مختلف، تؤدي إلى نتائج شديدة الاختلاف. عندما ندرس كل تطور من تطوراتها على حدة، وعندما نقارن بعضها ببعض، يسهل أن نجد مفتاح فهم هذه الظاهرة، لكن لا يمكننا أن نصل إلى هذا الفهم إذا استعملنا أداة تصلح للوظائف كلها وطبقناها على النظرية التاريخية الفلسفية التي تتميز بأنها تقع فوق التاريخ»⁽²⁷⁰⁾.

انتقد الفهم «الحديثي» للتاريخ: «نرى كم كان الفهم السابق للتاريخ من دون طائل لأنه أهمل العلاقات الفعلية، واكتفى بالحوادث السياسية والتاريخية المدوية الكبرى»⁽²⁷¹⁾.

يقول بيير فيلار: «لم يكتب ماركس كتب تاريخ، كتب دائمًا كتب مؤرخ، و«مفهوم التاريخ» هو في ممارسته»⁽²⁷²⁾. نعلم أن بنديتو كروشه (1856-1952) انجذب إلى الماركسية في شبابه، ورأى غرامشي أن كروشه كان في ما بعد مهووسًا بالمادية التاريخية⁽²⁷³⁾. بالنسبة إلى كروشه والمادية التاريخية «تتحاith هوية التاريخ والفلسفة مع المادية التاريخية»⁽²⁷⁴⁾. لكن ربما يرفض كروشه التوغل في هذه الهوية، أي اعتبارها «استباقًا تاريخيًا لمرحلة قادمة»⁽²⁷⁵⁾. وربما يرفض كروشه خصوصًا أن يماهي التاريخ والسياسة، أي الأيديولوجيا

Carr, p. 59.

(270) استشهد بها:

Pierre Vilar, «Histoire marxiste, histoire en construction. Essai de dialogue avec Althusser», *Annales E.S.C.*, vol. XXVIII, no. I (1973), p. 372. (271) استشهد بها:

Ibid., p. 374.

(272)

Antonio Gramsci, *Il materialismo storico et la filosofia di Benedetto Croce*, p. 216.

(273)

Ibid., p. 217.

(274)

Ibid.

(275)

والفلسفة⁽²⁷⁶⁾. قد ينسى كروشه أن «الواقع المتحرك ومفهوم الواقع، إذ تمكنا من التمايز منطقيًا، يجب أن يُنظر إليهما من الناحية التاريخية كوحدة لا تنفصم»⁽²⁷⁷⁾. وهكذا سقط كروشه ربما في نزعة سوسيولوجية «مثالية، ولن تكون تاريخانيته إلا عبارة عن نزعة إصلاحية، ولن تكون التاريخانية «الحقيقية» بل ستكون أيديولوجيا بالمعنى الانتقاصي للكلمة». يبدو لي أن غرامشي على حق عندما وجد تعارضًا بين فلسفة التاريخ عند كروشه وفلسفة التاريخ في المادية التاريخية. وإذا وجد فيها جذورًا مشتركة فلأنه عاد، كما يبدو لي (مثل كروشه)، إلى هيغل من وراء ظهر ماركس، ولأنه أوّل المادية التاريخية كونها تاريخانية، ما يختلف في جميع الأحوال عن فكر ماركس، وربما يكون غرامشي نفسه عاجزًا عن التخلص الكامل من تأثير كروشه الذي سمّاه في عام 1917 «أكبر مفكر حالي في أوروبا».

لا يحوم أي شك حول مثالية كروشه التاريخية. في كتابه نظرية التاريخانية وتاريخها⁽²⁷⁸⁾ (1915)، يعرّف الفهم المثالي كما يأتي: «ليس الموضوع إنشاء تاريخانية مجردة وفردية وذرائعية وتاريخ مجرد للعقل، وللکلمة المجردة، بل المهم أن نفهم أن الفرد والفكر، إذا انفصلا، هما تجريدان متكافيان وعاجزان كلاهما عن أن يقدمّا موضوع التاريخ، وأن التاريخ الحقيقي هو تاريخ الفرد بصفته الشمولية، وهو التاريخ الشامل بصفته فردًا. يجب ألا نلغي بيريكليس لمصلحة السياسة، وألا نلغي أفلاطون لمصلحة الفلسفة، وألا نلغي سوفوكليس لمصلحة التراجيديا، بل يجب التفكير في السياسة والفلسفة والتراجيديا وعرضها بصفتهما بيريكليس وأفلاطون وسوفوكليس، وتناول كل واحد منهم وكل واحدة منها في إحدى لحظاته ولحظاتها الخاصة. فبمعزل عن العلاقة بالعقل، إذا كان الفرد ظلّ حلم من الأحلام، فإن العقل، بمعزل عن تدوياته، هو ظل حلم من الأحلام؛ والتوصل إلى الفهم التاريخي للشمولية هو الحصول في الوقت نفسه على الفردية وجعلهما كليهما صلبتين بفضل المتانة التي تضيفها هذه إلى تلك.

Ibid., pp. 217-218.

(276)

Ibid., p. 216.

(277)

B. Croce, *Théorie et histoire de l'historiographie*, Trad. française (Paris: Droz, 1915).

(278)

إذا كان وجود بيريكليس وسوفوكليس وأفلاطون من دون طائل، ألا يجب علينا القول عندئذ إن الفكر هو أيضًا من دون طائل؟»⁽²⁷⁹⁾. في كتاب التاريخ فكرًا وفعلاً (1938)⁽²⁸⁰⁾، وبعد أن انتقد كروشه العقلانية الوضعية لـ «ما حصل بالضبط»، والتي أخذ بها رانكه، ذهب به الأمر إلى التأكيد أنه «لا توجد وحدة أخرى سوى وحدة الفكر نفسها التي تمايز وتوحد». يعلّق ف. شابود على ذلك قائلاً: «لا توجد وحدة بذاتها، بل توجد وحدة في الفكر النقدي فحسب»⁽²⁸¹⁾.

أكد أرنالدو موميجليانو التأثير الزهيد لكروشه في الفلاسفة: «لا أحد يستطيع أن يخمن إن كانت فلسفة كروشه ستشكل نقطة انطلاق لعدد من فلاسفة المستقبل. تلاميذه في إيطاليا قلةً حاليًا، وربما لا يوجد له تلميذ واحد في الخارج. وحتى كولينغود (Collingwood) سيكف عن أن يكون تلميذًا له قبل موته المبكر»⁽²⁸²⁾.

ذكر ديليو كانتيموري أن المؤرخين المحترفين لم يروا أن القسم الأكبر من أعمال كروشه تاريخي، وحتى الكتب التي تحمل كلمة «تاريخ» في عناوينها... وهذا ما فعله فيديريكو شابود، مع أن كروشه عينه مديرًا «للمعهد الخاص بالدراسات التاريخية» الذي أسسه في مدينة نابولي⁽²⁸³⁾.

أعترف بأنني أشاطر شابود رأيه، مع أنه يجب التأكيد أن كروشه، خلافًا للعديد من الفلاسفة «الأصليين» كان هو أيضًا مؤرخًا حقيقيًا. في المقابل، أظن أن كانتيموري أصاب عندما أكد أن تقدمًا مهمًا في فكرة التاريخ حصل بفضل كروشه، وخصوصًا ذلك التمييز بين التاريخ والتاريخانية: «خلال تجاربه التاريخية المتنوعة والعديدة، وخلال تمحيصه في العمل التاريخاني، نقل كروشه بوضوح، بعد أن مايز بين الأفعال وتاريخ الأفعال، لدراسات التاريخ

Ibid., pp. 92-93, Cité par: Federico Chabod, *Croce storico*, p. 102. (279)

B. Croce, *L'Histoire comme pensée et comme action*, Trad. française (Genève: Droz, 1938). (280)

Ibid., p. 511. (281)

A. Momigliano, «Reconsidering B. Croce (1866-1952),» in: *Essays*, p. 355. (282)

D. Cantimori, «Storia e storiografia in Benedetto Croce,» in: *Storici e storia*, p. 402. (283)

وللمسائل التاريخية، نتيجة التجربة النقدية الكبرى والأساسية والتمتية للفلسفة الحديثة التي هي علم المعلوم وليس علم المجهول. هذا لا يعني أنه في نظر كروشه يجب ألا نبحث في الأرشفة أو في المواد غير المنشورة، بل على العكس يجب القيام بذلك حيث نستطيع، من خلال دراسة الوثائق أو سلسلة الوثائق الناجزة مباشرة، أن نقوم أهمية هذه المواد ومعناها...». وبعد أن فصل كانتيموري مجمل الخطوات المهنية التي يقوم بها المؤرخ، وصل إلى النتيجة الآتية حول كروشه. قال: «يجب ألا نتخلى عن نقد تاريخ الشؤون (البشرية) متوهمين أننا نستطيع إدراك جوهر الأشياء وماهيتها كما جرت، وأنها نستطيع تعريف الأفعال بشكل نهائي؛ فمثل هذا التمايز النقدي وحده يمكن من المحافظة على موقف نستطيع منه متابعة حركة المجتمعات والأفراد والبشر والأشياء ومسيرتهم، ونستطيع التوصل إلى معرفة حية وملموسة من دون البقاء في التجريد والتعميم»⁽²⁸⁴⁾.

إلى هذا التمييز الأساس يضاف أن كروشه أكد أهمية تاريخ التاريخانية: «انطلاقاً من اهتمام كروشه بتاريخ التاريخانية، نوه بضرورة هذا التعمق النقدي الثاني وإمكانه بالنسبة إلى المؤرخين، بوصفه سلماً ومرتقى، للتوصل - من خلال سبر التأويلات وبيئتها الثقافية والاجتماعية العامة - إلى عرض وحكم شديدي الاطلاع ومستقلين، أي إنهما متحرران من التكرار والإشادة بماورائيات وبطرائق ناجمة لا عن التقنية والتجربة، بل عن المبادئ الفلسفية والسكولاستيكية»⁽²⁸⁵⁾.

معروف عن أنطونيو غرامشي (1891-1937) مناداته بماركسية مفتوحة، والصحيح أننا نجد في كتاباته وعمله السياسي كثيراً من المرونة، لكنني لا أظن أن مفاهيمه في التاريخ تسجل تقدماً في المادية التاريخية، بل أرى أنه يعود فيها إلى الهيغلية من جهة، وينزل إلى ماركسية مبتذلة من جهة أخرى. صحيح أنه يعترف بأن التاريخ لا يعمل كونه علماً، وأنها لا نستطيع أن

Cantimori, *Storici e storia*, p. 406.

(284)

Ibid., p. 407.

(285)

نطبق عليه مفهومًا آليًا عن السببية، لكن تبدو لي نظريته الشهيرة حول «الكتلة التاريخية» خطرة جدًا بالنسبة إلى العلم التاريخي. فُسر التأكيد أن البنيتين التحتية والفوقية تشكّلان كتلة تاريخية، أي إن «المجمل المركّب والمتناقض والناشز للبنية الفوقية يشكّل انعكاسًا لمجمل العلاقات الاجتماعية»⁽²⁸⁶⁾ [المادية التاريخية]، أنه تراخ في مقولة العلاقات بين البنيتين التحتية والفوقية اللتين تركهما ماركس غامضتين نسبيًا، وتبدوان كأنهما الجزء الأكثر زيفًا وضعفًا وخطرًا في المادية التاريخية، حتى ولو أن ماركس لم يختزل البنية التحتية إلى شقّ اقتصادي. ما يبدو أن غرامشي قد تخلى عنه هو الفكرة التحقيرية للأيدولوجيا، لكنه حتى لو ترك الأيدولوجيا في البنية الفوقية، فإن تقويم الأيدولوجيا لا يؤدي إلا إلى تهديد الاستقلال تهديدًا زائدًا. لكنه إن أبقى الأيدولوجيا في البنية الفوقية، فإن تقويم الأيدولوجيا لا يؤدي إلا إلى مزيد من تهديد الاستقلال (لا أستعمل هنا كلمة «الاستقلالية» لأنني لا أراها موجودة حكمًا) في المجال الفكري. والحال أن غرامشي يعزّز تطويع العمل الفكري مرتين. فمن جهة، وإزاء المثقفين التقليديين والمثقفين العضويين، لا يرى غرامشي مقبولاّ إلا المثقفين الذين يماهون بين العلم والتطبيق، ويذهب أبعد مما اختطّه ماركس. يضاف إلى ذلك أنه يُدخل العلم في البنية الفوقية. تعود هذه الانزلاقات إلى تصور غرامشي للمادية التاريخية على أنها «تاريخانية مطلقة». احتجّ لويس ألتوسير احتجاجًا صارخًا على الفهم «التاريخاني» للماركسية، وربط ذلك بتفسيرها «الإنساني». وتبيّن له ذلك من «ردة الفعل الحيوية على آلية واقتصاد الأممية الثانية، في الفترة التي سبقت خصوصًا السنوات التي أعقبت ثورة عام 1917»⁽²⁸⁷⁾. كان هذا المفهوم التاريخاني والإنساني (وارتبطت هاتان الصفتان، بحسب ألتوسير، بالجواز التاريخي من دون أن يكونا كذلك بالضرورة من الناحية النظرية) في البداية مفهوم اليسار الألماني عند روزا لوكسمبورغ وعند ميهرينغ، ثم بعد ثورة 1917، مفهوم لوكاتش وغرامشي على وجه الخصوص، قبل أن

Gramsci, p. 39.

(286)

Louis Althusser & E. Balibar, *Lire le capital*, vol. II, p. 74.

(287)

يستعيده سارتر إلى حدّ ما في كتابه نقد العقل الجدلي. في التراث الماركسي الإيطالي حيث كان غرامشي وريثًا للأبريولا ولكروشه (وحاول التوسير تقليل التعارض بين غرامشي وكروشه)، وجد التوسير العبارات الأبرز للماركسية كونها «تاريخانية مطلقة». واستشهد بالمقطع الشهير المقطع من حاشية غرامشي عن كروشه قائلاً: «في العبارة الشائعة المتعلقة بالمادية التاريخية، وجب التركيز على الكلمة الثانية منها «أي التاريخية»، وليس على الكلمة الأولى التي لها دلالة ماورائية. إن فلسفة التطبيق هي «التاريخانية المطلقة وهي العالمية و«الأرضية» المطلقتان للفكر، وهي الإنسانية المطلقة للتاريخ»⁽²⁸⁸⁾. صحيح أن التوسير يتبنى السجال في هذا النص، لكن - بما أنه لا يّتهم غرامشي بإجراءٍ مانع لأن صراحته ونزاهته الثورية تقصيان كل شبهة - يريد أن ينزع كل قيمة نظرية من النصوص الطرفية فحسب. يرى أن تحديد «النشأة النظرية لهذا المفهوم»، إضافة إلى «نشأة الواقع الملموس بذاته» أي إضافة إلى عملية التاريخ «التجربي»، هو تحديد خاطئ. أخطأ غرامشي في التكلم على «تصور تاريخاني» حقيقي عند ماركس: أي عن التصور التاريخاني لنظرية العلاقة بنظرية ماركس عن التاريخ الفعلي. يرى التوسير أنه ينبغي التمييز بين المادية التاريخية التي يمكن أن تكون نظرية حول التاريخ والمادية الجدلية التي هي فلسفة تفلت من التاريخية. ربما يكون التوسير محقًا - بصفته مفسّرًا لماركس - في هذا التمييز، لكنه عندما يلوم الفهم «التاريخاني» للماركسية لأنه نسي الجذّة المطلقة و«القطيعة» التي تشكل الماركسية لأنها علم و«أيدولوجيا تستند هذه المرة إلى علم - وهذا أمر غير مسبوق - فإننا لا نعلم تمام العلم إن كان يتكلم على المادية التاريخية أو على المادية الجدلية أو على كليهما»⁽²⁸⁹⁾. يبدو لي أن التوسير، عندما فصل الماركسية جزئيًا عن التاريخ، دفع بها إلى جانب الماورائيات والإيمان وليس إلى جانب العلم. فبمراوحة مستمرة بين الممارسة العيانية والعلم اللذين

Gramsci, p. 159.

(288)

Althusser & Balibar, *L'Objet du Capital*, V: «Le Marxisme n'est pas un historicisme», (289) pp. 73-108.

يغذي أحدهما الآخر على الرغم من انفصالهما، يستطيع التاريخ العلمي أن يتخلص من التاريخ المعيش، وهذا شرط ضروري كي ترقى المادة التاريخية إلى مرتبة العلمية. يبدو لي نقد ألتوسير لغرامشي وجيهاً بامتياز عندما نظر «في الصفحات المذهلة التي كتبها غرامشي عن العلم»⁽²⁹⁰⁾، فذكر بأن ماركس يرفض تطبيقاً واسعاً لمفهوم البنية القوية الذي لا يصلح إلا للبنية القانونية السياسية وللبنية الأيديولوجية» («أشكال الوعي الاجتماعي» المكافئة) وبأن «ماركس لم يُدخل فيها... المعرفة العلمية»⁽²⁹¹⁾. وهكذا يتلاشى ما يمكن أن يكون إيجابياً في التأويل الغرامشي للمادية التاريخية كونها تاريخانية، على الرغم من مخاطر أشكال التمامة (fétichisation) التي يقتضيها هذا التأويل، بسبب مفهومه للعلم كونه بنية فوقية. يصبح التاريخ - ومعنى الكلمة متداخلاً (تاريخ وتاريخانية) - «عضوياً» هو أيضاً، وهذه كلمة وأداة تستخدمهما المجموعة الحاكمة. ويُدفع بفلسفة التاريخ إلى حدها الأقصى، فتتداخل الفلسفة والتاريخ ليشكلا هما أيضاً نوعاً آخر من «الكتلة التاريخية»: «ليست فلسفة حقبة تاريخية سوى «تاريخ» هذه الحقبة، ومجموعة تغيرات نجحت المجموعة الحاكمة في تحديدها داخل الواقع السابق: فلا يمكن فصل التاريخ عن الفلسفة، لأنهما يشكلان كتلة»⁽²⁹²⁾.

يبدو لي أن التأويل «التاريخي» وغير «التاريخاني» للجدلية الماركسيانية والماركسية كما رآه غالفانو ديلا فولبي (Galvano della Volpe) هو أقرب إلى العلاقات التي حددها ماركس بين التاريخ ونظرية العملية التاريخية: «التناقضات الوحيدة (أو لنقل الاختلافات) التي اهتم بها ماركس وأراد حلّها أو تجاوزها في وحدتها هي تناقضات واقعية، إنها بالضبط تناقضات تاريخية، أو هي محددة أو مميزة من الناحية التاريخية»⁽²⁹³⁾.

Gramsci, p. 56.

(290) «العلم هو أيضاً بنية فوقية وأيديولوجيا»:

Althusser & Balibar, p. 92.

(291)

Gramsci, p. 21.

(292)

Galvano Della Volpe, *Logica come scienza storica* (Roma: Riuniti, 1969), p. 317.

(293)

سأمر بسرعة على مفهومين للتاريخ، لا أذكرهما إلا للدوي الذي أحدثاه في الماضي القريب، وخصوصًا في أوساط الجمهور العريض.

ردّ أوزوالد شبنغلر (Oswald Spengler) (1880-1936) على أيديولوجيا التقدم، وقدم في كتابه *أفول الغرب* (1916-1920)⁽²⁹⁴⁾ نظرية بيولوجية للتاريخ تقول إنه مشكل من حضارات هي بمنزلة «كائنات حية سامية»، في حين أن الأفراد لا يوجدون إلا عندما يكونون في قلب هذه الكائنات الحية. ثمة مرحلتان في حياة المجتمعات: مرحلة الثقافة التي تتلاءم مع انطلاقها وأوجها، ومرحلة الحضارة التي تتلاءم مع انحطاطها وزوالها⁽²⁹⁵⁾. وهكذا، وجد شبنغلر التصورات الدائرية للتاريخ. أما أرنولد توينبي (1889-1978) فهو مؤرخ ينطلق في كتابه *دراسة للتاريخ* (A Study of History)⁽²⁹⁶⁾ من شبنغلر آملًا بلوغ النجاح الذي فشل في بلوغه هذا الأخير. يميز توينبي بين الحضارات - وعددها 21 - التي بلغت في أثناء التاريخ مرحلة كاملة من الازدهار، والثقافات التي وصلت إلى مستوى معين من التطور. مرّت هذه الحضارات كلها في أربع مراحل: ولادة قصيرة تلقت فيها الحضارة الناشئة (وعموماً من الخارج) «تحديًا» ردت عليه، ومرحلة نمو طويلة، ثم توقف ناجم عن حادث، وأخيرًا مرحلة تفكك ربما تمتد طويلًا⁽²⁹⁷⁾. هذه الترسّمة «تقدمية» و«منفتحة» على المستوى الإنساني. وإلى جانب هذا التاريخ المصنوع من تعاقب دورات، ثمة تاريخ آخر للعناية الربانية دور فيه، إذ إنّ البشرية تتقدّم عمومًا نحو تحوّل يكشفه «لاهوت المؤرخ». وهكذا، تتجاوز نظرية شبنغلرية وتصور أغسطسيني. وعلاوة على الملمح «الماورائي» لهذا التصور، انتقد بعضهم التقطيع الاعباطي والضبائي للحضارات والثقافات، ومعرفة توينبي الناقصة بالعديد منها، وعدم جواز المقارنة بينها... إلخ. لكن ريمون آرون شدّد على الفضل الكبير لهذا

O. Spengler, *Le Déclin de l'Occident*, Trad. de l'allemand, 2 vols. (Paris: Gallimard, (294) 1916-1920).

Le Goff, «Decadenz».

(295)

Arnold Toynbee, *A Study of History*, 12 vols. (Oxford: Oxford University Press, (296) 1934-1961).

M. Crubellier, dans: Aron (éd.), pp. 85 sqq.

(297)

المسعى: الرغبة في الإفلات من تاريخ مركزي أوروبي ومُعَرَّب. «ابتغى شبنغلر دحض التفاضل العقلاني للغرب، انطلاقاً من فلسفة بيولوجية وتصور نيتشوي للبطولة. أراد توينبي أن يدحض تعالي الغربيين الريفي»⁽²⁹⁸⁾.

يحتل ميشيل فوكو في تاريخ التاريخ مكانة خارقة لثلاثة أسباب.

أولاً، لأنه أحد المؤرخين الجدد الكبار: فبوصفه مؤرخاً للجنون والاستشفاء وعالم السجون والجنس، أدخل بعض الأمور الجديدة الأكثر «استفزازاً» في التاريخ، وأظهر أحد المنعطقات الكبرى للتاريخ الغربي منذ نهاية القرون الوسطى، وحتى القرن التاسع عشر: تقوقع المنحرفين الكبير.

ثانياً، لأنه قدم المعالجة الأكثر تبصراً لتجديد التاريخ هذا. ورأى هذا التجديد في أربعة أشكال:

1 - «وضع الوثيقة تحت المسألة»: «سعى التاريخ، في شكله التقليدي، إلى «تخزين» صروح الماضي في الذاكرة لاستعادتها وتحويلها إلى وثائق وإنطاقها بما هي بذاتها ليست كلامية، أو تقول بصمت شيئاً يختلف عما تقوله؛ وفي أيامنا، التاريخ هو الذي يحوّل الوثائق إلى صروح، وفي المكان الذي كانت فيه آثار البشر تُستقرأ، وفي المكان الذي كانوا يحاولون التعرف إلى تجاوبه، كان التاريخ يكشف النقاب عن العديد من العناصر التي يجب عزلها وجمعها وترشيدها، وخلق علاقات في ما بينها وتحويلها إلى مجاميع»⁽²⁹⁹⁾.

2 - «تحتل فكرة الانقطاع مكانة عالية في الاختصاصات التاريخية»⁽³⁰⁰⁾.

3 - بدأت تتلاشى الفكرة القائلة بإمكان كتابة تاريخ شامل، وبدأت ترسم صورة مغايرة لما يمكن أن نسميه «التاريخ العام» الذي يحدد أي نوع من العلاقات يمكن توصيفه بين السلاسل المختلفة⁽³⁰¹⁾.

Aron (éd.), p. 76.

(298)

Michel Foucault, *L'Archéologie du savoir* (Paris: Gallimard, 1969), pp. 13-15.

(299)

Ibid., p. 16.

(300)

Ibid., pp. 17-18.

(301)

4 - طرائق جديدة: «يصطدم التاريخ الجديد بعدد من المشكلات المنهجية التي وُجد العديد منها قبله من دون شك، لكن حزمته الضوئية باتت تميزه الآن. من بينها نذكر: تشكيل مدونات متسقة ومتجانسة للوثائق (مدونات مفتوحة أو مغلقة، محدودة أو غير محدودة)، وإنشاء مبدأ اختبار (إذا أردنا معالجة شاملة لكتلة الوثائق، أو إذا طبقنا بعض العينات بحسب طرائق الاقتطاع الإحصائي، أو إذا حاولنا أن نجدد مسبقاً العناصر الأكثر تمثيلاً)؛ تحديد مستوى التحليل والعناصر الوجيهة بالنسبة إليه (في المادة المدروسة، نستطيع إبراز مؤشرات رقمية؛ الإحالات - الصريحة وغير الصريحة - إلى حوادث ومؤسسات وممارسات؛ الكلمات المستخدمة، بحسب قواعد استخدامها وحسب الحقول الدلالية التي ترسمها، أو أيضاً البنية الشكلية للجمل وأنماط الروابط التي تجمع بينها)؛ اختيار طريقة في التحليل (المعالجة الكمية للمعطيات، تفكيك بحسب سمات عدة يمكن تحديدها، تُدرّس ترابطها درساً تأويلياً، مع تحليل التواترات والتوزيعات)؛ حصر المجاميع الكبرى والفرعية التي تحدد معالم المادة المدروسة (الأقاليم والحقب آليات التوصل)؛ تحديد العلاقات التي تمكّن من توصيف مجموع (ربما يرتبط ذلك بعلاقات رقمية أو منطقية، وبالعلاقات وظيفية وسببية وتمثالية، وربما يرتبط ذلك بالعلاقة القائمة بين الدال والمدلول)»⁽³⁰²⁾.

ثالثاً، يقترح فوكو فلسفة مبتكرة للتاريخ، متصلة اتصالاً وثيقاً بممارسة العلم التاريخي ومنهجيته. أترك لبول فاين مهمة تحديد معالمها: «بالنسبة إلى فوكو، لا تكمن فائدة التاريخ في اكتشاف الثوابت، أكانت ثوابت فلسفية أم ثوابت تنتظم في العلوم الإنسانية؛ تكمن فائدته في استعمال الثوابت، مهما كان نوعها، لتدوين العقلانيات المتنامية دائماً. التاريخ هو علم أنساب نيتشوي. لذا، فإن التاريخ في نظر فوكو هو أشبه بفلسفة (وهذا ليس صحيحاً ولا خاطئاً)؛ فالتاريخ بعيد جداً من الرسالة التجريبية المنسوبة تقليدياً إليه. «لن يدخل أحدٌ إلى هنا إن لم يكن فيلسوفاً أو إن لم يصبح فيلسوفاً». التاريخ هو ما يُكتب بكلمات مجردة أكثر مما هو علم دلالة يرجع إلى حقبة ما، ويحمل لوناً محلياً؛ والتاريخ يبدو كأنه يجد

في كل مكان تماثلات جزئية ويرسم تنميطات معينة، ذلك أن التاريخ المكتوب هو شبكة من الكلمات المجردة ولا يقدم تنويغاً مثيراً جدّاً، بل يقدم سرداً حكايتياً⁽³⁰³⁾. يملأ التاريخ الأنسابي على طريقة فوكو بشكل كامل برنامج التاريخ التقليدي؛ فلا يتنكّب للمجتمع والاقتصاد... إلخ، لكنه ينظم هذه المادة بشكل مختلف: لا ينظم القرون ولا الشعوب ولا الحضارات، بل ينظم الممارسات؛ الدسائس التي يرونها هي قصة الممارسات التي رأى فيها الناس بعض الحقائق، هي صراعاتهم حول هذه الحقائق. هذا التاريخ المبتكر، وهذه «الأركيولوجيا» كما يسميها مُبدعها، «تنتشر في بُعد تاريخ عام»⁽³⁰⁴⁾؛ «إنه لا يتخصص بالممارسة، فالخطاب أو القسم الظاهر من جبل الجليد، أو بالأحرى القسم الخفي من الخطاب والممارسة، لا ينفصل عن القسم الغائص في الماء»⁽³⁰⁵⁾. «كل تاريخ هو أركيولوجي بطبيعته وليس بالاختيار: فتفسير التاريخ واستجلاؤه يتمّان بمعايته أولاً بشكل كامل، وينقل الأشياء التي يُزعم أنها طبيعية إلى الممارسات المؤرّخة والنادرة التي تجسّدها، ويتمّان بتفسير هذه الممارسات، ليس انطلاقاً من محرّك وحيد وإنما انطلاقاً من جميع الممارسات المجاورة التي ترسو عليها»⁽³⁰⁶⁾.

4 - التاريخ كونه علماً: مهنة المؤرخ

أفضل برهان على أن التاريخ علم، وعلى أنه يجب أن يكون علماً، هو أنه يحتاج إلى تقنيات ومناهج، وأنه يُدرّس. قال لوسيان فيفر حصراً: «أصف التاريخ بأنه دراسة تُجرى بشكل علمي، لكنه ليس علماً».

أورد المنظّران الأكثر صرامة للتاريخ الوضعي، ش. ف. لانغلوا وش. سينيوبوس، عبارة لافتة تشكّل قانون الإيمان الأساسي للتاريخ، وتؤسس العلم التاريخي: «لا توجد وثائق، لا يوجد تاريخ»⁽³⁰⁷⁾.

Veyne, *Comment on écrit l'histoire*, p. 378.

(303)

Foucault, p. 215.

(304)

Veyne, *Comment on écrit l'histoire*, pp. 284-385.

(305)

Ibid., p. 385.

(306)

Langlois & Seignobos, p. 2.

(307)

لكن المشكلة تبدأ هنا. إذا سَهِّل تحديد الوثيقة وتعيينها أن الفعل التاريخي لا يُنقل أبدًا كما هو، بل يُبنى، لا عترض المؤرخ مع ذلك مشكلات ضخمة.

في البداية، لا تصبح الوثيقة وثيقة إلا نتيجةً لبحث واختيار. وبشكل عام، لا يقوم المؤرخ هو نفسه بالبحث، إنما يقوم به عدد من المساعدين الذين يشكّلون احتياطي الوثائق التي يستقي منها المؤرخ توثيقه: الأرشيف، التنقيبات الأثرية، المتاحف، المكتبات،... إلخ. ففقدان الوثائق واختيار جامعيها وجودة التوثيق شروط موضوعية ومُلزمة في مهنة المؤرخ. وأكثر دقةً هي المشكلات التي تعترض المؤرخ نفسه، انطلاقًا من هذا التوثيق.

يجب أولاً أن نقرر ما سيعتبره المؤرخ وثيقةً، وما سيرفضه. لمدة طويلة، رأى المؤرخون أن الوثائق التاريخية الحقيقية هي تلك التي تضيء هذا الجانب من تاريخ البشر الذي يستحق أن يُحافظ عليه وأن يُنقل ويُدرس، تاريخ الحوادث الكبرى (حياة عليّة القوم، الوقائع العسكرية والدبلوماسية من معارك ومعاهدات)، والتاريخ السياسي والمؤسّساتي. من جهة أخرى، أدت الفكرة القائلة إن ولادة التاريخ ارتبطت بولادة الكتابة إلى تثمين الوثيقة المكتوبة. ما أشاد أحدٌ بالنص كونه وثيقة للتاريخ كما فعل فوستيل دو كولانج. ففي كتاب النظام الملكي الفرنسي، وهو الجزء الثالث من كتابه تاريخ المؤسسات السياسية في فرنسا القديمة، الصادر في عام 1881، كتب قائلاً: «على المؤرخ أن يكون قد قرأ القوانين والمواثيق، والعبارات المأثورة، والحوليات، والتواريخ، من دون أن يغفل أيًا منها... ذلك أن طموحه الرئيسي محصور في أن يُنعم النظر في الحوادث، وأن يفهمها بدقة. لا يبحث عنها في خياله أو في منطقها، بل يبحث عنها ويصل إليها من طريق التمحيص الدقيق في النصوص، شأنه في ذلك شأن الكيميائي الذي يجد معطياته في تجارب يُجريها بإتقان. وتقوم مهارته على استخلاصه من الوثائق كل نسغها بشرط ألا يضيف إليها ما لا تحتويه. أفضل المؤرخين هو ذاك الذي يداني النصوص ويفسّرهما بأكبر قدر من الصحة، ولا يكتب شيئًا، لا بل لا يفكر في شيء، إلا بحسب ما تقوله».

لكن فوستيل نفسه أعلن في محاضرة ألقاها في جامعة ستراسبور في

عام 1862: «متى تنقص المخزونات المكتوبة للتاريخ، يجب أن يُبحث عن خفاياها في اللغات الميتة، وأن يُستعان بالأشكال والكلمات كي تخمّن أفكار البشر الذين تكلموها. على المؤرّخ أن يمتحّن الحكايات والأساطير والأحلام الخيالية، أي تلك الأخطاء القديمة كلها التي عليه أن يكتشف من خلفها شيئاً واقعياً جدّاً هو المعتقدات البشرية. فحيث مرّ الإنسان، وحيث ترك أثراً في حياته وذكائه، هنا يكمن التاريخ»⁽³⁰⁸⁾.

التجديد كله الذي طرأ على التاريخ الذي نعيشه تمّ عكس الأفكار التي أطلقها فوستيل في عام 1888. وهنا، لن أتوقف عند السذاجة الخطرة التي أدت إلى السلبية تجاه الوثائق، ذلك أنها لا تُجيب عن تساؤلات المؤرخ الذي يجب عليه تناوّلها مع أفكار مسبقة وأفكار جامدة، بل مع فرضيات عمل. أشكر فوستيل، المؤرخ الكبير، لأنه لم يطبق الطريقة التي طرحها في عام 1888. ولكن أعود إلى ضرورة التخيل التاريخي.

ما أريد قوله هنا هو الطابع المتعدد الأشكال للتوثيق التاريخي. فلوسيان فيفر، تصدياً لطروحات فوستيل دو كولانج، أكد في عام 1949: «إن التاريخ يكتب بوثائق مدوّنة، هذا مؤكّد، وعندما تتوافر، لكن يمكن أن يُكتب ويجب أن يُكتب من دون وثائق مدوّنة إن لم تتوافر. يُكتب بالدهاء كله الذي يستطيع المؤرخ أن يوظفه ليصنع عسله إن افتقر إلى الأزهار المألوفة. يُكتب إذا بكلمات وإشارات ومناظر وقرميدات، فيه أشكال حقلية وأعشاب ضارة، فيه خسوفات قمرية وأطواق تُكدين. فيه خبرات حجرية لعلماء جيولوجيا، وفيه تحاليل يقوم بها كيميائيون على السيوف المعدنية. بكلمة واحدة، يعمل التاريخ بكل ما يملكه الإنسان وما يرتبط بالإنسان ويخدم الإنسان ويعبّر عن الإنسان ويدلّ على وجود الإنسان ونشاطه وأذواقه وأساليبه»⁽³⁰⁹⁾. صرّح مارك بلوخ

Revue de synthèse historique (Mai-juin 1901), cité par: Ehrard & Palmarde, (308) نُشر في: no. 1, p. 322.

Jane Herrick, *The Historical Thought of Fustel de Coulanges* (Washington: Catholic University of America Press, 1954). يُنظر:

Febvre, p. 428.

(309)

في هذا الشأن قائلاً: «تنوع الشهادات التاريخية لامتناهٍ نوعاً ما، فكل ما يستطيع الإنسان أن يقوله أو يكتبه، وكل ما يخترعه، وكل ما يلمسه يمكن أن يُعلمنا عنه، هذا واجب»⁽³¹⁰⁾.

سأتكلم على التوسع الكبير في التوثيق التاريخي اليوم، وخصوصاً مع تزايد التوثيق السمعي - البصري، وتوسل الوثيقة المصورة أو الأيقونية فحسب،... إلخ. أريد تأكيد ملمحين خاصين في توسع البحث التوثيقي هذا.

يتعلق التوسع الأول بعلم الآثار. ليست مشكلتي هي أن أعلم إن كانت علماً مساعداً للتاريخ أو علماً مستقلاً عنه تماماً. أشير فحسب إلى أن تطوره جدّد التاريخ كثيراً. عندما بدأ علم الآثار يخطو خطواته الأولى في القرن الثامن عشر، أضاف إلى التاريخ المجال الرحب لما قبل التاريخ ولما سبق التاريخ وجدّد التاريخ العتيق. ولارتباطه الشديد بتاريخ الفن والتقنيات، أصبح قطعة أساسية في توسيع الثقافة التاريخية التي عبرت عن نفسها بالإنسيكلوبيديا القائلة: «في فرنسا، أولى أنصار الأشياء القديمة (antiquisants)، وللمرة الأولى، الوثيقة الأثرية من تحف فنية وأطلال اهتماماً حياً وموضوعياً وغير مغرض في آن»، هذا ما أشار إليه ب. م. دوفال⁽³¹¹⁾ الذي لفت الانتباه إلى دور بيريسك (Peiresc) الذي كان مستشاراً في برلمان إيكس (Aix) (1580-1637)، لكن الإنكليز هم الذين أسسوا أول جمعية علمية يؤدي فيها علم الآثار دوراً رئيسياً، وهي Society of Antiquaries في لندن (1707). وفي إيطاليا، بدأت التنقيبات الأولى الهادفة إلى اكتشاف عاديّات الماضي في هيركولانوم (1738) وفي بومباي (1748)، ونشر باحث ألماني وآخر فرنسي أهم كتابين صدرتا في القرن الثامن عشر عن إدخال الوثيقة الأثرية في التاريخ، وهما فينكلمان (Winckelmann) بكتاب تاريخ الفن القديم (1764) والكونت دو كيلوس (Caylus) بكتاب مقتطفات من الأثرية المصرية والأتروسكية واليونانية والرومانية والغالية (1752-1767). في

Bloch, *Apologie pour l'histoire*, p. 63.

(310)

P. M. Duval, «Archéologie antique,» dans: Samaran (éd.), p. 255.

(311)

فرنسا، حرّك «متحف الصروح الفرنسية» الذي كان ألكسندر لونوار أول محافظ له في عام 1796، ذائقة الآثار وساهم في قلب الرؤية السلبية إلى العصر الوسيط. وكان علم الآثار أحد قطاعات العلم التاريخي الذي تطور أكثر من غيره خلال العقود الأخيرة آنذاك: فتطور الاهتمام منتقلاً من الشيء الأثري والصرح إلى الموقع الشامل المديني والريفي، ثم إلى المشهد مع علم العاديات الريفي والصناعي والطرائق التي تعتمد الكميات،... إلخ⁽³¹²⁾. وتطور علم الآثار أيضًا نحو إنشاء تاريخ للثقافة المادية الذي هو أولاً «تاريخ الأعداد الكبرى وتاريخ معظم البشر»⁽³¹³⁾، وهذا ما أفرز رائعة من روائع كتابة التاريخ المعاصر، وهو كتاب الحضارة المادية والرأسمالية لفرنان بروديل (1980).

أشير أيضًا إلى أن التفكير التاريخي يتعلق اليوم أيضًا بغياب الوثائق، وبفترات التاريخ الصامتة. حلّ ميشيل دو سيرتو بدقة «فجوات المؤرخ» الذي يميل إلى «المناطق الصامتة»، ومنها مثلاً «السحر والجنون والأعياد والأدب الشعبي وعالم الفلاحين المنسي والأوكسيثانيا،... إلخ»⁽³¹⁴⁾. لكنه يتكلم هنا على الفترات الصامتة في كتابة التاريخ التقليدية، في حين أنه ينبغي - على ما أظن - أن نذهب أبعد من ذلك ونسأل التوثيق التاريخي عن فجواته ونستعلم عن مواقع النسيان والثقوب والصفحات البيضاء في التاريخ. يجب أن ننظم أرشيف الصمت، وأن نكتب التاريخ انطلاقاً من الوثائق ومن غياب الوثائق.

صار التاريخ علمياً عندما راح ينتقد الوثائق التي نسميها «مصادر». وأجاد بول فاين القول إنّ على التاريخ أن يكون «صراعاً يقاوم المنظور الذي تفرضه المصادر» وإن «المشكلات الحقيقية للإيستمولوجيا التاريخية هي مشكلات نقدية، وإن أساس كل تفكير في المعرفة التاريخية يجب أن يكون

Alain Schnapp, *L'Archéologie aujourd'hui* (Paris: Hachette, 1980); M. I. Finley, (312) «Archaeology and History», *Daedalus*, vol. c, no. 1 (1971), pp. 168-186.

J. M. Pesez, «Histoire de la culture matérielle», dans: *Dictionnaire de l'histoire nouvelle*, (313) Le Goff (éd.), p. 130; R. Bucaille & J. M. Pesez, «Cultura materiale», in: *Enciclopèdia Einaudi*.

«L'Opération historique», dans: Le Goff & Nora (éd.), vol. I, p. 27.

(314)

كالآتي: المعرفة التاريخية هي ما تفعله بها المصادر»⁽³¹⁵⁾. يضيف فاين إلى هذه الملاحظة الإشارة الآتية: «لا يستطيع المرء أن يفرض نفسه مؤرخاً... يجب عليه أن يعرف المسائل التي يجب أن يطرحها على نفسه، والإشكاليات التي تجاوزها الزمن؛ لا يكتب المرء التاريخ السياسي أو الاجتماعي أو الديني انطلاقاً من الآراء المحترمة والواقعية أو المتقدمة التي نكوّنها عن تلك المواد بصفة خالصة».

اعتباراً من القرن السابع عشر وحتى القرن التاسع، عشر طوّر المؤرخون نقدًا للوثائق صار اليوم تحصيلًا حاصلًا وما زال ضروريًا، مع أنه ناقص⁽³¹⁶⁾. نميز تقليديًا نقدًا خارجيًا ونقدًا للأصالة، ونميز أيضًا نقدًا داخليًا ونقدًا للصدقية. يهدف النقد الخارجي في الأساس إلى العثور على الأصلي، وتحديد الوثيقة التي ندرسها إن كانت صحيحة أم مزورة. وهذه عملية أساسية، لكنها تستدعي ملاحظتين إضافيتين.

الأولى هي أن الوثيقة المزورة هي أيضًا وثيقة تاريخية، ويمكن أن تكون شهادة ثمينة حول العصر الذي زُوِّرت فيه، والفترة التي اعتبرت فيها أصلية ومتداولة.

الثانية هي أن الوثيقة، وخصوصًا النص، استطاعت عبر العصور أن تتعرض لتلاعبات يبدو ظاهرها علميًا، فطمست الوثيقة الأصلية. تمكن بعضهم مثلاً من أن يثبت ببراعة أن رسالة أبيقور إلى هيرودوتوس الواردة في كتاب حيوات وعقائد وحكميات الفلاسفة العظام لديوجينوس اللائرتي قد تلاعب بها تراث عريق أضاف إلى رسالة النص عددًا من الحواشي والتصويبات، أدت عن قصد أو عن غير قصد إلى خنق النص وحرفه بسبب وجود قراءة «غير مفهومة وغير مبالية، أو قراءة متحيّزة»⁽³¹⁷⁾.

Veyne, *Comment on écrit l'histoire*, pp. 265-266.

(315)

Pierre Salmon, *Histoire et critique* (Bruxelles: Université libre, 1969), pp. 85-140; يُنظر: (316) *La Méthode critique*, pp. 85-140.

Jean Bollack, *La Lettre d'Epicure* (Paris: Éditions de Minuit, 1971).

(317)

على النقد الداخلي أن يفسر معنى الوثيقة، ويقدر كفاية صاحبها، ويحدد صدقيته، ويسبر صحتها ويراقبها من طريق شهادات أخرى. هنا أيضًا، وهنا خصوصًا، يكون هذا البرنامج ناقصًا.

أتعلق الأمر بوثائق مقصودة أم غير مقصودة (وهي آثار تركها البشر خارج كل إرادة تبغي ترك شهادة للأجيال القادمة)، فإن شروط إنتاج الوثيقة يجب أن تُدرس دراسة متأنية، ذلك أن بنى السلطة في مجتمع ما تشمل تمكّن الفئات الاجتماعية والمجموعات المهيمنة من ترك شهادات مقصودة أو غير مقصودة، قدرة على توجيه كتابة التاريخ في هذا الاتجاه أو ذاك. على المؤرخ أن يعترف بالسلطة الممارسة على الذاكرة المستقبلية، والقدرة على التأييد، وأن يفككهما. لا توجد وثيقة بريئة بشكل مطلق، وكل وثيقة يُنظر فيها، وكل وثيقة هي بناء يجب التمكن من تفكيك بنيته وفصل قطعه بعضها عن بعض. وليس على المؤرخ أن يكون قادرًا على التمييز بين الأصلي والمزيف وتثمين صدقية الوثيقة فحسب، بل عليه أيضًا أن يحررها من الأوهام. فلا تصبح الوثائق مصادر تاريخية إلا بعدما تتعرض لمعالجة تحوّل وظيفتها الكاذبة إلى إقرار بالصدق⁽³¹⁸⁾.

بعدما حلّ جان بازان إنتاج «قصة تاريخية» - وهي قصة وصول أحد الملوك المشهورين في مدينة سيغو (مالي) إلى الحكم في بداية القرن التاسع عشر، كما رواها أديب مسلم مولع بتاريخ سيغو في عام 1970 - حدّر قائلاً: «بما أن القصة التاريخية لا تُعرض بوصفها من نسج الخيال، فإنها فتح منصوب بشكل دائم: يطيب لنا أن نصدّق أن موضوعها هو بمنزلة معنى لها، وأنه لا يقول شيئًا آخر إلا ما يرويه»، في حين أن «درس التاريخ في الواقع يخفي درسًا آخر في السياسة والأخلاق، يجب أن يتحقق لاحقًا»⁽³¹⁹⁾. يجب

Le Goff, «Documento/Monumento», dans: *Enciclopedia Einaudi*, vol. IV; H. R. (318)
Immerwahr, ««Ergon» - History as a Monument in Herodotus and Thucydides», *American Journal of Philology*, vol. 81 (1960), pp. 261-290.

Jean Bazin, «La Production d'un récit historique», *Cahiers d'études africaines*, vol. 19, (319)
nos. 73-76 (1979), p. 446.

إذًا، بمساعدة «سوسيولوجيا الإنتاج السردية»، أن ندرس «شروط التأريخ» (historisation). فمن جهة، يجب أن نعرف وضع قوّالي التاريخ (وهذه الملاحظة تصلح لشتى أنماط منتجي الوثائق، كما تصلح للمؤرخين أنفسهم في شتى أنماط المجتمع)، كما ينبغي من جهة أخرى أن نتبين علامات القوة لأن «هذا النوع من السرديات يرتبط بماورائيات القوة، كما يبدو». وحول النقطة الأولى، يلاحظ جان بازان «أن الحكواتية يحتلون مكانًا ثالثًا من الحياض الوهمي، يقع بين مقام العاهل ومكان رعيته: فيدعوهم كلا الطرفين في كل لحظة إلى اختلاق الصورة التي تكوّنهما الرعية عن مليكها، واختلاق الصورة التي يكوّنهما المليك عن رعيته»⁽³²⁰⁾. يُدني جان بازان تحليله من التحليل الذي قام به لويس ماران معتمدًا على «مشروع تاريخ لويس الرابع عشر» الذي سعى بيليسون (Pellison) به إلى أن يحصل على منصب الكاتب الرسمي للتاريخ الملكي: «الملك بحاجة إلى مؤرخ، لأن السلطة السياسية لا تستطيع أن تكتمل وتبلغ ذروتها إلا إذا انطبق نوع من استعمال القوة على قوة السلطة السردية»⁽³²¹⁾.

كان تحسين الطرائق التي تجعل من التاريخ مهنة وعلمًا مسيرةً طويلةً وستستمرّ، وعرف في الغرب فترات من التوقف والبطء والتسارع والتراجع أحيانًا، ولم يتقدم في أجزائه كلها بالخطى نفسها، ولم يعطِ دائمًا المدلول نفسه للكلمات التي حاول بها تحديد أهدافه، وحتى الهدف الأكثر «موضوعية» ظاهريًا، أي هدف الحقيقة. سأتابع الخطوط العريضة لتطوره بحسب وجهتي النظر المرتبطة إحدهما بالتصورات والطرائق من جهة، والأخرى بأدوات العمل. تبدو لي الفترات الأساسية متمثلة بالحقبة الإغريقية - الرومانية الممتدة من القرن الخامس حتى الأول قبل الميلاد، وهي الحقبة التي أنتجت «الخطاب التاريخي» ومفهوم الشهادة ومنطق التاريخ، وهي التي أسست التاريخ على الحقيقة، متمثلة بالقرن الرابع الميلادي، إذ ألغت المسيحية فيه فكرة الصدفة العمياء، وأعطت معنى للتاريخ، ونشرت مفهومًا للزمن وتحقيًا للتاريخ،

Ibid., p. 456.

(320)

Louis Marin: «Pouvoir du récit et récit du pouvoir», *Actes de la recherche en sciences sociales*, no. 25 (1979), p. 26; *Le Récit est un piège* (Paris: Minuit, 1978).

وتمثلة بعصر النهضة الذي بدأ فيه نقد الوثائق المؤسسة على فقه اللغة، وانتهى بتصور تاريخ كامل الأوصاف، وتمثلة بالقرن السابع عشر الذي - مع الرهبان البولنديين والبنديكتيين في سان مور (Saint-Maur) - وضع أسس التبخر العالم الحديثة، وتمثلة بالقرن الثامن عشر الذي أنشأ المؤسسات الأولى المكرسة للتاريخ ووسّع حقل الفضول التاريخي. وطوّر القرن التاسع عشر طرائق التبخر العالم، وأقام أسس التوثيق التاريخي، ووضع التاريخ في كل مكان. ومنذ الثلاثينيات، شهد النصف الثاني من القرن العشرين أزمة وموضة في التاريخ، كما شهد تجديدًا وتوسيعًا كبيرًا في ميدان المؤرخ، وثورة توثيقية. سأكرس الجزء الأخير من هذا الكتاب للمرحلة الحديثة العهد في العلم التاريخي.

لكن، يجب ألا ننظر أن الفترات الزمنية الطويلة التي لم يعرف فيها العلم التاريخي قفraz نوعية لم يطرأ فيها أي تقدّم في مهنة المؤرخ، كما أظهر ذلك بألمعية برنار غينيه (عام 1979 و 1980) عندما تكلم على القرون الوسطى. مع هيرودوتوس، ما يدخل في صلب القصة التاريخية هو أهمية الشهادة. فالشهادة في نظره هي الشهادة الشخصية، أي تلك التي يستطيع المؤرخ فيها أن يقول رأيتُ وسمعتُ. وهذا صحيح على وجه الخصوص بالنسبة إلى الجزء من تحقيقه الذي كرسه للبرابرة الذين جاب بلادهم في أسفاره⁽³²²⁾. وهذا ينطبق على قصة الحروب الميديّة التي عاشها الجيل الذي سبقه، والتي جمع شهادات عنها مما سمعه مباشرة. وستستمر هذه الأولوية التي تمنح للشهادة الشفوية وللشهادة المَعْيُوشة في التاريخ، وستتوقف نوعًا ما عندما يحتلّ نقد الوثائق المكتوبة والعائدة إلى زمن سحيق المقام الأول، لكنها ستشهد انبثاقات مهمة. ففي القرن الثالث عشر، شجّع أعضاء من الرهبانيتين المتسوّلتين، أي الدمينيكيون والفرنسيسكانيون - في رغبتهم الالتصاق بالمجتمع الجديد - شجعوا الشهادة الشفوية الشخصية والمعاصرة أو القرية جدًّا، مفضلين أن يُدخلوا في عظاتهم عددًا من الأمثلة المقتبسة مادتها من تجربتهم ((audiui)، قد سمعنا) بدلًا من الاعتماد على العلم المقتبس من الكتب ((legimus)، قد قرأنا).

يبد أن المذكرات أصبحت تجاور التاريخ شيئًا فشيئًا، بدلًا من أن تكون التاريخ، ذلك أن مجاملة مؤلفيها لأنفسهم، وبحثهم عن الإبهار الأدبي، وتذوقهم السرد الصرف، أقصتها عن التاريخ لتجعل منها مادة تاريخية مشوهة نسبيًا. «جَمَع المؤرخين وكتاب المذكرات ممكنٌ في منظور أدبي صرف»، وهذا ما أكد جان إهرارد وغي بالماد اللذان استبعدا نوع المذكرات من دراستهما المتميزة ومن مجموعة النصوص التي أدرجاها في كتابهما التاريخ⁽³²³⁾. تصبو الشهادة إلى أن تدخل في المجال التاريخي، وتطرح في جميع الأحوال مشكلات للمؤرخ مع انتشار وسائل الإعلام، وتطور الصحافة، ونشأة «التاريخ الفوري» و«عودة الحدث»⁽³²⁴⁾.

أكد أرنالدو مومigliانو أن «كبار» المؤرخين في العصور الإغريقية - الرومانية القديمة عالجوا الماضي القريب حصرًا وتفضيلًا. بعد هيرودوتوس، كتب ثوكيديدس تاريخ حرب البيلوبونيز التي عاصرها، وتكلم كسينوفون على هيمنة أسبارطة وطيبة اللتين كان شاهداً فيهما (404-462 ق.م)، وكرس بوليوس جل كتابه تواريخ للفترة الممتدة من الحرب القرطاجية الثانية (218 ق.م). حتى زمانه (حوالي 145 ق.م). كذلك فعل سالوستوس وتيتوس ليفوس، وتوسّع تاستيوس في القرن الذي سبق زمانه، واهتم أميانوس مارسيلينوس خصوصًا بالنصف الثاني من القرن الرابع. لكن المؤرخين القدامى، منذ القرن الخامس قبل الميلاد، كانوا قادرين على جمع توثيق متين للماضي، لكن هذا لم يمنع المؤرخين من الاهتمام خصوصًا بالحوادث المعاصرة أو الحديثة العهد⁽³²⁵⁾.

لم تمنع الأولوية التي مُنحت للشهادات المعيشة أو المجمعة مباشرة المؤرخين القدامى من التركيز على نقد هذه الشهادات. قال ثوكيديدس في هذا الشأن: «في ما يتعلق برواية حوادث الحرب، لم أر أنه يجب عليّ أن أثق في

Ehrard & Palmarde, p. 7.

(323)

J. Lacouture, «L'Histoire immédiate», dans: Le Goff, Chartier & Revel, pp. 270-293; P. Nora, «Le Retour de l'événement», dans: Le Goff & Nora, vol. I, pp. 210-228.

Arnaldo Momigliano, «Tradition and the Classical Historian», in: *Essays*, pp. 161-163. (325)

كتابتها بالمعلومات المستقاة من أول شخص صادفته، ولا المستقاة من حيثياتي الشخصية؛ لا أتكلم إلا كوني شاهد عيان أو بعد غربة حصيفة وكاملة قدر الإمكان لمعلوماتي. لم يجر هذا من دون عناء، فبالنسبة إلى كل حدث، تتباين الشهادات بحسب درجات التعاطف عند كل شاهد، وبحسب قوة ذاكرته. عندما يستمع الناس إلى ما قلت، بوسعهم أن يتأسفوا على الأسطورة ومفاتها. لكن الذي يريد توضيح تاريخ الماضي والتعرف في المستقبل إلى التشابهات والتماثلات في الوضع البشري، فما قلت سيكفيه كي يرى في ذلك بعض الفائدة. إنه مكتسب نهائي أكثر منه عملاً تزيينياً لجمهور آني»⁽³²⁶⁾.

مع بوليبيوس، ذهب هدف المؤرخ أبعد من تأمين منطق للتاريخ، وصار هدفه البحث عن أسباب. واهتم بوليبيوس بالطريقة، فكرّس كامل الباب الثاني عشر من كتابه تواريخ لتحديد عمل المؤرخ، من خلال نقده كتاب الطيماوس [الأفلاطون]. كان في البداية قد حدّد هدفه، فبدلاً من تاريخ يركز على شخصية واحدة، يجب أن نكتب تاريخاً عاماً، تاريخاً توليفياً ومقارناً: «على حدّ علمي، لم يَسعَ أحد إلى أن يتحقق من البنية العامة والكلية للحوادث الماضية... فانطلاقاً من تعالق ومقارنة الحوادث كلها في ما بينها، وإبراز تشابهاتها واختلافاتها، نستطيع فحسب، وبعد التمحيص، أن نستفيد من التاريخ وأن نستمتع به» (بوليبيوس، 4، I). وأورد كذلك التصريح الأساسي الآتي: «عندما نكتب التاريخ أو عندما نقرأه، يجب ألا نعلّق أهمية كبرى على سرد الحوادث بحد ذاتها، بل على ما سبقها ورافقها وأعقبها؛ فعندما نشطب من التاريخ الـ«لماذا» والـ«كيف» والهدف المتوخى وراء الحدث والمقصد المنطقي منه، فلا يكون ما يبقى منه إلا قطعة من البسالة، ولا يمكن أن يكون موضوع دراسة؛ هذا يسلي وقتئذٍ، لكنه لا يفيد شيئاً في المستقبل. وأؤكد أن العناصر الأكثر ضرورة للتاريخ هي التتمات ومرفقات الحوادث، ولا سيما أسبابها» (بوليبيوس، تواريخ، III، 13، 11، 31، 6، و32). انطلاقاً من ذلك، يجب ألا يفوتنا أن بوليبيوس ترك المقام الأول في السببية التاريخية لمفهوم الصدفة، ورأى أن المعيار الرئيسي

في الشهادة والمصدر هو معيار أخلاقي، وأن الخطابات تحتل مكانة كبرى في عمله⁽³²⁷⁾. يجب القول خصوصاً إن المؤرخين القدامى أرسوا التاريخ على قول الحقيقة. فـ «سمة التاريخ هي سرد التاريخ أولاً على مبدأ الحقيقة»، بحسب ما أكده بوليوس. وأطلق شيشرون التعريفات التي ستبقى صالحة إبان القرون الوسطى وفي عصر النهضة، ومنها خصوصاً التعريف الآتي: «من يجهل أن القانون الأول في التاريخ هو ألا نجرؤ على قول أي شيء خاطئ، وأن نجرؤ من ثم على قول ما هو صحيح؟»⁽³²⁸⁾. وفي الهتاف الشهير الذي طالب فيه للخطيب بميزة أن يكون أفضل مترجم للتاريخ، وأن يكون الشخص الذي يؤمن له الخلود، والذي أطلق فيه تعريفه الشهير بالتاريخ على أنه «معلم الحياة»، ننسى أن شيشرون - في هذا النص الذي يورد بكامله - يسمي التاريخ «نبراس الحقيقة»⁽³²⁹⁾.

مع أن مومبيليانو أكد تدوَّق المؤرخين القدامى التاريخ الحديث العهد، يجب ألا نبالغ ونقول قول كولينغود (Collingwood): «كانوا شديدي التعلُّق بالتقليد الشفوي، فلم يُفلحوا إلا في كتابة التاريخ الذي يعود إلى الجيل الذي سبقهم مباشرة»⁽³³⁰⁾. فتاسيتوس مثلاً، في الفصل الخامس عشر من كتابه حوار الخطباء، يمتدح المُحدِّثين - وهذا يخالف التقليد الساري عند الرومان - لكنه يظهر معرفة وابعاً طويلاً في سوق كرونولوجيا الماضي؛ وهو ماضٍ يسطحه في مستوى واحد، والحق يقال، ويُدنيه من الحاضر، حيث يقول: «عندما أسمع الناس يتكلمون على القدامى، أفكر بأناس من الماضي السحيق، ولدوا قبلنا بمدة طويلة، فيمثل أمام ناظريّ أوليس ونسطور اللذان كانا قبل قرننا بثلاثمئة

(327) يُنظر: Paul Pedech, *La Méthode historique de Polybe* (Paris: Les Belles lettres, 1964).

Nam quis nescit primam esse historiae legem ne quid falsi audeat? Deinde ne quid veri non audeat?. *De Oratore*, vol. 2, p. 62.

«Historia vero testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, magistra vitae, nuntia vetustatis, qua voce alia nisi oratoris immortalitati commendatur?» *De Oratore*, vol. 2, p. 36.

R. Koselleck, «Historia magistra vitae. Über die Auflösung في: كوسلاك الذي استشهد به R. Koselleck, «Historia magistra vitae. Über die Auflösung des Topos in Horizont neuzeitlich bewegter Geschichte,» in: *Natur und Geschichte. Festschrift für K. Löwith* (Stuttgart: [n. pb.], 1967), pp. 196-219.

R. G. Collingwood, *The Idea of History* (Oxford: Clarendon Press, 1946), p. 26. (330)

عام؛ أنتم تكلمونني عن ديموستينوس وعن إيرينديس⁽³³¹⁾؛ والثابت أنهما عاصرا فيليب والإسكندر، وعاش كلاهما بعدهما. ينتج عن ذلك أنه لم ينصرم أكثر من ثلاثمئة عام بين عصرنا وعصر ديموستينوس. تستطيع هذه المدة، لو هن أجسادنا، أن تبدو طويلة؛ لكن إذا قورنت بالديمومة الحقيقية للقرون، فهي قصيرة وتضع ديموستينوس قربنا. كما كتب شيشرون في مصنفه هورتنسيوس، إذا كانت السنة الكبرى، والحقيقية، هي السنة التي سيتطابق فيها الموقع الحالي للسماء مع النجوم، وإذا تضمنت هذه السنة اثني عشر ألفًا وتسعمئة وأربعة وخمسين قسمًا مما نسميه السنوات، ينتج عن ذلك أن ديموستينوس الذي تضعونه في الماضي مع القدامى قد عاش السنة والشهر اللذين نعيشهما نحن».

من ناحية إعداد المؤرخ ومنهجه، ما يبدو لي مهمًا مع الكتابة المسيحية للتاريخ هو تأثيرهما في الكرونولوجيا، أكثر من الغائية المعطاة التاريخ. صحيح أن هذه الكرونولوجيا عرفت تطورها الأول على يد المؤرخين القدامى - وعمومًا المؤرخين الذين لا يصنفون في عداد الكبار - والذي استفاد منه المؤرخون المسيحيون. فذيوذوروس الصقلي (القرن الأول ق.م.) طابق بين السنوات القنصلية والألعاب الأولمبية، وعرض تروغوس بومبوس (القرن الأول الميلادي) الذي أورد جوستينوس نبذة عنه (في القرنين الثاني والثالث الميلاديين) موضوع الممالك الأربع المتعاقبة، لكن المؤرخين المسيحيين الأوائل أثروا تأثيرًا حاسمًا في العمل التاريخي، وفي التأطير الكرونولوجي للتاريخ.

كان أوسابيوس القيسري - مؤلف عاش في بداية القرن الرابع وألف كتاب الحوليات ثم كتاب التاريخ الكنسي - «المؤرخ الأول القديم الذي أبدى الاهتمام الذي يوليه المؤرخ الحديث للاستشهاد الدقيق بالمادة المنقولة وللتحديد الصحيح للمراجع التي استعملها»⁽³³²⁾. مكن هذا الاستخدام النقدي للوثائق أوسابيوس وأخلافه من التجاوز الآمن لذاكرة الشهود الأحياء. وبشكل

(331) خطيبان لامعان في بلاد الإغريق، عاشا في القرن الرابع ق.م. (المترجم)

Chesnut, p. 245.

(332)

أعم، لم يسعَ أوسابيوس - وكان عمله محاولة متأنية ومتوجسة وشديدة الإنسانية خصوصًا كي ينظم علاقات المسيحية بالقرن⁽³³³⁾ - إلى تغليب كرونولوجيا خاصة بالمسيحية، فالتاريخ العبراني المسيحي الذي ابتدأه بموسى لم يكن في نظره إلا تاريخًا بين تواريخ أخرى⁽³³⁴⁾، «ويراوح مشروعه المبهم قليلًا بكتابة تاريخ تزامني بين نظرة مسكونية وإتقان التبحر في العلم»⁽³³⁵⁾.

اقتبس المؤرخون المسيحيون من العهد القديم («سفر دانيال»، الأصحاح 7) ومن يوستينوس موضوع تعاقب الممالك الأربع: البابلية والفارسية والمقدونية والرومانية. وعُتِبَ أوسابيوس، الذي أعاد النظر في حولياته وطورها القديسان إيرونيموس وأوغسطينوس، عن فكرة تحقيب التاريخ بناءً على الكتاب المقدس الذي ميّز ستة عصور (حتى نوح، حتى إبراهيم، حتى داود، حتى السبي البابلي، حتى المسيح، بعد المسيح)، وحاول إيزيدور الإشبيلي في بداية القرن السابع (Chronicle, pp. 426, 428, 429, 432, 439, 445 and 454) وبيد (Bède) وفي بداية القرن الثامن توضيح ما لها وما عليها.

مشكلات التأريخ والكرونولوجيا مشكلاتٌ كبرى عند المؤرخ، وهنا أيضًا أرسى المؤرخون والمجتمعات القديمة قواعدها. فاللوائح الملكية لبابل ومصر قدّمت الأطر الكرونولوجية الأولى، وبدأ مفهوم سنوات الملوك حوالى عام 2000 ق.م. في بابل. وفي عام 776، بدأ احتساب التقويم بحسب الألعاب الأولمبية، فظهرت في عام 776 لائحة أحكام اسبارطة، وفي عام 685-686 ظهرت لائحة الولاة الأثينيين، وظهر في عام 508 التقويم القنصلي في روما. في عام 45 ق.م.، قرّر يوليوس قيصر التقويم اليولي في روما، ويركّز التقويم الكُنسي المسيحي خصوصًا على التأريخ الخاص بعيد الفصح. استغرق التردد مدة طويلة لتحديد بداية الكرونولوجيا وبداية السنة. أرّخت أعمال المجمع المسكوني النيقاوي بحسب أسماء القناصل وسنوات عصر السلوقيين (312-311).

Jean Sirinelli, *Les Vues historiques d'Eusèbe de Césarée durant la période prénicéenne* (333) (Dakar: Université de Dakar, Faculté des lettres et sciences humaines, 1961), p. 495.

Ibid., pp. 59-61.

(334)

Ibid., p. 63.

(335)

311 ق.م.). في البداية، تبّنى المسيحيون اللاتين عصر ديوقليسيانوس أو عصر الشهداء. لكن في القرن السادس، اقترح الراهب الروماني ديسوس الصغير اعتماد عصر التجسّد، وتحديد بداية الكرونولوجيا بميلاد المسيح. ولم يُتبع هذا التقليد بشكل نهائي إلا في القرن الحادي عشر. لكن البحوث كلها المتعلقة بالتقويم الكنسي الذي ورد أبلغُ تعبير له في كتاب في أسباب الأزمّة (*De temporum ratione*) الذي وضعه بيد في عام 725، شكّلت - على الرغم من الترددات والإخفاقات - مرحلة مهمة على طريق ضبط الزمان⁽³³⁶⁾.

أثبت برنار غينيه أن الغرب القروسطي عرف «مؤرخين استماتوا لإعادة بناء ماضيهم، وتمتعوا بتبحّر علمي حصيف». واستفاد هؤلاء المؤرخون الذين كانوا حتى القرن الثالث عشر رهباناً في البداية من تنامي التوثيق. رأينا أن الأرشيف كان ظاهرة قديمة جدّاً، لكن العصر الوسيط راكّم الموائيق في الأديار والكنائس، وراكمت الإدارة الملكية الموائيق وضاعفت عدد المكتبات. نُظّمت الملفات، وعُمِّمت منظومة الإحالات مع تحديد الكتاب والفصل، وتم ذلك بتأثير من الراهب غراسيان، مؤلف المجموعة القانونية الكنسية وجامعها بعنوان المرسوم (بولونيا - إيطاليا، حوالى عام 1140)، وتأثير أيضاً من اللاهوتي بيير لومبار، أسقف باريس، المتوفى في عام 1160. نستطيع اعتبار نهاية القرن الحادي عشر والقسم الأكبر من القرن الثاني عشر «زمن التبحر المظفر في العلم». وسجّلت المدرسة السكولاستيكية والجامعات التي ما كانت تكثرث بالتاريخ لا بل تعاديه ولا تدرّسه⁽³³⁷⁾، بعض التراجع في الثقافة التاريخية. لكن، «كان ثمة جمهور

J. Le Goff, «Calendario,» *Enciclopedia Einaudi*, vol. 2 (1977), pp. 501-534; A. يُنظر: (336) Cordoliani, «Comput, chronologie, calendriers,» dans: Samaran (éd.), pp. 37-51.

Guenée, *Histoire et culture*, pp. 147-165.

يُنظر أيضاً:

إيزيدور الإشبيلي (570-636): عالم وأسقف نظم كنيسة إسبانيا. ألف كتاب قوانين الرهبان، وخصوصاً كتاب أصل أو تأثيل الكتاب صوّف فيه علوم زمانه ومعارفه.

القديس بيذا أو بيد (673-753): علامة ومؤرخ أنغلوساكسوني، أمضى حياته في الكتابة والتدريس. من كتبه التاريخ الكنسي للإنكليز. تأثر بالحضارتين الكلتية والغاللية. (المترجم)

Arno Borst, *Geschichte an mittelalterlichen Universitäten* (Konstanz: Universitätsverlag, (337) 1969).

واسع علماني بقي يحب التاريخ». وفي نهاية العصر الوسيط، تزايدت أعداد هؤلاء المحبين والفرسان والتجار، وانتقلت ذائقة التاريخ الوطني إلى المقام الأول، وفي الوقت نفسه كانت الدول والأمم تتعزز. بيد أن مقام التاريخ في المعرفة بقي متواضعًا، إذ لم يُعتبر التاريخ حتى القرن الخامس عشر إلا علمًا يساعد على الأخلاق والقانون وعلى اللاهوت خصوصًا⁽³³⁸⁾، مع أن هوغ دو سان فيكتور قال، في النصف الأول من القرن الثاني عشر، في نص مذهل إن التاريخ «أساس كل علم»⁽³³⁹⁾. لكن العصر الوسيط لا يمثل قطيعة في تطور العلم التاريخي، لأنه خلافًا لذلك عرف «استمرارية في الجهد التاريخي»⁽³⁴⁰⁾.

قدّم مؤرخو عصر النهضة بعض الخدمات الجليلة للعلم التاريخي: شرعوا ينتقدون الوثائق معتمدين على فقه اللغة، وطفقوا «يعلمنون» التاريخ، ويطردون الأساطير والخرافات منه، وأرسوا قواعد العلوم المساعدة للتاريخ ووثقوا التحالف بين التاريخ والتبحر في العلم.

يُرجع بعضهم بدايات النقد العلمي للنصوص إلى لورنزو فالّا (Lorenzo Valla) (1405-1457) الذي يثبت في كتابه حول هبة قسطنطين المزيفة والمنسوبة عن طريق الخطأ (*De falso credita e ementita Constantini donatione desclatio*) (1440) الذي كتبه بناءً على طلب الملك الأراغوني في نابولي الذي كان يخوض صراعًا مع الكرسي الرسولي، يُثبت أن النص منحول لأن لغته لا يمكن أن تعود إلى القرن الرابع، بل إلى أربعة قرون أو خمسة قرون بعد ذلك: وهكذا، استندت ادعاءات البابا أنه يملك دويلات الكنيسة المؤسسة على هذه الهبة المزعومة للإمبراطور قسطنطين التي وهبها للبابا سلفستروس إلى وثيقة كارولنجية مزيفة. «وهكذا وُلد التاريخ كونه فقه لغة، أو وعيًا نقديًا

(338) يُنظر: Walther Lammers (ed.), *Geschichtsdenken Und Geschichtsbild Im Mittelalter* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1965).

(339) «Fundamentum omnis doctrinae.» in: *De tribus maximis circumstanciis gestorum*,» Ed. (339) W. M. Green, *Speculum* (1943), p. 491.

Guenée, *Histoire et culture*, p. 367.

(340)

للذات وللآخرين»⁽³⁴¹⁾، وطبق فالّا أيضًا نقد النصوص على مؤرخي العصور الإغريقية والرومانية: تيتوس ليفوس وهيردوتوس وثوكيديدس وسالوستوس، بل طبقه أيضًا على العهد الجديد في كتابه تعليقات (Annotationes) الذي قدّم له إيراسموس في طبعة باريس الصادرة في عام 1505. لكن كتابه تاريخ فرديناند الأول ملك أراغون - وهو أبو راعيه - الذي انتهى في عام 1445 وطبع في باريس في عام 1521، هو مجموعة من الطرائف المتعلقة في الأساس بحياة الملك الشخصية (غائيتا (Gaeta)).

كُتب: «كما يعدّ بيونديو (Biondo) أول علامة بين المؤرخين الإنسانيين، كذلك يعدّ فالّا أول ناقد».

بعد الدراسات التي أنجزها برنار غينيه، لا أعلم إن كنّا نستطيع الإبقاء على زعم بهذه الفجاجة. في كتب بيونديو حول روما العريقة روما المنشأة (Roma instaurata) (1446) والمطبوع في عام 1471؛ وروما المظفرة (Roma triumphans) (1495) والمطبوع حوالى عام 1472)، وفي كتاب العشریات (Décades) وهو تاريخ للعصر الوسيط بين عامي 1412 و1440، كان من كبار جامعي المصادر، لكننا لا نجد في هذه الكتب نقدًا للمصادر ولا معنى للتاريخ، لأن الوثائق متجاوزة ومكدسة، مع أنها في العشریات تخضع لترتيب كرونولوجي. بيد أن بيونديو الذي كان سكرتيرًا للبابا يُعدّ أوّل من أدخل علم الآثار إلى التوثيق التاريخي.

منذ القرن الخامس عشر، شرع المؤرخون الإنسانيون يكتبون علمًا تاريخيًا دنيويًا خاليًا من الحكايات الأسطورية ومن التدخلات الماورائية. لمع هنا اسم ليوناردو برونّي (1369-1444)، وكان مستشار مدينة فلورنسا، ويخلو كتابه تاريخ فلورنسا (حتى عام 1404) من الأساطير حول تأسيس المدينة، ولا يتكلم أبدًا على تدخل العناية الربانية، «ومعه بدأ نهج بيتغي شرحًا

Eugenio Garin, «Il concetto della storia nel pensiero del Rinascimento,» *Rivista critica* (341) di Storia Della Filosofia, vol. 6, no. 2 (1951), p. 115.

طبيعياً للتاريخ»⁽³⁴²⁾، حيث تمكّن هانس بارون من التكلم على «تدنيس دينوي» للتاريخ (Profanisierung).

ولّد رفض الأساطير شبه التاريخية جدلاً طويلاً يتعلق بالأصول الطروادية المزعومة للفرنجة. فهذا إيتيان باسكييه في كتابه بحوث فرنسا (صدر الجزء الأول منه في عام 1560، وصدرت أجزاءه العشرة في عام 1621 في طبعة أعقبت وفاة مؤلفه)، وهذا فرانسوا هوتمان في كتابه فرانكو - غاليا (1573)، وهذا كلود فوشيه في كتابه العصور القديمة الغالية والفرنسية حتى كلوفيس (1599)، وهذا لانسيلو دو لا بوبولينير في كتابه مقصد التاريخ الجديد للفرنسيين (1599)، شككوا كلهم في الأصل الطروادي، وأكد هوتمان بطريقة مقنعة على الأصل الجرمانى للفرنجة.

في تقديم النهج التاريخي هذا، يجب تأكيد الدور الذي أدته حركة الإصلاح الديني. فبطرح الإصلاحيين جدالات حول تاريخ المسيحية، وبتحررهم من التراث الكنسي السلطوي، ساهموا في تطوير العلم التاريخي.

أخيراً، استعاد مؤرخو القرن السادس عشر، ولا سيما الفرنسيون في النصف الثاني من هذا القرن، مشعل التبخر العالم الذي عرفه الإنسانويون الإيطاليون الذين لقبوا بـ «الكاتروشينتو» [الأربعمئة]. وقدّم غيوم بوديه مساهمة مهمة في مجال المسكوكات في كتابه الجامع (De asse) عن المسكوكات الرومانية (1514). وعالج جوزيف جوست سكاليجر (1540-1609) مسألة الكرونولوجيا في كتابه في تصويب الأزمنة (De emendatione temporum) (1583). وردّ البروتستانتى إيزاك كازوبون (1559-1614)، الملقب بـ «ملك ملوك العلامين» على كتاب الحوليات الكنسية للكردينال الكاثوليكي المتشدد سيزار بارونيوس (1588-1606) في كتاب عنوانه تصويبات (1612)؛ أما الفلامنكي جوست ليس (1547-1606) فأثرى التبخر التاريخي، ولا سيما في مجالي فقه اللغة والمسكوكات. وتكاثرت القواميس مثل مكنز اللغة اللاتينية

لروبير إتيان (1531)، ومكنز اللغة الإغريقية لابنه هنري (1572)، ونشر الفلامنكي غروتر (1560-1627) أوّل مدونة (*Corpus*) كتابات وضع سكاليجر ثبّتًا لها. وأخيرًا، يجب ألا يفوتنا أن القرن السادس عشر أعطى التحقيب التاريخي تسمية Siècle [قرن]⁽³⁴³⁾.

في حين أبقى الإنسانويون - تمثلاً بالعصور القديمة وعلى الرغم من تقدم التبخر في العلم - التاريخ في عباءة الأدب، نرى أن بعض كبار المؤرخين في القرن السادس عشر وبداية السابع عشر تميزوا صراحة من الأدباء. فكثيرون كانوا رجال قانون (بودان، فينييه، هوتمان،... إلخ)، وشقّ هؤلاء «العلماء من لابسِي الرداء» الطريق أمام «فلاسفة» القرن الثامن عشر⁽³⁴⁴⁾. وأظهر دونالد كيلّي أن تاريخ أصول الإقطاع وطبيعته لا يعود إلى مونتسكيو، بل إلى السجلات التي نشبت بين متبحري القرن السادس عشر⁽³⁴⁵⁾.

التاريخ الجديد الذي كان كبار الإنسانويين يريدون إطلاقه في نهاية القرن السادس عشر وفي بداية القرن السابع عشر، حورب خلال القسم الأول من السادس عشر، وعُدد من تمظهرات الانعتاقية. وكانت النتيجة الفصل المتنامي بين التبحر العالم والتاريخ (بالمعنى التاريخاني للكلمة، كما يتبن ذلك بول هازار (P. Hazard)⁽³⁴⁶⁾. شهد هذا التبحر تقدماً حاسماً في عهد لويس الرابع عشر، في حين عرف التاريخ انحساراً عميقاً. «فقد علماء القرن السابع عشر الاهتمام بالمسائل الكبرى للتاريخ العام، فنقلوا عددًا من المعاجم كما فعل القاضي الكبير دو كانج (Du Cange) (1610-1688)، وكتبوا سير قديسين كما فعل مايبون (Mabillon)، ونشروا مراجع عن التاريخ القروسطي كما فعل بالوز (Baluze) (1630-1718)، ودرسوا المسكوكات كما فعل فايان (Vaillant)

Le Goff, «Calendario,» in: *Enciclopedia Einaudi*, vol. III.

(343)

Huppert, p. 188.

(344)

Donald Kelley, «De Origine Feudorum. The Beginnings of an Historical Problem,» in: *Speculum*, vol. 39 (1964), pp. 207-228.

(345)

Paul Hazard, *La Crise de la conscience européenne (1680 1715)*, vol. 1 (Paris: [s. n.], 1925), p. 66.

(346)

(1632-1702). بوجيز العبارة، مالوا نحو البحوث المتعلقة بالعاديّات أكثر كثيرًا من ميلهم إلى بحوث المؤرخين»⁽³⁴⁷⁾.

ثمة مسعيان اكتسبا أهمية خاصة، واندرجا في إطار بحث جماعي: «الشيء الجديد الكبير هو أن بعض المثقفين، في عهد لويس الرابع عشر، عملوا جماعيًا في التبحر»⁽³⁴⁸⁾، وكان ذلك فعليًا أحد شروط التبحر الضرورية.

قام بالمسعى الأول الرهبان اليسوعيون الذين اقتفوا أثر الأب هيربيرت روسوي (أو روسويد) الذي توفي في مدينة أنفير في عام 1629، والذي وضع مجموعة نصوص حول حياة القديسين المحفوظة في المكتبات البلجيكية. وانطلاقًا من الأوراق التي تركها، حصل الأب جان بولاند على إذن من رؤسائه ليشرع في وضع مخطط لنشر سير القديسين والوثائق المتعلقة بحياتهم، والتي نُظّمت بحسب التقويم السنوي. هكذا، نشأت مجموعة من اليسوعيين المتخصصين في سير القديسين، والتي أطلقت عليها تسمية البولانديين الذين نشروا في عام 1643 الجزئين الأولين الخاصين بشهر كانون الثاني/يناير من كتاب أعمال القديسين، أو السنكسار (*Acta Sanctorum*). وما زال البولانديون يُكتبون حثيثًا اليوم على عمل كان في قمة التبحر والبحث التاريخي. في عام 1675، نشر أحد البولانديين، وهو الأب دانيال فان بابنبروك (أو باببروك) في بداية الجزء الثاني من أعمال القديسين عبارة صغيرة تقول: «حول فرز الصحيح من الخطأ في كتب الرق القديمة». لم يكن بابنبروك سعيدًا بتطبيق طريقته، ذلك أن أحد الرهبان البندكتيين الفرنسيين، وهو الأب مابيون، كان المؤسس الحقيقي «للشأن الدبلوماسي».

كان جان مابيون ينتمي إلى مجموعة ثانية أعطت التبحر أوراق اعتمادها، وهي مجموعة البندكتيين التابعين لجمعية سان مور الإصلاحية، الذين جعلوا من حي سان جيرمان دو بري في باريس «قلعة التبحر الفرنسي». وكتب الراهب

Huppert, p. 185.

(347)

Lefebvre, p. 101.

(348)

لوك داشيري برنامج عملهم في عام 1648. وغطى عملهم مجموعة آباء الكنيسة اليونان واللاتين، وتاريخ الكنيسة، وتاريخ الرهبة البندكتية. في عام 1681، نشر مايون في تنفيذ أقوال بابنبروك كتاب في الشأن الدبلوماسي (*De re diplomatica*) رسم فيه قواعد الدبلوماسية (أي دراسة «الدبلومات» والشهادات) والمعايير التي تُمكن من التمييز بين أصالة الأعمال العامة والخاصة. ورأى مارك بلوخ، وبشيء من المبالغة، أن «عام 1681، العام الذي نُشر فيه *De re diplomatica*، مهم في تاريخ الفكر البشري»⁽³⁴⁹⁾. يعلم الكتاب خصوصاً أن توافق مصدرين مستقلين يثبت الحقيقة، وباقتباس من ديكارت يطبق المبدأ القائل بـ «ضرورة إجراء إحصاءات كاملة ومراجعات عامة... بحيث نتأكد من أننا لم ننسَ أي شيء»⁽³⁵⁰⁾. ونسوق طرفتين تظهران إلى أي مدى، صارت القطيعة عميقة بين التاريخ والتبخر. عندما استعد الأب دانيال، كاتب الحوليات الرسمي للويس الرابع عشر، الذي أطلق عليه فويتير (Fueter) لقب «المُجدِّ المتقن»، لتأليف كتابه **تاريخ الجيش الفرنسي** (1712) جيء به إلى المكتبة الملكية وعُرض أمامه 1200 كتاب يمكنه أن يستفيد منها. تصفح بعضها ساعة من الزمن ثم أعلن «أن جميع هذه الكتب مجرد ورقيات غير نافعة لن يحتاج إليها في كتابة تاريخه». أما الأب دو فيرتو (de Vertot) (1655-1735) فكان أنهى لتوه كتاباً يتكلم على حصار الأتراك جزيرة رودوس، وعندما قُدمت له وثائق جديدة، رفضها قائلاً: «حصاري قد تم».

استمرت عملية التبخر هذه وتوسعت في القرن الثامن عشر. فبعد أن أغفى العمل التاريخي، استيقظ، ولا سيما في مناسبة السجال حول الأصول، الجرمانية أو الرومانية، للمجتمع والمؤسسات الفرنسية. فعاد بعض المؤرخين وبحثوا في الأسباب، لكنهم ربطوا الهم التبخري بذلك التأمل الفكري. وهذا الربط يبرر - على الرغم من وجود بعض الجور بالنسبة إلى القرن السادس عشر - فكرة ر. ج. كولينغود القائل: «في المعنى الحصري الذي يطرح جيبون (Gibbon) ومومسين (Mommsen) كونهما مؤرخين، لا يوجد مؤرخ قبل

Bloch, *Apologie pour l'histoire*, p. 77.

(349)

G. Tessier, «Diplomatique», dans: Samaran (éd.), p. 641.

(350)

القرن الثامن عشر»، أي لا يوجد مؤلف «دراسة نقدية وبنائية في آن تغطي الماضي البشري بكامله وتقوم طريقته على إعادة بناء الماضي انطلاقاً من وثائق مكتوبة أو غير مكتوبة، ومحللة ومؤولة بروح نقدية»⁽³⁵¹⁾. أكد هنري مارو من جانبه قائلاً: «ما يعطي قيمة لجيبون (وهذا مؤلف إنكليزي شهير كتب تاريخ انحسار وسقوط الإمبراطورية الرومانية، 1776-1788) هو أنه ولّف بين ما قدمه التبحر الكلاسيكي كما تجلّى منذ ظهور المفكرين الإنسانيين الأوائل وحتى بروز بنديكتي سان مور ومنافسيهم، ومعنى المشكلات الإنسانية الكبرى التي نُظر إليها من علّ وبنظرة إجمالية، بحسب ما تطورت لديه مخالطته الفلاسفة»⁽³⁵²⁾.

مع العقلانية الفلسفية - التي لم تحصل على نتائج موفقة للتاريخ، كما رأينا - ومع الرفض النهائي لمقولة العناية الربانية، والبحث عن الأسباب الطبيعية، توسعت آفاق التاريخ فشملت ملامح المجتمع والحضارات كافة. ففينيلون، في كتابه مشروع كتابة مؤلف حول التاريخ (1714)، طالب المؤرخ بدراسة «عادات وأوضاع جسم الأمة بكامله»، ويبرز حقيقة وأصالته - وهذا ما يسميه الرسّامون il costume - وبتبيان تحولاته: «لكل أمة عاداتها المغايرة لعادات الشعوب المجاورة، علماً أن كل شعب يغيّر كثيراً عاداته الخاصة». وكان فولتير في الاعتبار الجديدة حول التاريخ (1744) قد طالب بـ «تاريخ اقتصادي وسكاني، بتاريخ التقنيات والعادات، من دون الاكتفاء بالتاريخ السياسي والعسكري والدبلوماسي فحسب. طالب بتاريخ للبشر كلهم، وليس بتاريخ للملوك وكبار القوم فحسب. طالب بتاريخ للبنى وليس للحوادث وحدها. طالب بتاريخ متحرك، بتاريخ التطورات والتحويلات، وليس التاريخ الساكن والتاريخ/ المشهد. طالب بتاريخ شرحي وليس بتاريخ سردي صرف أو توصيفي أو مذهبي. طالب في المحصلة بتاريخ كامل...»⁽³⁵³⁾.

Encyclopaedia Universalis, vol. 8, p. 432.

(351)

Marrou, «Qu'est ce que l'histoire», p. 27.

(352)

Le Goff, «L'Histoire nouvelle», dans: Le Goff, Chartier & Revel, p. 223, nouvelle éd. (353)
(Bruxelles: Complexe, 1988).

لخدمة هذا البرنامج - أو البرامج الأقل طموحًا - راح المؤرخ يهتم بالتبحر الذي تسعى إلى إرضائه مجموعة متزايدة من الهيئات والمؤسسات، وهنا يلاحظ العنصر الجديد. في قرن الأكاديميات والجمعيات العلمية هذا، لم يُنسَ التاريخ وما يمتّ له بصلة.

على مستوى المؤسسات، سأتوقف عند «أكاديمية المدونات والآداب الجميلة في فرنسا». لم يكن يعمل في هذه «الأكاديمية الصغيرة» التي أسسها كولبير في عام 1663 إلا أربعة أعضاء، وكانت مهمتهما نفعية بحتة: صوغ العبارات المكتوبة على الميداليات ومدونات الصروح التي تخلد ذكرى لويس الرابع عشر، الملك الشمس، ومجده. وفي عام 1701، ارتفع عدد موظفيها إلى أربعين وصارت مستقلة. اتخذت اسمها الحالي في عام 1716، ومنذ عام 1717 بدأت تنشر بانتظام مذكرات مكرسة للتاريخ وعلم الحفريات والألسنية، وشرعت بنشر مجموعة مراسيم ملوك فرنسا.

على صعيد أدوات العمل، سأذكر من جهة كتاب فن التحقق من التواريخ الذي أصدر رهبان سان مور طبعته الأولى في عام 1750، ومن جهة أخرى إنشاء الأرشفة الملكي في تورينو بين عامي 1717 و1720، وتعبر قوانينه أفضل تعبير عن فن الأرشفة في ذلك الوقت، وطباعة دليل المكتبة الملكية في باريس بين عامي 1739 و1753.

كونلودوفيكو أنطونيو موراتوري (1672) ممثلًا للنشاط التبchري الذي يخدم التاريخ، سأذكر اسمه وهو كان أمين المكتبة الأمبروسيانة في ميلانو في عام 1694، ثم أمين مكتبة دوق ديست وأرشفه في مودينا في عام 1700. وبين عامي 1744 و1749، نشر حوليات إيطاليا، ونشر قبلها آثار إيطاليا في القرون الوسطى بين عامي 1738 و1742، وكانت له صلات بالفيلسوف ليبنتز⁽³⁵⁴⁾.

اتخذ موراتوري مايون قدوة، لكنه - على طريقة الإنسانويين في عصر

M. Campori (éd.), *Corrispondenza tra Muratori e Leibniz* (Modena: tip. di G. T. (354) Vincenzi, 1892).

النهضة - خلّص التاريخ من المعجزات ورؤى الطالع. وذهب أبعد من رهبان سان مور في نقد المصادر، من دون أن يكون هو نفسه مؤرخًا حقيقيًا. فلا يوجد عنده تطوير تاريخي للتوثيق، حيث يُحتزل التاريخ بأنه التاريخ السياسي. وما يتعلق بالمؤسسات والعادات والذهنيات، زُجّ به في سلة العاديات (Antiquitates). «يجب أن نسمي حولياته بالأحرى دراسات للتاريخ الإيطالي مننظمة بالتسلسل الزمني من دون أن تكون عملاً تاريخيًا»⁽³⁵⁵⁾.

من وجهة النظر التي تهمني هنا، أقول إن القرن التاسع عشر كان حاسمًا لأنه بيّن المنهج النقدي للوثائق المتعلقة بالمؤرخ منذ عصر النهضة، ونشر هذا المنهج ونتائجه من طريق التعليم والنشر، وجمع بين التاريخ والتبخر.

حول التجهيز التبصري للتاريخ، سآخذ فرنسا كمثال. أنشأت الثورة ثم الإمبراطورية الأرشفيف الوطني الذي كان تحت إمرة وزير الداخلية في عام 1800، ثم صار تابعًا لوزير التعليم العام في عام 1883. وفي عهد الملكية العائدة، أنشئت مدرسة الشارت (Ecole des Chartes) في عام 1821 لتأهيل مجموعة من المؤرشففين المتخصصين الذين كانوا بالأحرى مؤرخين أكثر منهم إداريين. وفي عام 1850، كُلفت هذه المدرسة بإدارة أرشفيف المحافظات الفرنسية. تعزّزَ البحث الأركيولوجي المتعلق بمواقع العصور الإغريقية والرومانية بإنشاء مدرستي أثينا (1846) وروما (1874)، وتدعمَ التبصر التاريخي في مجمله بإنشاء المدرسة العملية للدراسات العليا (1868). وفي عام 1804، ولدت في باريس الأكاديمية الكلية لدراسة الماضي القومي الفرنسي، وصارت في عام 1884 جمعية أثرّيّ فرنسا. وفي عام 1834، أنشأ المؤرخ غيزو، الذي أصبح وزيرًا، لجنة الأعمال التاريخية التي أخذت على عاتقها نشر مجموعة وثائق غير منشورة حول تاريخ فرنسا. وفي عام 1835، عقدت الجمعية الفرنسية للآثار مؤتمرها الأول، وفي عام 1835 أنشئت لجنة الصروح التاريخية. وفي عام 1835، ولدت جمعية تاريخ فرنسا. أصبح للتاريخ

هيكله تمثلت بالكراسي الجامعية، والمراكز الجامعية، والجمعيات العلمية، ومجموعات الوثائق، والمكتبات، والمجلات. فبعد رهبان القرون الوسطى، والمفكرين الإنسانيين والقضاة إبان عصر النهضة، وفلاسفة القرن الثامن عشر، أسس الأساتذة البورجوازيون التاريخ في قلب أوروبا، وفي امتدادها المتمثل بالولايات المتحدة الأمريكية التي أنشئت فيها في عام 1800 مكتبة الكونغرس في واشنطن.

كانت الحركة أوروبية، وعابقة بالروح الوطنية، إن لم نقل بالقومية. وتبدت علامتها الجلية في إصدار سريع لمجلة تاريخية (وطنية) في معظم البلدان الأوروبية. ففي الدانمارك، ظهرت *Historisk Tidsskrift* في عام 1840، وفي إيطاليا مجلة *Archivio storico italiano* في عام 1842، وأعقبها مجلة *Rivista Storico italiano* في عام 1884، وفي ألمانيا *Historische Zeitschrift*، وفي هنغاريا *Szazadok [القرون]* في عام 1867، وفي النرويج *Historisk Tidsskrift* في عام 1870، وفي فرنسا *La Revue Historique* في عام 1876، التي سبقتها في عام 1739 *Bibliothèque de l'Ecole des Chartes*، وفي السويد *Historisk Tidsskrift* في عام 1881، وفي إنكلترا *English Historical Review* في عام 1886، وفي هولندا *Tijdschrift voor Geschiedenis* في عام 1886، وفي بولندا *Kwartalnik Historyczny* في عام 1887، وفي الولايات المتحدة *The American Historical Review* في عام 1895.

لكن بروسيا كانت المركز الأكبر والمنارة والأنموذج للتاريخ المتبحر إبان القرن التاسع عشر. لم يخلق فيها التبخر مؤسسات ومجموعات مذهلة كـ **الصروح التاريخية لجرمانيا** فحسب (*Monumenta Germaniae Historica*) (ابتداءً من عام 1826)، بل ترافق الإنتاج التاريخي أكثر من أي مكان آخر مع الفكر التاريخي والتبحر والتعليم بشكل ندوات تعليمية، أمّن ديمومة الجهد التبحي والبحث التاريخي. انبثقت أسماء لامعة: الجرمانى الدانماركى نيبوهر (*Niebuhr*) (1776-1831) في مجال التاريخ الرومانى *Römische Geschichte* (1811-1832)، والعلامة فيتز (*Waitz*) (1813-1886)، وهو تلميذ رانكه

ومؤلف *Deutsche Verfassungsgeschichte* (1844-1878) ومدير منذ عام 1875 لـ *Monumenta Germaniae Historica*، ومومسين (Mommsen) (1817-1903) الذي هيمن على التاريخ القديم الذي وظف علم الكتابات المنقوشة للتاريخ السياسي والقانوني (*Römische Geschichte*) ابتداءً من عام 1849، ودرويسن (Droysen) (1808-1884) مؤسس المدرسة البروسية المتخصصة في التاريخ اليوناني ومؤلف كتاب *التدوين التاريخي* (*Gundriss der Historik*) (كتبه في عام 1858 ونشره في عام 1868)، وأسس «المدرسة الوطنية الليبرالية» مع سيبيل (Sybel) (1817-1895) مؤسس (*Historische Zeitschrift*) (1859)، وهاوسر (Haüsser) (1818-1867) الذي ألّف *تاريخ ألمانيا في القرن التاسع عشر*، وتريتشكي (Treitschke) (1834-1896)،... إلخ. وأشهر اسم في المدرسة التاريخية الألمانية الكبرى إبان القرن التاسع عشر هو رانكه الذي رأينا دوره الأيديولوجي في التاريخانية (1795-1886). وأعتبره هنا مؤسسًا لأول ندوة تعليمية في التاريخ، حيث ينخرط الأستاذ والطلبة معًا في نقد النصوص (1840).

أغوى التبحر الألماني المؤرخين الأوروبيين إبان القرن التاسع عشر، بمن فيهم المؤرخون الفرنسيون الذين لم يقصوا عن تفكيرهم أن حرب (1870-1871) قد ربحتها الأساتذة البروسيون والمتبحرون الألمان، فجذبهم. لذا ذهب بعضهم مثل مونو وجوليان وسينيوبوس ليتابعوا تأهيلهم في الندوات التعليمية خلف نهر الراين. وكان على مارك بلوخ أن يذهب إلى ليبسغ ليحتك بالتبحر الألماني. وأسس غودفروا كورث (1847-1916)، أحد تلاميذ رانكه، في جامعة لياج ندوة تعليمية تدرب فيه المؤرخ البلجيكي الكبير هنري بيرين (H. Pirenne) (1862-1935) الذي سيساهم في تأسيس التاريخ الاقتصادي في القرن العشرين.

بيد أن مخاطر التبحر الجرمانى، خصوصًا خارج حدود ألمانيا، ظهرت منذ نهاية القرن التاسع عشر. لاحظ كاميل جوليان في عام 1896 «أن التاريخ في ألمانيا يتفتت ويتشتت»، وأحيانًا «يضيع شيئًا فشيئًا في نوع من السكولاستيكا

الفيلولوجية: فتزول الأسماء الكبرى الواحد بعد الآخر؛ ويجب أن نخشى من ظهور ورثة للإسكندر أو أحفاد لشارلمان...». تداعت التاريخانية البحرية الألمانية في ألمانيا وفي أماكن أخرى من أوروبا في نزعتين متعارضتين: فلسفة التاريخ المثالي، والمثال الأعلى للتبحر «الوضعاني» الذي كان يتهرب من الأفكار ويشجب تاريخ البحث عن الأسباب.

كان على عدد من الجامعيين الفرنسيين أن يقدموا لهذا التاريخ الوضعي ميثاقه، فكان كتاب مقدمة للدراسات التاريخية (1898)⁽³⁵⁶⁾ الذي ألفه س. ف. لانغلوا وشارل سينيوبوس اللذان أراداه أن يكون «كتاب الصلوات للطرائق الجديدة»، والذي نشر أفضل التبحر التقدمي والضروري وبذور تعقيم العقل التاريخي وطرائقه.

يبقى أن نقدم بيانات إيجابية لهذا التاريخ البحري في القرن التاسع عشر، كما فعل مارك بلوخ في كتابه دفاع عن التاريخ⁽³⁵⁷⁾. أتاح «الجهد المتقن في القرن التاسع عشر» الفرصة «لتقنيات النقد» كي تكف عن أن يستأثر بها «حفنة من المتبحرين والمفسرين والفضوليين»، فكان على المؤرخ أن «يعود إلى ما هو قائم». وهذا يغلب «أبسط القواعد في أخلاق الذكاء» ويطلق «قوى العقل... التي تُكتب عليها تعليقاتنا المتواضعة وإحالاتنا الصغيرة المضطربة التي يسخر منها اليوم، عن غير فهم، كثير من العقول النيرة»⁽³⁵⁸⁾.

هكذا، نجد أن التاريخ الذي اعتمد على خادmates العلوم المساعدة (كالآثار والمسكوكات والأختام وفقه اللغة والكتابات المنقوشة والبرديات والكتابات القديمة والدبلوماسية ودراسة أسماء العلم والأنساب والرنوك (héraldique) [الشعارات]) تربع على عرش التبحر.

Langlois & Seignobos, *Introduction aux études*.

(356)

Bloch, *Apologie pour l'histoire*, 7^{ème} éd. pp. 80-83.

(357)

Ehrard & Palmarde, p. 78.

(358) يُنظر:

5 - التاريخ اليوم

عن التاريخ اليوم أريد أن أرسم خطاطة تتعلق أولاً بالتجديد، كونه ممارسة علمية، وتتناول ثانيًا دوره في المجتمعات.

في النقطة الأولى، سأتكلم باقتضاب محيلاً إلى دراسة أخرى تحدثت فيها عن ولادة العلم التاريخي المتجدد منذ نصف قرن وملامحه.

تبدو لي هذه النزعة فرنسية الطابع، لكنها ظهرت في بلدان أخرى، ولا سيما في بريطانيا العظمى وإيطاليا، وخصوصاً في مجلتي *Past and Present* (منذ عام 1952) و *Quaderni Storici* (منذ عام 1966).

بما أن أقدم تمظهرات هذه النزعة تجلى في تطور التاريخ الاقتصادي والاجتماعي، يجب التكلم هنا على دور العلم التاريخي الألماني المحيط بمجلة *Vierteljahrschrift für sozial - und - Wirtschaftsgeschichte* التي أسست عام 1903، ودور المؤرخ البلجيكي الكبير هنري بيرين، المنظر للأصل الاقتصادي للمدن في أوروبا القروسطية (1862-1935). ما دامت السوسولوجيا والأنثروبولوجيا قد أدتا دوراً كبيراً في تغيير التاريخ إبان القرن العشرين، فإن تأثير مفكر كبير بقامة ماكس فيبر، وتأثير علماء الاجتماع والأنثروبولوجيا الأنكلوساكسونيين، كانا لافتين.

كان نجاح «التاريخ الشفوي» كبيراً، وبكرّ المجيء إلى البلدان الأنكلوساكسونية، وكانت موضة التاريخ الكمي قوية في كل البلدان تقريباً، إلا في بلدان البحر المتوسط ربما.

نوّه روجييرو رومانو الذي رسم صورة صدمت بنباهتها وبمواقفها المتبناة في كتاب كتابة التاريخ الإيطالي اليوم، بمجموعة من البلدان التي نشطت فيها مساهمة التاريخ والمؤرخين في الحياة الاجتماعية والسياسية، ليس في الحياة الثقافية فحسب: إيطاليا وفرنسا وإسبانيا وبلدان أميركا الجنوبية وبولونيا، في حين غابت هذه الظاهرة في البلدان الأنكلوساكسونية والروسية والجرمانية.

يتطور العمل التاريخي والتفكير في التاريخ اليوم في جو من النقد والتحرر من الأوهام إزاء أيديولوجيا التقدم، وأخيرًا في الغرب إزاء تطبيق الماركسية، والماركسية المبتدلة. ثمة إنتاج كامل لا يحظى بقيمة علمية، ولم يخلق أوهامًا إلا بتأثير من الموضوعة، أو من الإرهاب السياسي الفكري، وهو أوضاع رصيده كله. لنذكر أن التاريخ المزيف المعادي للماركسية الذي سار تحت راية موضوع اللامعقول البالي قد ازدهر.

بما أن الماركسية كانت الفكر الوحيد المتسق للتاريخ في القرن العشرين، ما عدا ماكس فيبر، من المهم أن نرى ماذا يحدث في ضوء انحسار النظرية الماركسية من جهة، وتراجع التجديد الذي بدأ منذ مدة طويلة يعترى الممارسات التاريخية في الغرب، ليس تصديًا للماركسية بل خارجها، إذا اعتقدنا مع ميشيل فوكو أن بعض المشكلات الكبرى بالنسبة إلى المؤرخ لا يمكن أن تطرح إلا انطلاقًا من الماركسية. اجتهد بعض المؤرخين المهمين في الغرب ليثبتوا أن الماركسية لم تستطع أن تتعايش مع «التاريخ الجديد» فحسب، بل كانت إحدى أمهات هذا التاريخ بتذوقها البني، وبنظرتها إلى التاريخ الكلي، واهتمامها بمجال التقنيات والنشاطات المادية.

تمنى بيير فيلار⁽³⁵⁹⁾ وغني بوا⁽³⁶⁰⁾ أن «يمر التجديد بالعودة إلى المصادر» والكتب الجماعية كـ التاريخ اليوم والأنثولوجيا والتاريخ اللذين نشرتهما دار Editions Sociales في عامي 1975 و1984. ثمة سلسلة مهمة من النصوص التي نشرها منذ بضع سنوات عدد من المؤرخين الماركسيين الإيطاليين⁽³⁶¹⁾، أظهرت حيوية هذا البحث وتطوره. وكشف كتاب مثل الإقطاع، أفق نظري لآلان غيرو (A. Guerreau)، على الرغم من مبالغاته، عن وجود فكر ماركسي قوي وجديد. في الغرب، لسنا مطلعين كما يجب على الإنتاج التاريخي لبلدان

Vilar, «Histoire marxiste».

(359)

Guy Bois, «Marxisme et histoire nouvelle,» dans :Le Goff, Chartier & Revel (éds.), (360) pp. 375-393.

La Ricerca storica marxista in Italia (Roma: Editore Riuniti, 1974).

(361)

الكتلة الشيوعية. فباستثناء بولندا والمجر، ما نعرفه عنها ليس مشجعاً. وربما يوجد دراسات وتيارات مهمة في ألمانيا الشرقية⁽³⁶²⁾.

بإيرادي بعض أسماء مؤرخي الماضي الكبار، عنيتُ أسلاف التاريخ الجديد الذين اهتموا وتولعوا بالأسباب وبفضولهم تجاه الحضارات وعكوفهم على المواد والحياة اليومية وعلم النفس. وانتقلتُ من دو لا بوبيلينيير في نهاية القرن السادس عشر، إلى ميشليه، مروراً بفينيلون ومونتسكيو وفولتير وشاتوبريان وغيزو، فكانت سلسلة مذهلة بتنوعها. ويجب أن نضيف إليها المؤرخ الهولندي هويزنغا (Huizinga) المتوفى في عام 1945، وكانت رائعته خريف القرون الوسطى⁽³⁶³⁾ قد أدخلت الحساسية والسيكولوجيا الجماعية إلى التاريخ.

نعتبر تأسيس مجلة الحوليات (حوليات التاريخ الاقتصادي والاجتماعي في عام 1929؛ وحوليات. واقتصادات. ومجتمعات. وحضارات منذ عام 1945) على يد مارك بلوخ ولوسيان فيفر في عام 1929 شهادة ولادة للتاريخ الجديد⁽³⁶⁴⁾. ودفعت أفكار المجلة إلى تأسيس المدرسة العملية للدراسات العليا على يد لوسيان فيفر (المتوفى في عام 1956، بعد أن أعدم الألمان في عام 1944 المقاوم مارك بلوخ)، وهي مؤسسة كان فيكتور دوروي قد طرح فكرة إنشائها في عام 1868 من دون أن ترى النور. وفي هذه الجامعة التي أصبحت في عام 1975 «مدرسة الدراسات العليا في العلوم الاجتماعية» (القسم السادس)، احتل التاريخ مركزاً مرموقاً إلى جانب الجغرافيا والاقتصاد وعلم الاجتماع والأنثروبولوجيا وعلم النفس والألسنية والسيميائية، وضمنت أن تشر في فرنسا والخارج أفكاراً أسهمت في إنشاء «الحوليات».

Alain Guerreau, *Le Féodalisme, un horizon théorique* (Paris: Sycamore, 1980). (362)

Johan Huizinga, *L'Automne du Moyen âge* (Haarlem: [s. n.], 1919). (363)

Le Goff, Chartier & Revel (éds.), pp. 26-33; يُنظر مقالة حوليات في: Luciano Allegra & Angelo Torre, «La Nascità della storia sociale,» in: *Francia Dalla Comune alle «Annales»* (Turin: Fondazione Luigi Einaudi, 1977); M. Cedronio, et al., *Storiografia francese di ieri e di oggi* (Napoli: Guida, 1977).

نستطيع أن نختصر هذه الأفكار من طريق نقد العملية التاريخية للتاريخ الحديث، ولا سيما السياسي منه، وبحيث التعاون مع العلوم الاجتماعية الأخرى (وكان الاقتصادي فرانسوا سيميان قد نشر في عام 1903 في مجلة التوليف التاريخي⁽³⁶⁵⁾ مقالة عنوانها «المنهج التاريخي والعلم الاجتماعي»، شجب فيها «الأصنام» «السياسية» و«الفردية» و«الكرونولوجية»، تركت بصماتها في برنامج الحوليات؛ إضافة إلى عالم الاجتماع إميل دوركهايم وعالم الاجتماع والأنثروبولوجيا مارسيل موس اللذين بتًا روح الحوليات)؛ وأيضًا من طريق استبدال التاريخ/ السرد بالتاريخ/ المشكلة، والاهتمام بحاضر التاريخ.

قسم فرنان بروديل (1902-1985) التاريخ في أطروحته الثورية حول البحر المتوسط والعالم المتوسطي في عهد فيليب الثاني⁽³⁶⁶⁾ إلى ثلاثة مستويات طبقية: «الزمن الجغرافي» و«الزمن الاجتماعي» و«الزمن الفردي»، وأبقى الحديثي للقسم الثالث؛ وهو نشر في عام 1958 في مجلة الحوليات مقالة تناول فيها الحقبة التاريخية المديدة («التاريخ والعلوم الاجتماعية، الحقبة المديدة») فكانت مصدرًا ألهم مذكًا قسمًا كبيرًا من البحث التاريخي. وفي كل مكان تقريبًا، إبان سبعينيات القرن العشرين، أحاطت المؤتمرات والكتب الجماعية في أغلب الأحيان بالتوجهات الجديدة للتاريخ. وصدرت في عام 1974 مجموعة تضم ثلاثة أجزاء، أشرف عليها جاك لوغوف وبيير نورا⁽³⁶⁷⁾، وعنوانها الأول كيف نكتب التاريخ، والعناوين الفرعية هي: «المشكلات الجديدة»، و«المقاربات الجديدة»، و«القضايا الجديدة» للتاريخ. بين المشكلات الأولى: الكمّي في التاريخ، التاريخ الذي يستولد المفاهيم، التاريخ قبل الكتابة، تاريخ الشعوب التي لا تاريخ لها، المثاقفة، التاريخ الأيديولوجي، التاريخ الماركسي، التاريخ الحديث الجديد. وتتعلق المقاربات بالعاديات، الاقتصاد، الإحصاء السكاني، الأنثروبولوجيا الدينية، المناهج الحديثة في تاريخ الأدب والفن

(365) مجلة رائدة للتاريخ الجديد الذي دفع به قدمًا هنري بير (1863-1954) [لوغوف].

Fernand Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II* (366) (Paris: Colin, 1949).

Le Goff & Nora, *Faire de l'histoire*.

(367)

والعلوم والسياسة. انصبَّ اختيار القضايا الجديدة على المناخ واللاوعي والأسطورة والذهنيات واللغة والكتاب والشباب والجسد والمطبخ والرأي العام والفيلم والعيد.

بعد مرور أربع سنوات، أي في عام 1978، صدر قاموس التاريخ الجديد الذي خاطب جمهوراً أوسع، فشهد على التقدم الذي حصل في تبسيط التاريخ الجديد وفي الانزياحات السريعة في الاهتمام داخل الحقل التاريخي، إضافة إلى التبشير حول بعض الموضوعات، كالأنثروبولوجيا التاريخية، والثقافة المادية، والمتخيل، والتاريخ الفوري، والأمد الطويل، والهامشيين، والذهنيات، والبنى.

واستمر الحوار بين التاريخ والعلوم الأخرى، وتعمّق وتركّز وتوسّع في آن.

قلْتُ «تركّز»؛ فالإصرار على العلاقات بين التاريخ والاقتصاد⁽³⁶⁸⁾ (الذي أثبتته مثلاً كتاب جان لوم (J. Lhomme))، والتاريخ وعلم الاجتماع (ومن بين الشهادات المقدمة، هناك شهادة ألان تورين الذي قال في كتاب توق للتاريخ⁽³⁶⁹⁾: «لا أفصل بين عمل السوسولوجيا وتاريخ مجتمع ما»)، توطدت علاقة مميزة بين التاريخ والأنثروبولوجيا، التي تمثّاهما من جانب الأنثروبولوجيين إ. إ. إيفانس بريتشارد⁽³⁷⁰⁾ (E. E. Evans-Pritchard) ونظر إليها بمزيد من الحذر إ. م. لويس⁽³⁷¹⁾ (I. M. Lewis) الذي أكد تباين الاهتمامات بين العلمين (التاريخ يعكف على الماضي، والأنثروبولوجيا على الحاضر، التاريخ على الوثائق، والأنثروبولوجيا على التحقيق المباشر، والتاريخ على شرح الحوادث، والأنثروبولوجيا على السمات العامة للمؤسسات الاجتماعية). لكن

Jean Lhomme, *Économie et histoire* (Genève: Droz, 1967).

(368)

Alain Touraine, *Un Désir d'histoire* (Paris: Stock, 1977), p. 274.

(369)

Edward E. Evans-Pritchard, *Anthropology and History* (Manchester: Manchester University Press, 1961), Trad. Française, «Anthropologie et histoire», dans: *Les Anthropologues face à l'histoire et à la religion* (Paris: Presses Universitaires de France, 1971), pp. 49-72.

I. M. Lewis (ed.), *History and Social Anthropology* (London and New York: Tavistock, 1968).

المؤرخ إ. هـ. كار⁽³⁷²⁾ (E. H. Carr) كتب: «كلما غدا التاريخ سوسيولوجيًا، وكلما غدت السوسيولوجيا تاريخًا، كان ذلك أفضل لكليهما». وصرح الأنثروبولوجي مارك أوجيه قائلًا: «ليس الغرض من الأنثروبولوجيا إعادة تشكيل المجتمعات المفقودة، وإنما تبيان المنطقيات الاجتماعية والمنطقيات التاريخية»⁽³⁷³⁾.

في هذا اللقاء بين التاريخ والأنثروبولوجيا، حبّذ المؤرخ بعض المجالات والمشكلات، ومنها مثلًا مجال الإنسان المتوحش والإنسان اليومي⁽³⁷⁴⁾، أو العلاقات بين الثقافة العالمية والثقافة الشعبية أيضًا⁽³⁷⁵⁾. عالم طحّان من القرن السادس عشر (1976)؛ وتبدأ الترجمة الفرنسية كالآتي: «كان يمكننا في الماضي اتهام المؤرخين بأنهم يريدون معرفة «مآثر الملوك» فحسب. أما اليوم، فقد انتهى هذا الموضوع». ومنها أيضًا التاريخ الشفوي، وفي أدبيات غزيرة سأميّز العدد الخاص من مجلة *Quaderni Storici: Oral History: fra antropologia e storia*⁽³⁷⁶⁾ الذي طرح المشكلات طرحًا حصيفًا بالنسبة إلى الطبقات الاجتماعية كلها والحضارات كلها، وأنصح بالكتاب الصغير الذي ألفه جان كلود بوفيه مع فريق من الأنثروبولوجيين والمؤرخين والألسنيين، وعنوانه: التقليد الشفوي والهوية الثقافية، مشكلات ومناهج⁽³⁷⁷⁾ لأنه يُبرز العلاقات بين الشفوية والخطاب الخاص بالماضي، ويحدد النصوص الإثنية (ethnotextes) ويقترح طريقة لجمعها واستخدامها. وأحيل

Carr, p. 66.

(372)

Marc Augé, *Symbole, fonction, histoire. Les Interrogations de l'anthropologie* (Paris: Hachette, 1979), p. 170.

F. Furet, «L'Histoire et l'homme sauvage;» Jacques Le Goff, «L'Historien et l'homme quotidien,» dans: Daniel Bell, *L'Historien entre l'ethnologue et le futurologue* (Venise: [s.n.], 1981), pp. 231-250, Repris dans: *Mélanges Fernand Braudel* (Toulouse: Privat, 1972).

C. Ginzburg, *Le Fromage et les vers: L'Univers d'un meunier au XVIe siècle* (Paris: Flammarion, 1980).

Quaderni Storici, Oral History: fra antropologia e storia, no. 35 (May-August 1977). (376)

Jean-Claude Bouvier [et al.], *Tradition orale et identité culturelle: Problèmes et méthodes* (Paris: C. N. R. S., 1980). (377)

أيضًا إلى التقرير الذي أعده دومينيك آرون شنابر ودانيال هانيه، وهو بعنوان **التاريخ الشفوي والأرشيف الشفوي**، حول تشكيل الأرشيف الشفوي بالنسبة إلى تاريخ الضمان الاجتماعي الذي يطرح بنجاح مشكلة العلاقة بين أسلوب جديد في التوثيق ونمط جديد في التاريخ.

من هذه التجارب، وهذه الاتصالات وهذه التحقيقات، يرغب بعض المؤرخين، وأنا منهم، في أن يتشكل اختصاص تاريخي جديد وشديد الاتصال بالأنثروبولوجيا: أعني به الأنثروبولوجيا التاريخية.

يخصص ملحق موسوعة أونيفرساليس⁽³⁷⁸⁾ الصادر في عام 1980 بعنوان (*organum corpus*)، مقالة طويلة عن الأنثروبولوجيا التاريخية، وفيها يُظهر أندريه بورغوير أن هذه التسمية الجديدة الناشئة من لقاء الإثنولوجيا والتاريخ هي في الواقع اكتشاف أكثر منه ظاهرة جديدة. وتجد الأنثروبولوجيا التاريخية مكانها في تراث صُور فيه هيرودوتوس على أنه أبو التاريخ؛ وظهرت في التراث الفرنسي في القرن السادس عشر عند باسكييه ولا بوبيلينيير أو بودان، وفي القرن الثامن عشر ظهرت الأعمال التاريخية الأهم في عصر الأنوار وهيمنت على كتابة التاريخ عند الرومانسيين. هي «شديدة التحليل وتصر على رسم مجرّد لمسار الحضارة وتقدمها، وتهتم بالمصائر الجماعية أكثر من اهتمامها بالأفراد، وتتطور المجتمعات أكثر من اهتمامها بالمؤسسات، وبالعادات أكثر من اهتمامها بالحوادث»، وتتعارض مع تصور آخر «أكثر سردية وأكثر قربًا من مرابع السلطة السياسية»، وينطلق من كبار الإخباريين في القرون الوسطى إلى المتبحرين في العلم إبان القرن السابع عشر وصولًا إلى التاريخ الحديث والوضعي الذي انتصر في نهاية القرن التاسع عشر. حصل توسع في مجال التاريخ في ذهن مؤسسي مجلات **الحوليات** و«في تقاطع المحاور الأساسية الثلاثة التي دلّ مارك بلوخ ولوسيان فيفر المؤرخين عليها: وهي التاريخ الاقتصادي والاجتماعي، تاريخ الذهنيات والبحوث القائمة بين

A. Burguière, «Anthropologie historique,» dans: *Encyclopaedia Universalis, Organum-* (378) *Corpus*, t. I (Paris: [s.n], 1980), pp. 157-170.

الاختصاصات. والأنموذج هنا هو كتاب الملوك صانعو المعجزات (1924) لمارك بلوخ. وكان أحد مآلاته أعمال فرنان بروديل الذي وجد في كتابه الحضارة المادية والرأسمالية أن المؤرخ «يصف الطريقة التي كانت تخلق بها التوازنات الاقتصادية الكبرى وشبكات التبادلات التجارية وتعُدّل لحمة الحياة البيولوجية والاجتماعية، والطريقة التي كان يُعتاد فيها مثلاً تذوّق طعام جديد». أخذ أندريه بورغبيّر كمثال مجالاً تسعى الأنثروبولوجيا التاريخية إلى احتلاله، ألا وهو تاريخ الجسد الذي طرح حوله المؤرخ الألماني نوربرت إلياس (Norbert Elias) - في كتاب صدر في عام 1938 بعنوان *Über den Prozess der Zivilisation* والذي عرف رواجاً كبيراً في سبعينيات القرن العشرين (وترجمته الفرنسية كانت بعنوان حضارات العادات (1974)، - فرضية تشرح تطور العلاقات الجسدية في الحضارة الأوروبية: «ترجم إخفاء الجسد وإقصاؤه على مستوى الفرد نزعة تدعو إلى إعادة قولبة الجسد الاجتماعي، فرضتها الدول البيروقراطية؛ ويرتبط بالعملية نفسها الفصل بين الفئات العمرية وتنحية المنحرفين، وسجن الفقراء والمجانين، وانحسار أشكال التضامن المحلي»⁽³⁸⁰⁾. والأمثلة الأربعة التي اختارتها موسوعة أونيفرساليس لتيان الأنثروبولوجيا التاريخية هي: (1) تاريخ الإقاةة الذي «يعنى بإيجاد ودراسة - إذا اقتضى الحال - وتحديد كل ما يتعلق بهذه الوظيفة البيولوجية الضرورية للحفاظ على الحياة: التغذية؛» (2) تاريخ الحياة الجنسية والعائلة، وهو الذي أدخل التعداد السكاني التاريخي في عهد جديد مع استكشاف المصادر الجماهيرية (سجلات الرعايا المسيحية) وطرح إشكالية أخذت الذهنيات بعين الاعتبار، كالموقف من منع الحمل مثلاً؛ (3) تاريخ الطفولة⁽³⁸¹⁾ التي أظهرت أن التصرفات مع الطفل لا تقتصر على فرضية حب الأهل، بل ترتبط أيضًا

Norbert Elias, *Über den Prozess der zivilisation*, Trad. de l'allemand (Bale: Haus zum Falken, 1939), 1. *La Civilization des moeurs*, 2. *La Dynamique de l'Occident* (Paris: Calman-Lavy, 1973; 1975).

Encyclopaedia Universalis, Organum-Corpus, t. 1, p. 159.

(380)

Philippe Ariès, *L'Enfant et la vie familiale sous l'Ancien Régime* (Paris: Plon, 1960); L. de Mause (ed.), *The History of Childhood* (New York: Psychohistory Press, 1974).

بشروط ثقافية معقدة: في القرون الوسطى مثلاً، لم يكن للطفل أي خصوصية؛ (4) تاريخ الموت، أي المواقف تجاه الموت الذي تبين أنه المجال الأخصب لتاريخ الذهنيات.

هكذا، ينزع الحوار بين التاريخ والعلوم الاجتماعية إلى تحييد العلاقات بين التاريخ والأنثروبولوجيا، مع العلم مثلاً أنني لا أرى علم الاجتماع ينضوي تحت الأنثروبولوجيا التاريخية. لكن التاريخ يسعى إلى الخروج من موطنه بشكل أكثر جرأة عندما يتوجه إلى علوم الطبيعة⁽³⁸²⁾ لإيمانويل لوروا لادوري أو إلى علوم الحياة، وخصوصاً البيولوجيا.

في البداية، ثمة رغبة عند العلميين في أن يجعلوا التاريخ جزءاً من علمهم، لكن ليس أي تاريخ. إليكم ما كتبه فرانسوا جاكوب، وهو عالم بيولوجيا كبير، وحاصل على جائزة نوبل: «يرى عالم البيولوجيا طريقتين ينظر فيهما إلى تاريخ علمه. نستطيع أولاً أن نرى فيه تعاقباً وتوالداً للأفكار. عندها نبحت عن الخيط الذي قاد الفكر إلى النظريات الموظفة حالياً. ويتم هذا التاريخ بشكل مقلوب، بانزياح الحاضر نحو الماضي. شيئاً فشيئاً، نختار ما سبق الفرضية الجارية، ثم ما سبق الفرضية عموماً، وهكذا دواليك. بهذا النحو من التصرف، تكتسب الأفكار استقلالية معينة... عندئذٍ يحصل تطورٌ في الأفكار يخضع تارةً لاصطفاء طبيعي يركز إلى معيار تأويل نظري، وبالتالي إلى إعادة استخدام عملي، ويخضع طوراً إلى غائية العقل وحدها...

ثمة طريقة أخرى للنظر في تاريخ البيولوجيا، وهي أن نبحت كيف أصبحت الأشياء قابلة للتحليل، فتمكّن مجالات أخرى من أن تتكون باعتبارها علوماً. عندئذٍ، لا بد من توضيح طبيعة هذه الأشياء، وموقف الذين يدرسونها وطريقتهم في مراقبتها والعقبات التي تطرحها ثقافتهم... زالت البتوة التي تسير بخط مستقيم والتي تربط الأفكار المتوالدة. ثمة مجال يسعى الفكر إلى استكشافه، مجال يسعى فيه الفكر إلى إقامة نظام، مجال يحاول فيه أن يشكّل

عالمًا من العلاقات المجردة المتوائمة، ليس مع الملاحظات والتقنيات فحسب، وإنما أيضًا مع التطبيقات والقيم والتأويلات المرعية...⁽³⁸³⁾.

نرى هنا ما هو موضع تساؤل. إنه رفض تاريخ مثالي تتوالد فيه الأفكار من دون مجامعة مسبقة، رفض لتاريخ توجهه فكرة تقول بتقدّم يتم بخط مستقيم، رفض لتاريخ يفسر الماضي استنادًا إلى قيم الحاضر. على العكس من ذلك، يقترح فرانسوا جاكوب تاريخًا لعلم يأخذ الشروط (المادية والاجتماعية والذهنية) لإنتاجه بعين الاعتبار، ويكشف في تعقيدها كله عن مراحل المعرفة. لكن علينا أن نذهب أبعد من ذلك. فعندما استند روجيرو رومانو إلى الدراسات الدالة على الأسس الراسخة لـ ج. روفيني⁽³⁸⁴⁾ أو تلك المشبوهة لـ أ. و. ويلسون⁽³⁸⁵⁾ صرّح قائلًا: «حيث سعى التاريخ إلى فرض نفسه على البيولوجيا ووظفها (بشكل خسيس وسيء) في التاريخ الديموغرافي، تريد البيولوجيا اليوم أن تعلّم التاريخ شيئًا، وهي تستطيع ذلك».

لفت أ. نيتشكه الانتباه إلى أهمية التعاون بين المؤرخين وعلماء السلوك، قال: «تأتي تحريضات عديدة على البحث التاريخي من مجابهة مع سلوك البيولوجيين. علينا أن نتمنى أن يتم اللقاء بين العلمين من منظور سلوكي تاريخي وأن يكون مثمرًا للطرفين»⁽³⁸⁶⁾.

يترافق كل تحوّل عميق في المنهجية التاريخية مع تحول كبير في التوثيق. في هذا المجال، يشهد عصرنا ثورة توثيقية حقيقية، تتمثل بتدفق الكم وبالجوء إلى المعلوماتية. فالحاسوب الذي يتوسله التاريخ الجديد لأكبر عدد من الناس، والمرشح لاستعمال وثائق تمكّن من الوصول إلى الجماهير، كما كانت الحال

François Jacob, *La Logique du vivant, Une Histoire de l'hérédité* (Paris: Gallimard, (383) 1970), pp. 18-19.

Jacques Ruffié, *De la biologie à la culture* (Paris: Flammarion, 1977). (384)

Edward O. Wilson, *Sociobiology* (Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1977). (385)

A. Nitschke, «Ziele und Methoden historischer Verhaltensforschung.» in: *Historische Zeitschrift*, in: *Methodenprobleme der Geschichtswissenschaft*, T. Schieder (ed.), Suppl., 3, pp. 74-97, et *Historische Verhaltensforschung* (Stuttgart: Eugen Ulmer, 1981). (386)

عليه مع السجلات الرعوية المسيحية في فرنسا، ولأنه قاعدة الإحصاء السكاني الجديد⁽³⁸⁷⁾، أصبح ضروريًا بسبب تطور التاريخ التسلسلي، وصار بالتالي أداة من الأدوات التي يستخدمها المؤرخ. ظهر الجانب الكمي في التاريخ مع بدء التاريخ الاقتصادي، ولا سيما تاريخ الأسعار الذي كان إرنست لابروس، بتأثير من فرانسوا سيميان، أحد رواده الكبار⁽³⁸⁸⁾، فاقترح التاريخ الديموغرافي والتاريخ الثقافي. وبعد فترة انبهار ساذج، اتخذت الإجراءات في الخدمات الضرورية التي يقدمها الحاسوب لبعض أنماط البحث التاريخي ولحدوده⁽³⁸⁹⁾. وحتى في التاريخ الاقتصادي، كتب ماركزفسكي، وهو أحد أنصار التاريخ الكمي، ما يأتي: «ليس التاريخ الكمي إلا إحدى طرائق البحث في مجال التاريخ الاقتصادي، ولا يقصي بتاتا اللجوء إلى التاريخ الكيفي لأنه يقدم له إضافة لا يستغنى عنها»⁽³⁹⁰⁾. ثمة أنموذج من البحث التاريخي التجديدي مؤسس على استخدام ذكي للحاسوب، يتجلى في كتاب د. هيرلنغ (D. Herling) وكلايش (Ch. Klapisch) عنوانه التوسكانيون وعائلاتهم، دراسة لكتاستو الفلورانسى، وهو صادر في عام 1427، ومطبوع في عام 1978 في باريس.

طوّرت نظرة المؤرخ إلى تاريخ اختصاصه أخيرًا قطاعًا غنيًا جدًا في كتابة التاريخ: تاريخ التاريخ.

ألقي الفيلسوف والمؤرخ البولندي كريستوف بوميان (Krzysztof Pomian) نظرة حادة على تاريخ التاريخ تحديدًا، وذكر بالظروف التاريخية التي ولد فيها هذا التاريخ في نهاية القرن التاسع عشر في إثر نقد مملكة التاريخ المطلق، قال: «ثمة فلاسفة وعلماء اجتماع، لا بل مؤرخون، راحوا يشبّتون أن الموضوعية،

(387) يُنظر الكتاب القدوة لـ ب. غوبر: Pierre Goubert, *Beauvais et le Beauvaisis de 1600 à 1730*, Réédité sous le titre: *Cent mille Provinciaux au XVII^e siècle* (Paris: Flammarion, 1968).

(388) Ernest Labrousse, *Esquisse du mouvement des prix et des revenus en France au XVIII^e siècle* (Paris: Dalloz, 1933).

(389) F. Furet, «L'Histoire quantitative et la construction du fait historique», *Annales*: E.S.C., vol. XXVI, no. I (1971), pp. 63-75.

(390) Jean Marczewski, *Introduction à l'histoire quantitative* (Paris et Genève: Minard/Droz, 1965), p. 48.

والحوادث المسوقة بشكل نهائي، وأن قواعد التطور والتقدم، والمقولات التي اعتبرت حتى ذلك الوقت بدهية رسّخت المزاعم العلمية للتاريخ، لم تكن كلها إلا خدعاً... في أحسن الحالات، أظهر المؤرخون أشخاصاً سدّجاً أعمتهم الأوهام التي صنعوها هم أنفسهم، وفي أسوأ الحالات أظهروا أنهم مشعوذون»⁽³⁹¹⁾. أخذ تاريخ كتابة التاريخ كلمة كروشه شعاراً له: كل تاريخ هو تاريخ معاصر، والمؤرخ الذي ظن نفسه عالماً غداً مختلفاً للأساطير، وسياسياً يفتقر إلى الوعي. وأضاف بوميان أن هذا التحفظ لا يصيب التاريخ فحسب، بل «العلم كله، ونواته خصوصاً أي الفيزياء». تطور تاريخ العلوم في الروح النقدية نفسها، كما تطور التاريخ بالنسبة إلى كتابة التاريخ. يرى بوميان أن هذا النمط من التاريخ صار اليوم متجاوزاً، لأنه ينسى الملمح المعرفي للتاريخ وللعلم خصوصاً ويحب أن يصبح علماً يشمل تطبيقات المؤرخ، ويصبح علاوةً على ذلك تاريخاً للمعرفة: «صار تاريخ كتابة التاريخ متجاوزاً، وما نحتاج إليه اليوم هو تاريخ التاريخ الذي يضع في صلب بحوثه التفاعلات القائمة بين المعرفة والأيدولوجيات ومقتضيات الكتابة، القائمة، بوجيز العبارة، بين شتى جوانب عمل المؤرخ، ولو كانت ناشزة أحياناً. وبناءً على ذلك، مكّن بعضهم من أن يمدوا جسراً بين تاريخ العلوم وتاريخ الفلسفة والأدب والفن ربما. والأولى أن نتكلم على تاريخ للمعرفة وتاريخ لشتى الاستعمالات التي تشملها»⁽³⁹²⁾. وفي توسيع مجال التاريخ، ولد العديد من المجلات الجديدة - في إطار موضوعاتي - في حين جرت الحركة الكبرى في إنشاء المجلات التاريخية إبان القرن التاسع عشر في إطار قومي.

أذكر من بين المجلات الجديدة: (1) المجلات التي تهتم بالتاريخ الكمي، مثل *Computers and the Humanities* التي تصدرها منذ عام 1966 *Queens College* التابعة لجامعة نيويورك، (2) المجلات التي تُعنى بالتاريخ الشفوي والتاريخ الإثني ومنها التي تنشرها جامعة أريزونا منذ عام 1954 و *History Workshops*

Krzysztof Pomian, «L'Histoire de la science et l'histoire de l'histoire», *Annales E.S.C.*, (391) vol. XXX, no. 5 (1975), p. 936.

Ibid., p. 952.

(392)

البريطانية، 3) المجالات المتخصصة في المقارنة وتبادل الاختصاصات، ومنها *Comparative Studies in Society and History* الأمريكية منذ عام 1958 و *Information sur les sciences sociales* (وتصدر بالفرنسية والإنكليزية عن بيت علوم الإنسان في باريس منذ عام 1966، بإشراف فرنان بروديل وكليمان هيلر)؛ 4) المجالات التي تهتم بنظرية تاريخ التاريخ، ومن أهمها مجلة *History and Theory*، التي أنشئت في عام 1960.

ثمة توسع في الأفق التاريخي يجب أن يؤدي إلى تغيير حقيقي في العلم التاريخي. وعن ذلك، تنشأ ضرورة إنهاء الأعراقية المركزية وضرورة إبعاد التاريخ عن المركزية الأوروبية.

أحصى روي بريسفيرك ودومينيك بيرو⁽³⁹³⁾ تجليات الأعراقية المركزية التاريخية. وسجلا عشرة أشكال لاستعمار التاريخ الذي يمارسه الغربيون: 1) التباس مقولة الحضارة. هل هناك حضارة واحدة أم حضارات؟ 2) التطور الاجتماعي أي تصور تطور واحد يسير في خط مستقيم للتاريخ المصنوع على النسق الغربي. وفي هذا الصدد، أرى أن تصريح أحد الأنثروبولوجيين في القرن التاسع عشر لافت، إذ قال: «بما أن البشرية واحدة منذ البدء، فإن وظيفتها كانت هي هي في القارات كلها، وتسير بطريقة متماثلة جدًا في قبائل البشرية وأممها كلها، وتبلغ مرحلة التطور نفسها. ينجم عن ذلك أن التاريخ وتجربة القبائل الهندية الأمريكية يمثلان تاريخ أجدادنا البعيدين الذين كانوا يعيشون الظروف نفسها وتجربتهم»⁽³⁹⁴⁾. 3) محو الأمية معيار تمايز بين الرئيس والمرؤوس، 4) الفكرة القائلة إن الاتصالات مع الغرب هي أساس تاريخية الثقافات الأخرى، 5) تأكيد تفوق المنظومة للقيم الغربية أي الوحدة والقانون والنظام والوحدانية والديمقراطية والحضارية والتصنيع للدور السببي للقيم التاريخية، 6) الشرعنة الأحادية الجانب للتصرف الغربي

Roy Preiswerk & Dominique Perrot, *Ethnocentrisme et histoire, l'Afrique, l'Amérique indienne et l'Asie dans les manuels occidentaux* (Paris: Anthropos, 1975).

Lewis H. Morgan, *Ancient Society: Or Research in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization* (Chicago: Kerr, 1877).

(العبودية، نشر المسيحية، ضرورة التدخل، ... إلخ)، (7) النقل الثقافي البيئي للمفاهيم الغربية (الإقطاع، الديمقراطية، الثورة، الطبقة، الدولة، ... إلخ)، (8) اللجوء إلى الترميمات كاستعمال كلمة برابرة والتعصب الإسلامي ... إلخ، (9) الاختيار المركزي الذاتي للتواريخ وللحوادث «المهمة» في التاريخ، ما يفرض التحقيق الذي يتبعه الغرب على مجمل تاريخ العالم، (10) اختيار الرسوم الإيضاحية والإحالات إلى العرق والدم واللون.

في الدراسة التي قام بها مارك فيرو للكتب المدرسية، أرى أنه ذهب أبعد من ذلك في «التشكيك بالفهم التقليدي لـ «التاريخ العالمي». فبتحليله⁽³⁹⁵⁾ النماذج المأخوذة من جنوب أفريقيا وأفريقيا السوداء وجزر الأنتيل (ترينيداد) والهند والإسلام وأوروبا الغربية (إسبانيا، ألمانيا النازية، فرنسا) والاتحاد السوفياتي وأرمينيا وبولندا والصين واليابان والولايات المتحدة، مع إلقاء نظرة على التاريخ «الممنوع» (كتاريخ المكسيك الأميركي، وتاريخ السكان الأصليين في أستراليا)، أعلن مارك فيرو قائلاً: «حان الوقت لنقارن اليوم هذه التصورات كلها؛ فبتوسع العالم وبتوحيده الاقتصادي، لكن أيضاً بتفجره السياسي، صار ماضي المجتمعات أكثر من أي وقت مضى أحد الرهانات على المجابهة بين الدول والأمم، وبين الثقافات والأعراق... الثورة تتفجر عند أولئك الذين تاريخهم «ممنوع»⁽³⁹⁶⁾.

لا نعلم كيف سيكون فعلاً التاريخ الكوني. ربما يكون شيئاً مختلفاً جذرياً عما نسميه التاريخ. يجب عليه أولاً أن يحصي الفروق والصراعات. أما إذا اختزلناه إلى تاريخ ملطّف، تاريخ مسكوني رقيق الحواشي، تاريخ يريد أن يرضي الجميع، فليس هذا هو الطريق الصحيح. من هنا الإخفاق الجزئي لكتاب تاريخ التطور العلمي والثقافي للبشرية بأجزائه الخمسة الذي نشرته منظمة أونيسكو، وهو المبني على النيات الحسنة.

Ferro, Comment on raconte l'histoire.

(395)

Ibid., p. 7.

(396)

منذ الحرب العالمية الثانية، جابهت التاريخَ تحدياتٌ جديدة. سأتوقف عند ثلاثة منها.

يكنم التحدي الأول في أن على التاريخ، أكثر من أي وقت مضى، الاستجابة لطلب الشعوب والأمم والدول التي تنتظر منه أن يكون أكثر من سيد حياة أو مرآة لمزاجها - وهذا عنصر مهم لهذه الهوية الفردية والجمعية التي تبحث عنها بقلق بلدان استعمارية قديمة فقدت إمبراطوريتها ووجدت نفسها منكفئة على رقعتها الأوروبية الصغيرة (بريطانيا العظمى، فرنسا، البرتغال)، وأمم قديمة تستيقظ من كابوسها النازي أو الفاشي (ألمانيا وإيطاليا)، وبلدان في أوروبا الشرقية لا يتواءم تاريخها مع السيطرة التي يريد الاتحاد السوفياتي إقناعها بها، لأنه واقع بين تاريخ توحيد القصر المدى والتاريخ المديد لقومياته، وولايات متحدة ظنّت أنها تحتلّ تاريخًا في العالم كله ووجدت نفسها حائرة بين الإمبريالية وحقوق الإنسان، وبلدان مقهورة تناضل من أجل تاريخها وحياتها (أميركا اللاتينية)، وبلدان جديدة تتلمس طريقها كي تبني تاريخها⁽³⁹⁷⁾.

هل يجب، وهل نستطيع، أن نختار بين تاريخ/ معرفة موضوعي وتاريخ نضالي؟ هل ينبغي اعتماد الترسيمات العلمية التي اخترعها الغرب، أو ابتكار منهجية تاريخية وتاريخ في آن؟

تساءل الغرب من جانبه في المحن التي مرّ بها (الحرب العالمية الثانية، محو الاستعمار، هزّة أيار/ مايو 1968) إن لم يكن التخلي عن التاريخ أكثر حكمة. ألم يشكل جزءًا من القيم التي أدت إلى الاستلاب والتعاسة؟

ردّ جان شينو (J. Chesneaux) على الذين يحثّون إلى حياة من دون ماضٍ، مذكّرًا بضرورة التحكم بتاريخ ما، لكنه اقترح أن يحوّله إلى «تاريخ من أجل الثورة». وهذا هو أحد المآلات الممكنة للنظرية الماركسية القائلة بتوحيد المعرفة والتطبيق. إذا كان التاريخ، بخصوصيته ومخاطره، كما أعتقد، هو

(397) يُنظر بشأن أفريقيا السوداء: Nina Assorodobraj, «Le Rôle de l'histoire dans la prise de conscience nationale en Afrique occidentale,» *Africana bulletin*, no. 7 (1967), pp. 9-47.

علم، فيجب أن نتخلص من المماهة بين التاريخ والسياسة، وهذا حلم قديم راود كتابة التاريخ التي يجب أن تساعد العمل التاريخي على التحكم باشتراط المجتمع، وإلا لأصبح التاريخ أسوأ أداة لأي سلطة كان.

أكثر رهافة كان الرفض الفكري الذي بدأت البنيوية تجسيده. أريد أولاً أن أقول إن الخطر أتى خصوصاً على ما بدا لي، ولم يزل، من نزعة سوسولوجية معينة. أصاب غوردون ليف⁽³⁹⁸⁾ عندما لاحظ أن: «بدأت الهجمات التي شنتها كارل بوبر على ما سمّاه خطأً التاريخانية في العلوم الاجتماعية كأنها أرعبت جيلاً معيناً؛ فبتضافرها مع تأثير تالكوت بارسونز، تركت النظرية الاجتماعية - في أميركا بالتأكيد - لا تاريخيةً إلى درجة أنها بدت منقطعةً عن أرض البشر».

يتهيأ لي أن فيليب أبرامز، بعد ذلك بعشر سنوات، حدّد بدقة العلاقات القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ، عندما تبني فكرة رونسيमान (X. G. Runciman) الذي رأى أن لا وجود لتمييز جدي بين التاريخ وعلم الاجتماع والأنثروبولوجيا، لكن بشرط عدم اختزالها إلى وجهات نظر مُفَقِّرة: اختزالها إما إلى نوع من السيكلولوجيا، وإما إلى مشاركة في عدد من التقنيات، في حين يجب ألا تُخضع العلوم الاجتماعية، كباقي العلوم، المشكلات للتقنيات.

في المقابل، أرى أن تشويه البنيوية يمكن أن يقلبها إلى لاتاريخية. ليس المجال هنا ملائماً كي أدرس بإسهاب علاقات كلود ليفي شتراوس بها، ونحن نعلم أنها علاقات معقّدة. يجب أن نُعيد قراءة النصوص الكبرى من كتب الأنثروبولوجيا البنيوية (I, I، ص 3-33) والفكر المتوحش ومن العسل إلى الرماد. يتضح أن ليفي شتراوس فكّر بالاختصاص التاريخي أكثر من التاريخ المعيش: «نستطيع أن نبكي على أن ثمة تاريخاً»⁽³⁹⁹⁾. لكنني أرى أن هذه السطور هي بمنزلة التعبير الأكثر وجهة في ما فكره في هذا الموضوع (I، ص 32)، قال: «في طريق ما، كان الإثنولوجي والمؤرخ يمشيان في الاتجاه نفسه

Leff, p. 2.

(398)

C. Backes-Clément, *Claude Lévi-Strauss ou la structure et le malheur*, 2^{ème} éd. (Paris: (399) Seghers Philosophie, 1974), p. 141.

ليجتازا المسافة عينها، لكن مقصدهما كان مختلفًا: كان الإثنولوجي يبحث الخطى وهو يحاول، بوعي لا يجهله البتة، أن يصل إلى لاوعي يتجه هو نحوه؛ في حين كان المؤرخ يمشي القهقري، مثبتًا نظريه على النشاطات الملموسة والخاصة التي لا يتعد منها ليراها من منظور أغنى وأكمل. ثمة جانوس حقيقي ذو وجهين⁽⁴⁰⁰⁾، وهذا على أي حال هو التضامن بين الاختصاصيين، وهو الذي يمكن من تثبيت العينين على المسار بكامله».

في جميع الأحوال، ثمة بنوية يستطيع المؤرخون أن يتحاوروا معها، وهي البنوية التوليدية والدينامية التي أخذ بها الإيستمولوجي وعالم النفس السويسري جان بياجيه، إذ رأى أن البنى تطورية في داخلها. لكن، بما أن التعاقب عند الألسنيين لا يتماثل مع زمن أو أزمنة التاريخ، فإن تطور البنى هذا لا يتماهى مع حركة التاريخ. بيد أن المؤرخ يستطيع أن يجد فيه، من طريق المقارنة، إضاءة على موضوعه الخاص.

إذا استطاع التاريخ أن يغلب هذا التحدي، فإنه ما زال إلى اليوم يجابه مشكلات جدية. وسأذكر باثنتين، واحدة عامة والأخرى خاصة.

المشكلة الكبرى هي مشكلة التاريخ الإجمالي والعام، مشكلة النزوع القديم إلى تاريخ لا يكون تاريخًا كونيًا وتوليافيًا - وهذا مشروع قديم يذهب من المسيحية الأولى ويصل إلى التاريخانية الألمانية إبان القرن التاسع عشر كما يصل إلى التواريخ الكونية العديدة التي تبسط تاريخ القرن العشرين فحسب -، بل هو تاريخ شامل وكامل، كما قال لا بويلينيير، أو شمولي وتام، كما أكدت ذلك «حوليات» لوسيان فيفر ومارك بلوخ.

توجد اليوم «تأرخة كلية» يراها بول فاين التحول الثاني الكبير للفكر التاريخي منذ العصور القديمة. فبعد التحول الأول الذي دفع التاريخ، منذ العصر الإغريقي

(400) هو إله روماني امتلك «العلمين»: الماضي والمستقبل، لذا صوّره الرسامون والنحاتون بوجهين. وأصبح من ثم إله جميع البدايات: تعني بداية السنة (Januarius) في اللاتينية كانون الثاني/يناير. ويبقى الإله الذي ينظر يمينًا ويسارًا، نحو الحرب والسلام، نحو أعلى النهر ومصبه: أي إله الالتهاس والحيرة. (المترجم)

القديم، لينتقل من الأسطورة الجماعية إلى البحث عن معرفة غير مغرصة تتوخى الحقيقة البحتة، حدث تحول ثانٍ في العصر الحالي لأن المؤرخين «وعوا تدريجًا أن كل شيء يليق بالتاريخ: فما من قبيلة مهما كانت صغيرة، وما من حركة بشرية حتى لو كانت تافهة ظاهريًا، إلا وتستحق الفضول البشري»⁽⁴⁰¹⁾.

لكن، هل يقدر هذا التاريخ الشره أن يفكر ويهيكل هذه الكلية؟ يظن بعضهم أن زمن التاريخ المفتت حان: «نعيش تفجّر التاريخ»، كتب بيير نورا عندما أسس في عام 1971 سلسلة مكتبة التواريخ (Bibliothèque des Histoires). بوسعنا أن نكتب تواريخ، وليس تاريخًا بصيغة المفرد. أما أنا ففكرت في مشروعية «المقاربات العديدة في التاريخ» وحدودها، وفي أهمية اختيار موضوعات بحث وتفكير تاريخية، بدلًا من شموليات الأشياء الإجمالية⁽⁴⁰²⁾.

المشكلة الخاصة هي الضرورة التي يشعر بها العديد من منتجي التاريخ ومستهلكيه بأن التاريخ السياسي يعود. أو من بهذه الضرورة، بشرط أن يثرى هذا التاريخ السياسي الجديد بإشكالية التاريخ الجديدة بحيث تكون أنثروبولوجيا سياسية تاريخية⁽⁴⁰³⁾.

بعد أن استرشد آلان دوفور بأعمال فيديريكو شابود حول الوضع في مدينة ميلانو في عهد شارلكان، دافع «عن تاريخ سياسي أكثر حداثة» يقوم برنامجه على «فهم نشأة الدول الحديثة، أو الدولة الحديثة، إبان القرنين السادس عشر والسابع عشر، إذا تمكّن من صرف الاهتمام بالأمير لتوجيهه إلى النخبة السياسية وإلى طبقة الموظفين الناشئة التي تتمتع بأخلاقيات من نوع جديد وتكشف تطلعاتها المبطنة نوعًا ما في ذلك النمط من السياسة الذي نسميه تقليديًا الأمير الذي يحمل رايته»⁽⁴⁰⁴⁾.

Veyne, «Histoire», p. 424.

(401)

Le Goff & Toubert, «Une Histoire totale».

(402)

J. Le Goff, «Is Politics still the Backbone of History?», in: F. Gilbert & S.R. Graubard (eds.), *Historical Studies Today* (New York: Norton, 1971), pp. 337-355. Version française, «L'Histoire politique est-elle toujours l'épine dorsale de l'histoire?», dans: Jacques Le Goff, *L'Imaginaire médiéval* (Paris: Gallimard, 1985), pp. 333-349.

Alain Dufour, *Histoire politique et psychologie historique* (Genève: Droz, 1966), p. 20. (404)

إذا تخطينا مشكلة التاريخ السياسي الجديد، لطُرحَت مشكلة الحيز المخصص للحدث في التاريخ، بحسب المعنى المزدوج لهذه الكلمة. أظهر بيير نورا كيف خلقت وسائل الإعلام المعاصرة حدثًا جديدًا ووضعًا جديدًا للحدث في التاريخ: إنه «عودة الحدث».

لكن، لا ينحو هذا الحدث الجديد بعيدًا من البناء الذي يفرز كل وثيقة تاريخية. وتزداد المشكلات الناجمة عنه فداحةً اليوم. في دراسة لامعة، حلل إليسيو فيرون (Eliseo Veron) أخيرًا الطريقة التي تبني بها وسائل الإعلام الحدث اليوم. فبشأن الحادث الذي وقع في المفاعل النووي الأميركي في ثري مايلز آيلاند (Three Miles Island) (آذار/ مارس - نيسان/ أبريل 1979)، أظهر في هذه الحالة الخاصة بالحوادث التقنية المتزايدة عددًا وأهمية كيف أنه «يصعب أن نبني حدثًا راهنًا بمضخات وصمامات وطوربينات وخصوصًا بإشعاعات لا نراها»، فلا بد إذًا من انتقالها إلى وسائل الإعلام. «إنه الخطاب التعليمي، ولا سيما في التلفزيون، الذي آلى على نفسه أن ينقل لغة التقانات في الخطاب الإعلامي». لكن الخطاب الإعلامي الذي تقدمه وسائل الإعلام العديدة تكتنفه أخطار متفاقمة في إنشاء الذاكرة التي هي إحدى قواعد التاريخ: «إذا كانت الصحافة المكتوبة هي موضع العديد من طرائق البناء، فالإذاعة تتبع الحدث وتحدد النبذة، في حين يقدم التلفزيون صورًا تبقى في الذاكرة وتؤمّن اتساق المتخيل الاجتماعي». نجد هنا ما كانه «الحدث» دائمًا في التاريخ، من ناحية التاريخ المعيش والمحفوظ في الذاكرة والتاريخ العلمي المؤسس على وثائق (يحتل الحدث بينها مكانًا أساسيًا - أعود وأكرر - كونه وثيقة). إنه ناتج بناء ينخرط فيه المصير التاريخي للمجتمعات وصحة الحقيقة التاريخية التي هي أساس العمل التاريخي: «كلما تحدّد جلّ قراراتنا وكفاحاتنا اليومية بالخطاب الإعلامي، رأينا أن الرهان هو فعلاً رهان مستقبل مجتمعاتنا»⁽⁴⁰⁵⁾.

على خلفية التحديات والتساؤلات، تكشفنا أخيرًا أزمة في عالم المؤرخين؛

Eliseo Veron, *Construire l'événement: Les Médias et l'accident de Three Miles Island* (405) (Paris: Minuit, 1981), p. 170.

ونستطيع التعبير المثالي عنها من خلال سجل وقع بين مؤرخين أنكلوساكسونيين، هما لورانس ستون وإريك هوبزباوم، نُشر في مجلة *Past and Present*.

في بحث عنوانه «عودة إلى السرد»⁽⁴⁰⁶⁾ (The Revival of Narrative)، يلاحظ لورانس ستون عودة إلى السرد في التاريخ مؤسسة على فشل الأنموذج الحتمي للتفسير التاريخي، وعلى الخيبة الناجمة عن النتائج الزهيدة للتاريخ الكمي، وعلى تبدد الأوهام الصادرة عن التحليل البنيوي، وعن الطابع التقليدي لابل «الرجعي» لمقولة «الذهنية». في خاتمة الكتاب التي هي قمة الالتباس في هذا التحليل لمقولة هي نفسها ملتبسة، يبدو لورانس ستون وكأنه يحوّل «المؤرخين الجدد» إلى مشغلي انزلاقات وانعطافات للتاريخ الذي يعود من تاريخ ذي نمط حتمي إلى التاريخ التقليدي: «يبدو أن التاريخ السردى والسيرة الفردية قد قاما من بين الأموات».

ردّ عليه إريك هوبزباوم⁽⁴⁰⁷⁾ قائلاً إن الطرائق والتوجهات والإنتاجات في التاريخ «الجديد» لم تكن أبداً تخليات «عن المسائل الكبرى ولا إهمالاً للبحث عن الأسباب بغية الانخراط في مبدأ هلامي». «إنه استمرار مشروعات الماضي التاريخية من طريق وسائل أخرى».

أكد هوبزباوم أن للتاريخ الجديد أهدافاً توسّع وتعمّق في التاريخ العلمي. لا شك في أنه واجه مشكلات وحدوداً وربما طرقاً مسدودة، لكنه مستمر في توسيع الحقل وطرائق تحليل التاريخ، واللافت أن ستون (Stone) لم يقدر أن يرى الجوانب الجديدة حقاً و«الثورية» في التوجهات الحالية للتاريخ: ألا وهي نقد الوثيقة، والشكل الجديد للنظر إلى الزمن، والعلاقات الجديدة بين «المادي» و«الروحي»، وتحليلات ظاهرة السلطة بشتى أشكالها، وليس من الزاوية السياسية الضيقة فحسب.

Past and Present, no. 85 (1979).

(406)

صدرت ترجمتها الفرنسية في: «Retour au récit ou réflexions sur une nouvelle vieille histoire», dans: *Le Débat*, no. 4 (Septembre 1980), pp. 116-142.

Eric Hobsbawm, «The Revival of Narrative: Some Comments», *Past and Present*, no. (407) 86 (1980), pp. 3-8.

عندما طرح ستون النظر في التوجهات الجديدة للتاريخ كونها موضات
تسير في طريق الاندثار، أهملها حتى أنصارها، لم ينظر إلى الظاهرة نظرة
سطحية فحسب، بل انتهى به الأمر إلى التورط بشكل ملتبس مع أولئك الذين
أرادوا أن يرجعوا التاريخ إلى ارتجالية الماضي ووضعانيته الضيقة. على هؤلاء
أن يرفعوا رؤوسهم في بيئة المؤرخين، وهنا تكمن المشكلة الحقيقية للأزمة.
نحن أمام مشكلة مجتمعية، أمام مشكلة تاريخية بالمعنى «الموضوعي» للكلمة.
أود أن أنهى كلامي باعتراف كبير وتسجيل التباس.

على الرغم من تباين آراء المؤرخين وممارساتهم، تبقى مطالبهم متواضعة
وهائلة في آن. يطلبون أن تُدرس كل ظاهرة من ظواهر النشاط البشري وأن
تطبّق مع الأخذ بعين الاعتبار الأحوال التاريخية التي وجدت فيها وما زالت
فيها. أعني بالأحوال التاريخية صوغ معرفة بالتاريخ الملموس وبالانساق
العلمي الذي يتولد منه إجماع كافٍ للوسط المهني للمؤرخين (حتى ولو
وُجدت تباينات بينهم حول النتائج المستخلصة). وهذا لا يعني مطلقاً أننا
نشرح الظاهرة ذات الصلة بشروط تاريخية، وأنا نتوسل سبباً تاريخية بحتة،
وهنا يكمن تواضع المسعى التاريخي. لكن هذا المسعى يدّعي الطعن بصحة
كل شرح وكل تطبيق يمكن أن يُهمل هذه الشروط التاريخية. يجب إذاً أن
نتخلص من كل شكل من أشكال الإمبريالية التاريخية، أقدمت نفسها إمبريالية
مثالية وضعية أم مادية أم تمكّنت من التظاهر بها، ويجب الإلحاح في المطالبة
بضرورة وجود المعرفة التاريخية في كل نشاط علمي وفي كل تطبيق. في مجال
العلم والعمل الاجتماعي والسياسة والدين والفن - إن أخذنا بعض الحقول
الأساسية - لا بدّ من وجود المعرفة التاريخية؛ وبأشكال متعددة قطعاً. كل
علم يملك أفق حقيقته الذي ينبغي احترامه، ويجب ألا تعاق عفوياً الفعل
الاجتماعي والسياسي وحرية بيد التاريخ الذي لا يتواءم كثيراً مع شرط التأييد
والتسامي للشأن الديني، ولا مع غرائز الإبداع الفني. لكن التاريخ، كعلم للزمن،
مكوّن ضروري لكل نشاط يتم في الزمن. فبدلاً من أن يقع من دون أن يدري
في ذاكرة مغشوشة ومشوهة، أليس من الأفضل أن ينضوي تحت معرفة قابلة

للخطأ، معرفة ناقصة وقابلة للأخذ والرد، معرفة غير بريئة بشكل كامل، لكن يمكننا معيارها في الحقيقة وشروطها المهنية في التطوير والممارسة من نعتها بـ «العلمية»؟

أرى في الأحوال كلها أن هذا شرط ضروري للبشرية اليوم، على اختلاف مجتمعاتها وثقافاتهما وعلاقاتها بالماضي وتوجهاتها نحو المستقبل. ربما لن يكون الأمر كذلك في مستقبل بعيد أو قريب، لا لأن الحاجة لم تعد تقتضي الحصول على علم للزمن، على علم حقيقي محوره الزمن، بل لأن هذه المعرفة تستطيع أن تأخذ أشكالاً أخرى مختلفة عن الأشكال التي تتناسب مع كلمة «تاريخ». المعرفة التاريخية هي داخل التاريخ، أي داخل اللامتوقع، فهي بذلك أكثر واقعية وحقيقية.

أكد جيرولامو أرنالدي، الذي اقتبس فكرة كروشه في كتابه التاريخ كفكر وفعل، ثقته بكتابة التاريخ باعتباره «وسيلة لتحرير الماضي»، لأن «كتابة التاريخ تشق الطريق أمام تحرر حقيقي وأصيل للتاريخ»⁽⁴⁰⁸⁾. لست بمثل تفاؤله، لكنني أرى أن على المؤرخ أن يطور التاريخ من عبء (سرد الحدث)، كما قال هيغل، إلى حراك الحوادث الحية الذي يجعل من معرفة الماضي وسيلة تحرير. هنا، لا أدعي أي دور إمبريالي للمعرفة التاريخية. إذا آمنت بضرورة اللجوء إلى التاريخ في مجمل ممارسات المعرفة البشرية ووعي المجتمعات، فإنني أؤمن كذلك بأن هذه المعرفة يجب ألا تكون وثاقاً (Religion = Religare) ولا تخلياً، ويجب أن نرفض «العبادة الأصولية للتاريخ»⁽⁴⁰⁹⁾. أتبني هنا قول المؤرخ البولندي الكبير فيتولد كولا (Witold Kula): «على المؤرخ - وهنا المفارقة - أن يقاوم تمائم التاريخ... فتأليه القوى التاريخية الذي يؤدي إلى شعور عام بالعجز واللااكتراث يصبح خطراً اجتماعياً حقيقياً؛ على المؤرخ أن يردّ بإظهاره أن لا شيء يُدَوّن

Girolamo Arnaldi, «La Storiografia come mezzo di liberazione dal passato,» in: F. L. (408) Cavazza & S. R. Graubard (eds.), *Il Caso Italiano, Italia anni '70* (Milano: Garzanti, 1974), pp. 553-562.
Pierre Bourdieu, *La Distinction: Critique sociale du jugement* (Paris: Les Éditions de (409) Minuit, 1979), p. 124.

مسبقًا بكامله في الواقع، وبأن على الإنسان أن يعدّل في الأحوال التي وُجد فيها»⁽⁴¹⁰⁾.

تنجم المفارقة عن التعارض بين نجاح التاريخ في المجتمع وأزمة عالم المؤرخين. يفسّر النجاح بحاجة المجتمعات إلى أن تغذي البحث عن هويتها - أكرر ذلك - وإلى اقتياتها بمتخيل واقعي؛ إذ أدخلت إغراءات وسائل الإعلام الإنتاج التاريخي إلى حركة المجتمع الاستهلاكي. لا بد فعليًا من دراسة الشروط والنتائج التي أصاب أرتور مارويك (A. Marwick) في تسميتها «صناعة التاريخ»⁽⁴¹¹⁾.

تخرج اليوم أزمة عالم المؤرخين من حدود التاريخ الجديد وشكوكه في آن، ومن خيبة البشر من قسوة التاريخ المعيش، إذ يصطدم كل جهد لعقلنة التاريخ وتبسيط أفضل الأضواء على مجرياته بالحوادث المفتة والمأساوية وبالأوضاع والتطورات الظاهرة. استغل هذه الأزمة الداخلية والخارجية أولئك الذين يحثّون إلى تاريخ ومجتمع يكتفیان بالنزر اليسير من اليقينيات التافهة والوهمية. لا بدّ من موافقة لوسيان فيفر إذ قال: «إن التاريخ التأريخي يتطلب القليل، وأقل من القليل، القليل الضنين في نظري وفي نظر كثيرين غيري». إن طبيعة العلم التاريخي هي أن تتوحد توحّدًا وثيقًا بالتاريخ المعيش الذي تشكّل جزءًا منه، لكننا نستطيع بل يجب علينا، وعلى المؤرخ في المقام الأول، أن نعمل ونكافح كي يكون التاريخ، بمعنى الكلمة، تاريخًا آخر.

Aron (éd.), *L'Histoire et ses interprétations*, p. 173.

(410)

Arthur Marwick, *The Nature of History* (Londres: Macmillan, 1970), «Conclusion», pp. (411) 240-243.

المراجع

1 - العربية

كتب

شحيد، جمال. *الذاكرة في الرواية العربية المعاصرة*. بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر، 2011.

كوثراني، وجيه. *تاريخ التأريخ: اتجاهات - مدارس - مناهج*. بيروت: المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات، 2013.

2 - الأجنبية

Books

Allegra, Luciano & Angelo Torre. *La Nascità della storia sociale in Francia. Dalla Comune alle «Annales»*. Turin: Fondazione Luigi Einaudi, 1977.

Amalvi, C. *Les Héros de l'histoire de France*. Paris: Phot'ocil, 1979.

Antoni, C. *Lo Storicismo*. Turin: Eri, 1957.

Ariès, Philippe. *L'Homme devant la mort*. Paris: Seuil, 1977.

Aron, Raymond. *Les Désillusions du progrès. Essai sur la dialectique de la modernité*. Paris: Calmann-Lévy, 1969.

_____. *Dimensions de la conscience historique*. Paris: Plon/Agora éd., 1961.

_____. *Introduction à la philosophie de l'histoire: Essai sur les limites de l'objectivité historique*. Paris: Gallimard, 1938. Nouvelle éd. 1986.

- . *La Philosophie critique de l'histoire, Essai sur une théorie allemande de l'histoire*. Paris: Vrin, 1938. Nouvelle éd. Julliard, 1987.
- Augé, Marc. *Symbole, fonction, histoire. Les Interrogations de l'anthropologie*. Paris: Hachette, 1979.
- Barracough, Geoffrey. *History in a Changing World*. Oxford: Blackwell, 1955.
- Benveniste, Émile. *Problèmes de linguistique générale*. Paris: Gallimard, 1966.
- Berger, Gaston. *Phénoménologie du temps et prospective*. Paris: Presses universitaires de France, 1964.
- Bloch, Marc. *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien*. Paris: Armand Colin, 1949; 1974.
- Bogart, Leo. *The Age of Television*. New York: Ungar, 1968.
- Borst, Arno. *Geschichte an mittelalterlichen Universitäten*. Konstanz: Universitätsverlag, 1969.
- Bourdieu, Pierre. *La Distinction: Critique sociale du jugement*. Paris: Les Éditions de Minuit, 1979.
- Braudel, Fernand. *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*. Paris: A. Colin, 1949.
- Brown, Peter. *La Vie de saint Augustin*. Trad. de l'anglais. Paris: Seuil, 1971.
- Burguière, André. *Dictionnaire des sciences historiques*. Paris: Presses universitaires de France, 1986.
- Burke, Peter. *The Renaissance Sense of the Past*. London: Edward Arnold, 1969.
- Cantimori, D. *Storici e Storia, Metodo, caratteristiche, significato del lavoro storiografico*. Turin: Einaudi, 1978.
- Capitani, Ovidio. *Medioevo passato prossimo: Appunti storiografici, tra due guerre e molte crisi*. Bologna: Il Mulino, 1979.
- Carr, E. H. *What is History?*. London: Macmillan, 1961.
- Cavazza, F. L. & S. R. Graubard (eds.). *Il Caso Italiano, Italia anni '70*. Milano: Garzanti, 1974.
- Cedronio, M. [et. al.]. *Storiografia francese di ieri e di oggi*. Naples: Guida, 1977.

- Certeau, Michel de. *L'Écriture de l'histoire*. Paris: Gallimard, 1975.
- Chabod, Federico. *L'idea di Nazione*. 4th ed. Bari: Laterza, 1943-1947.
- Châtelet, François. *La Naissance de l'histoire. La Formation de la pensée historique en Grèce*. Paris: Éd. de Minuit, 1962.
- Chesneaux, Jean. *Du passé Faison table rase? À Propos de l'histoire et des historiens*. Paris: Maspéro, 1976.
- Childe, V. G. *What is History?*. New York: Schuman, 1953.
- Childs, B. S. *Memory and Tradition in Israel*. Londres: S.C.M. Press, 1962.
- Clanchy, Michael T. *From Memory to Written Record. England 1066-1307*. Londres: Arnold, 1979.
- Collingwood, R. G. *The Idea of History*. Oxford: Clarendon Press, 1946.
- Condominas, Georges. *L'Exotique est quotidien*. Paris: Plon, 1965.
- Croce, Benedetto. *L'Histoire comme pensée et comme action*. Trad. française. Genève: Droz, 1938.
- _____. *Théorie et histoire de l'historiographie*. Trad. française. Paris: Droz, 1978; 1915.
- Dray, William. *Laws and Explanation in History*. London: Oxford University Press, 1957.
- Duby, Georges. *Le Dimanche de Bouvines: 27 juillet 1214*. Paris: Gallimard, 1973.
- _____. & Guy Lardreau. *Dialogues*. Paris: Flammarion, 1980.
- Dufour, Alain. *Histoire politique et psychologie historique*. Genève: Droz, 1966.
- Dumont, Louis. *La Civilisation indienne et nous*. Nouvelle éd. Paris: Colin, 1975.
- Ehrard, J. & G. Palmarde. *L'Histoire*. Paris: Colin, 1964.
- Eisenstadt, S. N. (ed.). *The Protestant Ethic and Modernisation: A Comparative View*. New York: Basic Books, 1968.
- Elias, Norbert. *Über den Prozess der zivilisation*. Trad. de l'allemand. Bale: Haus zum Falken, 1939. 1. *La Civilization des moeurs*. 2. *La Dynamique de l'occident*. Paris: Calman-Lavy, 1973; 1975.

- Evans-Pritchard, Edward E. *Anthropology and History*. Manchester: Manchester University Press, 1961.
- _____. *Les Nuer. Description des modes de vies et des institutions politiques d'un peuple nilotique*. Paris: Gallimard, 1940.
- Favier, Jean. *Les Archives*. Paris: Presses universitaires de France, 1958.
- Febvre, Lucien. *Combats pour l'histoire*. Paris: Librairie Armand Colin, 1933.
- Ferro, Marc. *Cinéma et histoire*. Paris: Gonthier, 1977.
- _____. *Comment on raconte l'histoire aux enfants à travers le monde entier*. Paris: Payot, 1981.
- Folz, R. *Le Souvenir et la légende de Charlemagne dans l'Empire germanique medieval*. Paris: Les Belles lettres, 1950.
- Foucault, Michel. *L'Archéologie du savoir*. Paris: Gallimard, 1969.
- _____. *Les Mots et les choses. Une Archéologie des sciences humaines*. Paris: Gallimard, 1966.
- Fraisse, Paul. *Psychologie du temps*. Paris: Presses universitaires de France, 1967.
- Freud, S. *L'Interprétation des rêves*. Paris: Presses universitaires de France, 1899; 1900.
- Fueter, Eduard. *Geschichte Der Neueren Historiographie*. München, Berlin: Oldenbourg, 1911.
- Gardiner, Patrick. *The Nature of Historical Explanation*. London: Oxford University Press, 1952.
- Gardner, C. S. *Chinese Traditional Historiography*. Cambridge: Harvard University Press, 1938.
- Génicot, Léopold. *Les Généalogies*. Turnhout et Paris: Brépols, 1975.
- Gibert, Pierre. *La Bible à la naissance de l'histoire*. Paris: Fayard, 1979.
- Gilbert, Felix. *Machiavelli and Guicciardini: Politics and History in Sixteenth Century Florence*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1965.
- Ginzburg, C. *Le Fromage et les vers: L'Univers d'un meunier au XVIe siècle*. Paris: Flammarion, 1980.

- Glasser, Richard. *Studien zur Geschichte des französischen Zeitbegriffs*. München: Hüber, 1936.
- Le Goff, Jacques. *L'Imaginaire médiéval*. Paris: Gallimard, 1985.
- _____. & _____ (éd.). *Faire de l'histoire, I. Nouveaux problèmes*. Paris: Gallimard, 1974.
- _____. & P. Nora (éd.). *Faire de l'histoire*. 3 vols. Paris: Gallimard, 1974.
- _____. Roger Chartier & Jacques Revel (éds.). *La Nouvelle histoire*. Paris: Retz, 1978.
- Goody, Jack. *La Raison graphique: La Domestication de la pensée sauvage*. Trad. Française. Paris: Éditions de Minuit, 1977.
- Gracco, in: Pertusi, A. *La Storiografia veneziana fino al secolo XVI*. Firenze: [s. n.], 1970.
- Graus, F. *Lebendige Vergangenheit. Überlieferung im Mittelalter und in den Vorstellungen vom Mittelalter*. Cologne-Vienne: Böhlau, 1975.
- Grundmann, H. *Geschichtsschreibung im mittelalter. Gattungen-Epochen – Eigenart*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1965.
- Guenée, Bernard. *Histoire et culture historique dans l'occident médiéval*. Paris: Aubier, 1980.
- Guerrand, Roger-Henri. *L'Art nouveau en Europe*. Paris: Plon, 1965.
- Guerreau, Alain. *Le Féodalisme, un horizon théorique*. Paris: Sycomore, 1980.
- Guizot, M. *Cours d'histoire moderne: Histoire générale de la civilisation en Europe depuis la chute de l'empire romain jusqu'à la révolution française*. 7^{ème} leçon. Paris: Pichon/Didier, 1829.
- Halbwachs, Maurice. *Les Cadres sociaux de la mémoire*. Paris: Alcan, 1925.
- _____. *Mémoires collectives*. Paris: Presses universitaires de France, 1950.
- Hartog, François. *Le Miroir d'Hérodote: Essai sur la représentation de l'autre*. Paris: Gallimard, 1980.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Leçon sur la philosophie de l'histoire*. Paris: [s. n.], 1837.
- _____. *La Raison dans l'histoire*. K. Papaioannou (trad.). 10/18. Paris: Plon, 1822-1830.

- Herlihy, D. & Ch. Klapisch-Zuber. *Les Toscans et leur familles. Une Étude du catasto florentin de 1427*. Fondation nationale des sciences politiques. Paris: [s. n.], 1978.
- Herrick, Jane. *The Historical Thought of Fustel de Coulanges*. Washington: Catholic University of America Press, 1954.
- Hexter, Jack. *Reappraisals in History*. New York: [s.n.], 1962.
- Hincker, F. & A. Casanova (éd.). *L'Historien entre l'ethnologue et le futurologue*. Séminaire international de Venise 1971. Paris et La Haye: [s.n.], 1972.
- Huizinga, Johan. *L'Automne du moyen âge*. Haarlem: [s.n.], 1919.
- Huppert, George. *L'Idée de l'histoire parfaite*. Trad. de l'anglais. Paris: Flammarion, 1970.
- Huyghebaert, H. *Les Documents nécrologiques*. Turnhout et Paris: Brépols, 1972.
- Ibn Khaldoun. *Discours sur l'histoire universelle (Al-Muqqadima)*. V. Monteil (trad.). 3 vols (Beirut: Commission libanaise pour la traduction des chefs-d'œuvre, 1967-1968).
- Iggers, Georg G. *Deutsche Geschichtswissenschaft: eine Kritik der Traditionellen Geschichtsauffassung von Herder bis zur Gegenwart*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1971.
- Jacob, François. *La Logique du vivant. Une Histoire de l'hérédité*. Paris: Gallimard, 1970.
- Joutard, Philippe. *La Légende des Camisards, une sensibilité au passé*. Paris: Gallimard, 1977.
- Kuhn, Th. S. *La Révolution copernicienne*. Trad. de l'anglais. Paris: Fayard, 1973.
- Labrousse, Ernest. *Esquisse du mouvement des prix et des revenus en France au XVIII^e siècle*. Paris: Dalloz, 1933.
- _____. *Ordres et classes: Colloque d'histoire sociale, Saint-cloud, 20 25 mai 1967*. Paris: Mouton, 1973.
- Lammers, Walther (ed.). *Geschichtsdenken Und Geschichtsbild Im Mittelalter*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1965.
- Landfester, R. *Historia magistra vitae. Untersuchungen zur Humanistischen Geschichtstheorie des 14. bis 16. Jahrhunderts*. Genève: Droz, 1972.

- Langlois, Ch. V. & Ch. Seignobos. *Introduction aux études historiques*. Paris: Hachette, 1902.
- Lefebvre, Georges. *La Naissance de l'historiographie moderne*. Paris: Flammarion, 1971.
- Lefebvre, Henri. *La Fin de l'histoire*. Paris: Minuit, 1970.
- _____. *Introduction à la modernité*. Paris: Éditions de Minuit, 1962.
- Leff, Gordon. *History and Social Theory*. London: Merlin, 1969.
- Leroi-Gourhan, André. *Le Geste et la parole. II. La Mémoire et les rythmes*. Paris: Albin Michel, 1964-1965.
- Lévi-Strauss, Claude. *La Pensée sauvage*. Paris: Plon, 1962.
- Lewis, I. M. (ed.). *History and Social Anthropology*. London and New York: Tavistock, 1968.
- Lhomme, Jean. *Économie et histoire*. Genève: Droz, 1967.
- Mandelbaum, Maurice. *History, Man and Reason: A Study in Nineteenth Century Thought*. Baltimore and London: The Johns Hopkins Press, 1971.
- Marczewski, Jean. *Introduction à l'histoire quantitative*. Paris et Genève: Minard/Droz, 1965.
- Marin, Louis. *Le Récit est un piège*. Paris: Minuit, 1978.
- Marrou, Henri-Irénée. *L'Ambivalence du temps de l'histoire chez saint Augustin*. Montréal: Institut d'études médiévales, 1950.
- _____. *Théologie de l'histoire*. Paris: Seuil, 1968.
- Marwick, Arthur. *The Nature of History*. Londres: Macmillan Press, 1970.
- Mazzarino, Santo. *Il Pensiero storico classico*. 3 vols. Bari: Laterza, 1966.
- Mcluhan, M. *La Galaxie Gutenberg*. Trad. de l'anglais. Tours-Paris: Mame, 1967.
- Momigliano, A. *Essays in Ancient and Modern Historiography*. Oxford: Blackwell, 1977.
- Moniot, Henri. *Enseigner l'histoire: Des Manuels à la mémoire*. Berne: Peter Lang, 1984.

- Morazé, Charles. *La Logique de l'histoire*. Paris: Gallimard, 1967.
- Morgan, Lewis H. *Ancient Society: Or Research in the Lines of Human Progress from Savagery Through Barbarism to Civilization*. Chicago: Kerr, 1877.
- Morin, Edgar & M. Piattelli-Palmarini (éd.). *L'Unité de l'homme. Invariants biologiques et universaux culturels*. Paris: Seuil, 1974.
- Nitschke, August. *Historische Verhaltensforschung*. Stuttgart: Eugen Ulmer, 1981.
- Nora, Pierre (éd.). *Lieux de mémoire*. Paris: Gallimard, 1997.
- _____. *Les Lieux de mémoire I. La République*. Paris: Gallimard, 1984.
- _____. *Les Lieux de mémoire II. La Nation*. 3 vols. Paris: Gallimard, 1986.
- _____. *Les Lieux de mémoire III. Les France*. Paris: Gallimard, [1992].
- Ozouf, M. *La Fête révolutionnaire 1789-1799*. Paris: Gallimard, 1976.
- Pedech, Paul. *La Méthode historique de Polybe*. Paris: Les Belles lettres, 1964.
- Perelman, Ch. *Les Catégories en histoire*. Bruxelles: Université libre, 1969.
- Piaget, Jean. *Le Développement de la notion de temps chez l'enfant*. Paris: Presses universitaires de France, 1946.
- _____. & B. Inhelder. *Mémoire et intelligence*. Paris: Presses universitaires de France, 1968.
- Pomian, Krzysztof. *L'Ordre du temps*. Paris: Gallimard, 1984.
- Popper, Karl. *Misère de l'historicisme*. Paris: Plon, 1956.
- Preiswerk, Roy & Dominique Perrot. *Ethnocentrisme et histoire, l'Afrique, l'Amérique indienne et l'Asie dans les manuels occidentaux*. Paris: Anthropos, 1975.
- Ricoeur, Paul. *Histoire et vérité*. Paris: Seuil, 1955.
- Rosenberg, H. *The Tradition of the New*. New York: Horizon Press, 1959.
- Rosenthal, F. *A History of Muslim Historiography*. Leyde: Brill, 1952.
- Rossi, P. *Lo Storicismo Tedesco contemporaneo*. Turin: Einaudi, 1956.
- Le Roy Ladurie, E. *Histoire du climat depuis l'an mil*. Paris: Flammarion, 1967.
- Salmon, Pierre. *Histoire et critique*. Bruxelles: Université libre, 1976; 1969.

- Saussure, Ferdinand De. *Cours de linguistique générale*. Publ. par Charles Bailly et Albert Sechehayé avec la collaboration de Albert Riedlinger. Lausanne-Paris: Payot, 1916.
- Schaff, Adam. *Histoire et vérité. Essai sur l'objectivité de la connaissance historique*. Trad. du polonais. Paris: Éditions Anthropos, 1971.
- Schonen, Scania de. *La Mémoire: Connaissance active du passé*. Paris et La Haye: Mouton, 1974.
- Sirinelli, Jean. *Les Vues historiques d'Eusèbe de Césarée durant la période prénicéenne*. Dakar: Université de Dakar, Faculté. des lettres et sciences humaines, 1961.
- Spengler, O. *Le Déclin de l'Occident*. Trad. de l'allemand. 2 vols. Paris: Gallimard, 1916; 1920.
- Tenenti, Alberto. *Sens de la mort et amour de la vie à la renaissance en Italie et en France*. Traduit de l'italien. [s. l.]: L'Harmattan, 1957.
- Topolski, Jerzy. *Methodology of History*. Trad. du polonais. Boston: Reidel, 1976.
- Touraine, Alain. *Un Désir d'histoire*. Paris: Stock, 1977.
- Tradition et modernisme en Afrique noire*. Paris: Éditions du Seuil, 1965.
- Troeltsch, Ernst. *Der Historismus und seine Überwindung*. Berlin: Heise, 1924.
- Tulard, J. *Le Mythe de Napoléon*. Paris: Colin, 1971.
- Valéry, Paul. *Regard sur le monde actuel*. Paris: Gallimard, 1931.
- Vedrine, Hélène. *Les Philosophies de l'histoire, Déclin ou crise*. Paris: Payot, 1975.
- Vendryès, Pierre. *De la probabilité en histoire, l'exemple de l'expédition d'Égypte*. Paris: Albin Michel, 1952.
- Vernant, Jean-Pierre. *Mythe et pensée chez les Grecs, études de psychologie historique*. Paris: Maspero, 1965; Nouvelle éd. 1985.
- Véron, Eliseo. *Construire l'événement: Les Médias et l'accident de Three Miles Island*. Paris: Éditions de Minuit, 1981.
- Veyne, P. *Comment on écrit l'histoire. Essai d'épistémologie*. Nouvelle éd. Paris: Seuil, 1978. Suivi de «Foucault révolutionne l'histoire».
- _____. *Le Pain et le cirque*. Paris: Seuil, 1973.

- Vilar, Pierre. *Une Histoire en construction. Approche marxiste et problématiques conjoncturelles*. Paris: Hautes Études/Gallimard/Le Seuil, 1982.
- Wachtel, Nathan. *La Vision des vaincus, les Indiens du Pérou devant la conquête espagnole*. Paris: Gallimard, 1971.
- Wiener, Philip P. (ed.). *Dictionary of the History of Ideas, Studies of Selected Pivotal Ideas*. vol. 2. New York: Charles Scribner's, 1973.
- Yates, Frances A. *L'Art de la mémoire*. Paris: Gallimard, 1975.
- Zimmermann, A. *Antiqui und moderni: Traditionsbewusstsein und Fortschrittsbewusstsein im späten Mittelalter*. *Miscellanea mediaevalia*. Berlin and New York: Walter de Gruyter, 1974.

Periodicals

- Assorodobraj, Nina. «Le Rôle de l'histoire dans la prise de conscience nationale en Afrique occidentale.» *Africana bulletin*. no. 7 (1967).
- Barthes, Roland. «Le Discours de l'histoire.» *Informations sur les sciences sociales*. vol. VI. no. 4 (1967).
- Bazin, Jean. «La Production d'un récit historique.» *Cahiers d'études africaines*. vol. 19. nos. 73-76 (1979).
- Benveniste, Émile. «Les Relations de temps dans le verbe français.» *Bulletin de la société de Linguistique*. vol. LIV. Fasc. I (1959).
- Bonaparte, Marie. «L'Inconscient et le temps.» *Revue française de psychanalyse*. vol. 11 (1939).
- Bousquet, Georges-Henri. «Le Hasard. Son Rôle dans l'histoire des sociétés.» *Annales E. S. C.* vol. 22. nos. 1-3 (1967).
- Braudel, Fernand. «Histoire et sciences sociales: La Longue durée.» *Annales. E. S. C.* vol. 13. no. 4 (1958).
- Certeau, Michel de. «Faire de l'histoire.» *Recherches de science religieuse*. vol. LVIII (1970).
- Dahl, Nils A. «Anamnesis: Mémoire et commémoration dans le christianisme primitif.» *Studia theologica*. vol. 1. no. 4 (1948).

- Dainville, F. «L'Enseignement de l'histoire et de la géographie et la «ratio studiorum.» *Studi sulla Chiesa antica e sull' Umanesimo. Analecta gregoriana.* vol. LXX (1945).
- Eisenstein, E. L. «Clio and Chronos: An Essay on the Making and Breaking of History-Book Time.» *History and Theory. Studies in the Philosophy of History.* vol. V. suppl. 6: *History and the Concept of Time* (1966).
- Faber, K. G. «The Use of History in Political Debate.» *History and Theory. Studies in the Philosophy of History.* vol. XVII. no. 4. suppl. 17: *Historical Consciousness and Political Action* (1978).
- Finley, M. I. «Archaeology and History.» *Daedalus.* vol. C. no. 1 (1971).
- Fossier, F. «La Charge d'historiographe du XVIe au XIXe siècle.» *Revue historique.* vol. CCLVIII (1977).
- Furet, F. «L'Histoire quantitative et la construction du fait historique.» *Annales E.S.C.* vol. XXVI. no. I (1971).
- Gallie, W. B. «The Historical Understanding.» *History and Theory. Studies in the Philosophy of History.* vol. 3. no. 2 (1963).
- Garin, Eugenio. «Il Concetto della storia nel pensiero del rinascimento.» *Rivista critica di Storia Della Filosofia.* vol. 6. no. 2 (1951).
- Geis, Robert. «Das Geschichtsbild des Talmud.» in: *Saeculum.* vol. 6. no. 2 (1955).
- Génicot, Léopold. «Simples observations sur la façon d'écrire l'histoire.» *Travaux de la faculté de philosophie et lettres de l'Université catholique de Louvain.* vol. XXIII. Section d'histoire 4 (1980).
- Goody, Jack. «Mémoire et apprentissage dans les sociétés avec et sans écriture: La Transmission du Bagre.» *L'Homme.* vol. 17 (1977).
- Guenée, Bernard. «Les Généalogies entre l'histoire et la politique: La Fierté d'être capétien, en France, au Moyen Âge.» *Annales E. S. C.* vol. 33. no. 3 (1978).
- _____. «Temps de l'histoire et temps de la mémoire au Moyen Âge.» *Bulletin de la société de l'histoire de France.* no. 487 (1976; 1977).
- Haskell, F. «The Manufacture of the Past in XIXth Century Painting.» *Past and Présent,* no. 53 (1971).
- Hobsbawm, Eric. «The Revival of Narrative: Some Comments.» *Past and Present:* no. 86 (1980).

- _____. «The Social Function of the Past: Some Questions.» *Past and Present*. no. 55 (1972).
- Junker, D. & P. Reisinger. «Waz Kan Objektivität in der Geschichtswissenschaft Heissen und wie ist sie möglich?» Schieder, Th. (ed.). *Methodenprobleme der Geschichtswissenschaft*, in: *Historische Zeitschrift*. suppl. 3 (1974).
- Kracauer, S. «Time and History.» *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*. vol. 5. suppl. 6: *History and the Concept of Time* (1966).
- Lévi-Strauss, Claude M., Augé & M. Godelier, «Anthropologie, histoire, idéologie.» *L'Homme*. vol. 15. nos. 3-4 (1975).
- Lorau, Nicole. «Thucydide n'est pas un collègue.» *Quaderni di storia*. vol. 12 (Juillet-décembre 1980).
- Marin, Louis. «Pouvoir du récit et récit du pouvoir.» *Actes de la recherche en sciences sociales*. no. 25 (1979).
- Meyerson, J. «Le Temps, la mémoire, l'histoire.» *Journal de psychologie*. vol. LIII (1956).
- Mommsen, Wolfgang J. «Social Conditioning and Social Relevance of Historical Judgments.» *History and Theory, Studies in the Philosophy of History*. vol. 17. no. 4. suppl. 17: *Historical Consciousness and Political Action* (1978).
- Nora, Pierre. «Ernest Lavisse: Son Rôle dans la formation du sentiment national.» *Revue historique*. CCXXVIII (1962).
- Notopoulos, J. A. «Mnemosyne in Oral Literature.» *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*. vol. 69 (1938).
- Oexle, O. G. «Memoria und Memorial überlieferung im früheren Mittelalter.» *Frühmittelalterliche Studien*. vol. 10 (1976).
- Passmore, J. A. «The Objectivity of History.» *Philosophy*. vol. 33 (1958).
- Pomian, Krzysztof. «L'Histoire de la science et l'histoire de l'histoire.» *Annales. E.S.C.* vol. XXX. no. 5 (1975).
- Quaderni Storici, Oral History: fra antropologia e storia*. no. 35 (May-August 1977).
- Ranger, T. O. «Memorie personali ed esperienza popolare nell'Africa centro-orientale.» *Quaderni storici*. vol. XII. no. 35 (May-August 1977).

- Schieder, Th. «The Role of Historical Consciousness in Political Action.» *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*. vol. XVII. no. 4. suppl. 17: *Historical Consciousness and Political Action* (1978).
- Schwartz, A. dans: Svenbro, J. «Temps et développement. Quatre sociétés en Côte-d'Ivoire.» dans: *Cahiers de l'ORSTOM. Série sciences humaines*. vol. V. no. 3 (1959).
- Simmel, G. numéro spécial de *Dialectiques*. no. 30 (1980).
- Simon, E., Ranke & Hegel. In: *Historische Zeitschrift. Suppl.* 15. (1928).
- Spuler, B. «Islamische und abendländische Geschichtsschreibung.» *Saeculum*. vol. 6. no. 2 (1955).
- Starr, C. G. «Historical and Philosophical Time.» *History and Theory, Studies in the Philosophy of History*. vol. V. suppl. 6: *History and the Concept of Time* (1966).
- Stone, Lawrence. «Retour au récit ou réflexions sur une nouvelle vieille histoire.» Trad. de l'anglais. *Le Débat*. no. 4 (Septembre 1980).
- Triulzi, Alessandro. «Storia dell'Africa e fonti orali.» *Quaderni storici*. vol. XII. no. 35 (May-August 1977).
- Vidal-Naquet, Pierre. «Temps des dieux et temps des hommes.» *Revue d'histoire des religions*.» vol. 157 (1960).
- Vilar, Pierre. «Histoire marxiste, histoire en construction. Essai de dialogue avec Althusser.» *Annales E.S.C.* vol. XXVIII. no. 1 (1973).
- Yardeni, Myriam. «La Conception de l'histoire dans l'oeuvre de la Popelinière.» *Revue d'histoire moderne et contemporaine*. vol. XI (1964).

Conference

- Congrès national des sociétés savants. *Actes du 99e congrès national des sociétés savantes*. Paris: Bibliothèque nationale de France, 1977.

Chapters

- Arnaldi, G. «Il Notaio - Cronista e le Cronache Cittadine in Italia.» in: *La storia del diritto nel quadro delle scienze storiche. Atti del I congresso internazionale della società Italiana di storia del Diritto*. Florence: Olschki, 1966.

- Berveiller, M. «Modernísimo.» in: *Encyclopaedia Universalis*. vol. XI (Paris: 1971).
- Blake, C. «Can History be Objective?.» in: Gardiner, Patrick (ed.). *Theories of History*. Glencoe: Free Press, 1959.
- Burguière, André. «Anthropologie historique.» dans: *Encyclopaedia Universalis, Organum-Corpus*. t. I. Paris: [s. n.], 1980.
- Dupront, Alphonse. «Du Sentiment national.» dans: François, Michel (éd.). *La France et les français*. Paris: Gallimard, 1972.
- Evans-Pritchard, Edward E. «Anthropologie et histoire.» dans: *Les Anthropologues face à l'histoire et à la religion*. Paris: Presses universitaires de France, 1971.
- Huizinga, Johan. «A Definition of the Concept of History.» in: Klibansky, R. & H. J. Platon. *Philosophy and History: Essays Presented to Ernst Cassirer*. Oxford: Clarendon Press, 1936.
- Lefort, Claude. «Société «sans histoire» et historicité.» dans: *Cahiers internationaux de sociologie*. vol. 12. Repris dans: *Les Formes de l'histoire, Essai d'antropologie politique*. Paris: Gallimard, 1978.
- _____. «Is Politics still the Backbone of History?.» in: Gilbert, F. & S. R. Graubard (ed.). *Historical Studies Today*. New York: Norton, 1971.
- _____. & Pierre Toubert. «Une Histoire totale du Moyen âge est-elle possible?.» dans: *Actes du 100e congrès national des sociétés savantes*. Paris: [s. n.], 1975; 1. *Tendances, perspectives et méthodes de l'histoire médiévale*. vol. 1. Paris: [s.n.], 1977.
- Loraux, N. & P. Vidal-Naquet. «La Formation de l'Athènes bourgeoise, Essai d'historiographie 1750-1850.» dans: Bolgar, R. R (éd.). *Classical Influences on Western Thought*. London: Cambridge University Press, 1979.
- Morgan, J. S. «Le Temps et l'intemporel dans le décor mural de deux églises romanes.» dans: *Mélanges offerts à René Crozet*. vol. 1. Poitiers: Société d'Études Médiévales, 1966.
- Morin, Edgar. «Une Mythologie moderne.» dans: *L'Esprit du temps*. Paris: [s. n.], 1975.
- Nora, Pierre. «Le Fardeau de l'histoire» aux états-Unis.» dans: *Mélanges Pierre Renouvin, études d'histoire des relations internationales*. Paris: Presses universitaires de France, 1966.

- Poulat, E. «Modernisme,» in: *Encyclopaedia Universalis*. vol. XI (Paris 1971).
- Ricoeur, Paul. «Histoire de la philosophie et historicité.» dans: Aron, R. (éd.). *L'Histoire et ses interprétations: Entretiens autour d'Arnold Toynbee*. Paris et La Haye: Mouton, 1961.
- Rousset, Paul. «La Conception de l'histoire à l'époque féodale.» dans: *Mélanges d'histoire du Moyen âge, dédiés à la mémoire de Louis Halphen*. Paris: Presses universitaires de France, 1951.
- Samaran, Charles (éd.). *L'Histoire et ses méthodes*. dans: *Encyclopédie de la Pléiade*. vol. XI. Paris: Gallimard, 1961.
- Veyne, P. «Histoire.» in: *Encyclopædia Universalis*. vol. VIII. Paris: Encyclopædia universalis France, 1968.

فهرس عام

- أ-
 آبلار، بيلير: 61، 64
 الآثار الاستذكارية: 101-102
 آرون، ريمون: 18، 86، 88، 90،
 175، 198، 261-262، 274
 آريوستو، لودوفيكو: 62
 آسيا: 108
 آسيا الصغرى: 116، 219
 آل لوسينيان: 216
 آل ميديتشي: 236
 الأبارتهايد: 13
 الأباطرة الرومان: 124
 الأبجدية: 118
 الأبجدية اليونانية: 110
 الإبداع: 11، 85، 109، 324
 الأبدية: 43
 الأبراج الفلكية: 122-123، 144
 أبرامز، فيليب: 50، 319
 إبراهيم (النبي): 127، 290
 ابن خلدون، أبو زيد عبد الرحمن بن
 محمد: 224، 243، 247-251
 ابن رشد، أبو الوليد محمد بن أحمد:
 138
 أبيدوس (مدينة): 111
 الإيستمولوجيا التاريخية: 175، 281
 أبيقور: 282
 الأبيقورية: 44
 إينغهاوس، هيرمان: 104
 أثال الأول (الملك): 114
 الاتحاد السوفياتي: 317-318
 أتلان، هنري: 103
 إتيان، روبير: 61، 295
 الإثنولوجي: 319-320

الإثنولوجيا: 18، 48، 173، 216، 310	أدب الرومانسية: 70
أثينا القديمة: 182، 225، 245	الأدب القديم: 84، 147
الاجتماع السياسي: 251	الأدب القروسطي: 134
الإحصاء: 18	الأدب الكوزموبوليتي: 73
الإحصاء السكاني: 18، 23، 307، 314	إدوار (المعرف): 220
الأحكام البندكتية: 135	الأديان الخلاصية: 16
الأحكام التاريخية: 186	الإرادة الجماعية: 94
الإحياء الديني: 200	الأرثوذكسية: 75
الاختصاص التاريخي: 9-10	أرخميدس: 87
الاختصاصات اللاهوتية الفلسفية: 140	إردمان، كارل: 180
الأخريات: 9، 12، 16، 39، 51، 120، 127، 180، 221	الأرستقراطية: 225
الأخلاق: 41، 148، 232-233، 260، 283، 292	أرسطو: 71، 117، 120-121، 138، 140، 190
الأخلاق البروتستانتية: 88	الأرسطويون: 94
الأخلاق الفردية: 245	الإرشاد البابوي: 74
الأخوان جاكوب (فيلهلم وغريم): 46	الأرشفيف الإداري: 114
الأخوان غونكور (إدمون وجول): 84	الأرشفيف الحجري: 112
الإخوة دارو: 78	الأرشفيف الدبلوماسي: 114
الأدب: 86-87، 93، 160-161، 208، 307	أرشفيف الدواوين الملكية: 134
أدب التروبادور: 134	الأرشفيف الشفوي: 310
	الأرشفيف المالي: 114
	الأرشفيف الملكي: 114
	الأرشفيف الوطني الفرنسي: 152، 300

أرمينيا: 116، 317	الأسر النبيلة: 225
أرنالدي، جيرولامو: 11، 24، 325	إسرائيل: 38، 80، 126، 221
إريكسون، إريك: 48	أسرة الألكيميونيين: 225
أرييس، فيليب: 149	أسطورة الباغر: 109
الأزمة الحديثة: 81، 90، 133	الأسطورة الجماعية: 321
الأزمة الذاتية: 21	الأسطورة الدينية: 121
الأزمة الرمزية: 21	الإسكندر الأكبر: 289، 303
الأزمة الفعلية: 33	الإسلام: 218، 222-224، 227، 247، 250، 317
الأزمة المتعددة: 21	الاسمانيون: 94
الأزمة النسبية: 21	الاشتراكية: 74
الأساطير: 21، 35-36، 109-110، 118، 120، 216-217، 279، 292-294، 308، 315	أشعيا (النبي): 41
الأساطير الجمعية الكبرى: 162	الإصلاح الديني: 86، 294
الأساطير الهيلينية: 217	الأصول الأسطورية للبشرية: 20
أسبارطة: 286	الأصول الدينية للبشرية: 20
إسبانيا: 73، 78، 227، 304، 317	الإعداد الوثيقي: 238
الاستبداد الإمبراطوري: 124	الأعراق المركزية التاريخية: 316
أستراليا: 317	الإغريق: 219، 224، 226، 228
أستراليا الوسطى: 37	أغسطس (الإمبراطور): 41، 71
الاستعمار: 37، 59-60، 72، 79، 180، 216	أغسطينوس (القديس): 29، 42-43، 127-129، 138، 142، 199-200، 212، 243، 24
الأسر الملكية: 225	247، 257، 290
	الأغسطينية التاريخية: 255

أغلوهن، موريس: 152	299، 306
الافتتان بالماضي: 34	الألسنية التاريخية: 260
أفريقيا: 38، 82، 90، 108، 129،	الألسنية الحديثة: 32
164، 168، 216، 227، 317	الألسنيون: 32، 309، 320
أفريقيا الشمالية: 227	الألعاب الأولمبية: 290
أفلاطون: 71، 87، 118، 120،	ألمانيا: 78-79، 144، 182، 241،
122، 242، 268-269، 287	253، 258، 260، 301-303،
الاقتصاد: 18، 23، 57، 81، 88-	318
89، 163، 249، 277، 306-	ألمانيا الشرقية: 306
308	ألمانيا النازية: 151، 317
الاقتصاد الرأسمالي: 88	إلياده، ميرتشيا: 42
الاقتصاد الربحي: 214	إلياس، نوربرت: 311
الاقتصاد السياسي: 51	إمبراطوريات الشرق الأدنى: 17
الاقتصاد السياسي الحديث: 68، 88	إمبراطوريات الشرق الأقصى: 17
الإقطاعيون: 133، 182	إمبراطوريات الشرق الأوسط: 17
أقوام المويس: 108	الإمبراطورية الثانية (فرنسا): 60
الاكتشافات العلمية: 75	الإمبراطورية الرومانية: 60، 69،
إل جيوفاني، مارين سانودو: 232	130، 167، 227
إل مانيفيكو، لورنزو: 44	الإمبريالية: 79، 318
ألبيروتوس الكبير: 67، 121، 138-	الإمبريالية الأوروبية: 81
139	الإمبريالية التاريخية: 211، 324
الالتزام السياسي: 19	الإمبريالية الرومانية: 226
ألتوسير، لويس: 271-273	الإمبريالية الغربية: 79
الألسنية: 21، 29، 31، 104، 163،	

- إمبريالية اليانكي: 73
- إمبس، بول: 34
- أمبيدوكليس: 120
- الأمم الأفريقية: 28
- الأمم الأوروبية: 152
- الأمم الحديثة: 80
- الأمم الصناعية: 48
- الأمم الفتية: 28
- الأممية: 16
- الأممية الثانية: 271
- أميانوس مارسيلينوس (مؤرخ روماني
من القرن الرابع للميلاد): 227،
286
- أميركا: 113، 240، 260، 301،
319-318
- أميركا الجنوبية: 304
- أميركا اللاتينية: 73، 318
- أمينوب (الفرعون): 116
- الإنتاج الأدبي: 224
- الإنتاج التاريخي: 10-11، 208،
210، 212، 248، 301، 305،
326
- الانتماء الأيديولوجي: 193
- الأنثروبولوجيا: 13، 16، 23، 101،
162، 203، 304، 306، 308-
310، 312، 319
- الأنثروبولوجيا الأفريقية التقليدية:
168
- الأنثروبولوجيا التاريخية: 13، 23،
162، 249، 308، 310-312
- الأنثروبولوجيا الدينية: 307
- الإنجيل: 61
- الإنجيليون: 61
- الانحطاط: 9، 11، 15، 34، 38، 40،
70-71، 200، 226-227،
250، 256
- الأنساب: 167-168
- الإنسان التاريخي: 215
- الإنسان العاقل: 166
- الإنسان المتوحش: 309
- الإنسان اليومي: 309
- الإنسانية: 13
- أنسيلم (القديس): 138
- أنطوني، كارلو: 261، 263
- الأنظمة السياسية المعادية للحقيقة: 10

أوغاريت: 114، 220	إنغلز، فريدريك: 266
أوفوربوس: 120	الإنكا: 334
أوفيدوس: 65	إنكلترا: 49، 70، 77، 144-145، 149، 152، 164، 221، 301
أوكام، ويليام: 68	إنكلترا القروسطية: 213
إبيريديس: 289	إهرارد، جان: 238، 286
إييمينيديس: 120	أوبنهايم (مدينة في ألمانيا): 144
الأيدولوجيا: 9، 18، 74، 180، 242، 266-267، 271، 315	الأوتروسكيون: 167
أيدولوجيا التاريخ: 16، 220	أوتون (الإمبراطور): 181
أيدولوجيا التقدم: 11، 22، 41، 274، 305	أوجيه، مارك: 51، 309
الأيدولوجيا السياسية: 20	أوربانوس (القديس): 231
الأيدولوجيا القومية: 46، 81	أورشليم السماوية: 41
أيدولوجيا اللامكتمل: 85	الأورفية: 225
الأيدولوجيا المسيطرة: 228	أوروبا: 22، 27، 46، 65، 74، 76، 88، 149، 164، 168، 216، 224، 238، 240، 268، 301، 303
أيدولوجيا المعنى: 16	أوروبا الحديثة: 239
أيدولوجيات اليمين: 47	أوروبا الشرقية: 318
إيراسموس: 141، 293	أوروبا الغربية: 72، 265، 317
إيران: 116، 219	أوروبا القروسطية: 304
إيروني موس (القديس): 290	أوريجينيس (لاهوتي مسيحي): 229
إيزنشتاين، إيزابيث: 213	أوزوف، منى: 149
إيزيدور الإشبيلي: 290	أوسابيوس: 229، 289-290

- إيطاليا: 27، 62، 70، 73، 75، 78،
134، 144، 183، 241، 260،
269، 280، 291، 301، 304،
318
- إيطاليا الفاشية: 151
- إيغرز، جورج: 258، 260
- إيفاغريوس: 229
- إيكلمان، دال: 116
- إيلتون، ج. ر.: 192
- الإيمان الديني: 263
- أيناتوم اللاغاشي (الملك): 111
- أينشتاين، ألبرت: 202
- الأوييون: 224
- ب-
- بابل: 246، 290
- بابنبروك، دانيال فان (الأب): 296-
297
- البابوية: 27، 231
- البابوية الكاثوليكية: 149
- بادالوني، نيكولا: 257
- بادوفا: 137، 231
- بارت، رولان: 85، 94، 123، 192،
195
- بارسونز، تالكوت: 319
- بارون، هانس: 294
- بارونيوس، سيزار: 294
- باريس: 78، 132، 144، 146، 291،
293، 296، 300، 314
- بازان، جان: 283-284
- باسادري، خورخي: 204
- باسكال، بليز: 156
- باسكييه، إيتيان: 294، 310
- باشال، بيير دو: 236
- بالاديو، أندريا: 144
- بالاندييه، جورج: 107-108، 167
- بالماد، غي: 238، 286
- بالوز، إتيان: 295
- بانوفسكي، إروين: 128
- بايب، سيزار دو: 47
- بايب، يوهانيس: 145
- بترارك، فرانسيسكو: 62-63، 68-
69
- البحث الأركيولوجي: 300
- البحث التاريخي: 177، 192، 249،
262، 265، 296، 301، 307
- 313-314
- البحث التاريخي التجديدي: 314
- البحث الوثيقي: 280

البحث المنطقي: 142	بروفيه، فيكتور: 78
البدوة: 250-251	بروكسل: 77
البرابرة: 224-226، 285، 317	البروليتاريا: 93
برادواردين، توماس: 68	برونو، جيوردانو: 145، 147
برامج التاريخ المدرسية: 27	برونو، فرديناند: 33
البربرية: 224	بروني، ليوناردو: 236، 293
البرتغال: 318	بريتشارد، إيفانس: 308
البرجوازية: 27، 34، 73، 81، 92-93	بريتون، أندريه: 161
239، 182، 93	بريسفيرك، روي: 316
البرجوازية العليا الحاكمة: 236	بريطانيا: 164، 226-227، 304، 318
برجيه، غاستون: 52	البطالمة: 114
برديايف، نيكولاي: 200	بطرس (الرسول): 129-130، 137
برغامو (مدينة): 114	بطليموس: 87
برغسون، هنري: 160-161	بغداد: 223
برلين، أشعيا: 191	البقاء الإثني: 166
برنار، شارل: 236	بلاد الرافدين: 111-113، 116، 219
برنار، كلود: 159	بلاد السافوا: 134
البروتستانتية: 149، 200	البلاط المغولي: 224
بروديل، فيرنان: 12، 205، 218، 281، 307، 311، 316	البلاط المملوكي: 224
بروست، مارسيل: 31، 48، 161، 219	البلاغة: 135-136، 138، 186
بروسيا: 301	245، 193

البلاغة القديمة: 138	البنية الأيديولوجية: 273
بلجيكا: 77	البنية التحتية: 20، 266، 271
البلدان الاسكندنافية: 153	البنية الفوقية: 20، 88، 266، 271، 273
البلدان الأنكلوساكسونية: 304	البنية القانونية: 273
البلدان الجرمانية: 304	البنوية: 16، 23-24، 50، 319- 320
البلدان الروسية: 304	بوا، غي: 305
بلدان الكتلة الشيوعية: 305	بوالو، نيكولا: 193، 237
البلدان المتأخرة: 72	بوبر، كارل: 174، 319
البلدان المتطورة: 72	بوترفيلد، هيربرت: 221
بلوتارك: 191، 233	بودان، جان: 253، 255، 295، 310
بلوخ، مارك: 11-12، 23، 51-52، 132، 176-178، 227، 257، 279، 297، 302-303، 306، 310-311، 320	بودلير، شارل: 83-84، 92، 94-96
البندقية: 138، 144، 152، 232	بودوان، فرانسوا: 233
بنفنيست، إميل: 34، 59، 195، 218	بوديه، غيوم: 294
بنو إسرائيل: 41، 112	بوربون، إتيان دو: 133
البنى الاجتماعية: 10، 225، 230	بورديو، بيار: 24، 48، 154
البنى التقليدية: 97	بورغييه، أندريه: 310-311
البنى الرمزية: 235	بوركهاردت، يوهان لودفيك: 193- 194
البنى السياسية: 219، 230، 266، 273	بورنيت، توماس: 70
البنى السياسية التقليدية: 90	بوريدان، جان: 68
البنى السياسية الحديثة: 90	بوسا، ر. ب.: 158

بوست، أمي: 182	بياجيه، جان: 21، 30، 48، 146،
بوسكيه، جورج هنري: 204	320
بوسويه، جاك بينين: 18، 193، 243،	بيلوس (جيل): 111
254، 256	بيت السافوا (إيطاليا): 153
بوشر، برناديت: 235	بيت علوم الإنسان (باريس): 316
بوغارت، ليو: 92	بيرا، نابليون: 182
بوفون، جورج لوي دو: 159	بيران، شارل إدمون: 178
بوفيه، جان كلود: 309	بيرغن (النرويج): 153
بولا، إميل: 76	بيرك، جاك: 81، 251
بولاند، جان (الأب): 296	بيرلمان، شيم: 205
بولتمان، رودولف: 200	البيرو: 204
بولس (القديس): 42، 127، 217،	بيرو، دومينيك: 316
220	بيرو، شارل: 70
بولندا: 301، 306، 317	بيريسك، نيكولا كلود فابري دو: 280
بولوكس (الإله): 121	بيريكليس: 245، 268-269
بولونيا: 136، 141، 152، 164،	بيرين، هنري: 302، 304
291، 304	بيكون، فرنسيس: 146
بوليوس: 186، 226، 251-253،	بينغ، صاموئيل: 78
286-288	بيوس التاسع (البابا): 74
بومباي: 280	بيوس العاشر (البابا): 73
بوميان، كريستوف: 314-315	البيولوجيا: 23، 101، 104، 158،
بونابرت، ماري: 48	312-313، 163
بوندوني، جيوتو دي: 68، 69	البيولوجيا الجزيئية: 158، 160
بويونايوتي، إرنستو (الأب): 75	

التاريخ الأوترووسكي: 167	بيوندو، فلافيو: 293
التاريخ الأوروبي: 184، 259-260، 267	البيئة الاجتماعية: 185
	-ت-
التاريخ الأوكسوني: 49	التأرخة: 172-173
التاريخ الأيديولوجي: 107-108، 307	تاريخ آسيا: 267
تاريخ الأيديولوجيات: 19	التاريخ الإثني: 315
التاريخ الإيطالي: 300	التاريخ الاجتماعي: 164، 178، 205، 282، 304، 310
تاريخ البدايات: 107	تاريخ الأدب: 315
تاريخ بروسيا: 259	التاريخ الأسطوري: 35
تاريخ البشرية: 16، 21، 24، 177- 178، 189، 221، 298	تاريخ الأسعار: 314
التاريخ البيزنطي: 211	التاريخ الإغريقي: 225، 244
تاريخ التاريخ: 9-10، 15، 20، 190، 208، 275، 314-316	التاريخ الأفريقي: 216
تاريخ التاريخانية: 270	التاريخ الاقتصادي: 205، 302، 304، 310، 314
التاريخ التأريخي: 326	التاريخ الألماني: 260
التاريخ البحري: 303	التاريخ الإلهي: 200
تاريخ التحليل النفسي: 19	التاريخ الأميركي: 28
التاريخ التسلسلي: 314	تاريخ إنتاجات العقل: 19
تاريخ التصرفات: 19	التاريخ الأنثروبولوجي: 162
تاريخ التصور: 19-20	التاريخ الأنسابي: 277
التاريخ التقليدي: 17، 35، 185، 277، 323	تاريخ الإنسان: 24
	التاريخ الإنكليزي: 184

التاريخ التقني: 156	تاريخ الرموز: 19
التاريخ التوراتي: 230	تاريخ الرهبة البندكتية: 297
التاريخ الثقافي: 18-19، 314	تاريخ روما القديمة: 182
التاريخ الجديد: 69، 162، 165، 275، 295، 305-306، 308	التاريخ الرومانسي: 21
323، 313	التاريخ الروماني: 41، 227، 301
التاريخ الجمعي: 31	التاريخ الساكن: 298
التاريخ الحاضر: 46	التاريخ السردى: 323
التاريخ الحديث: 28، 217، 307، 310	تاريخ السكان الأصليين في أستراليا: 317
التاريخ الحديث: 69، 87، 208، 288، 239	التاريخ السياسي: 19، 259، 278، 282، 300، 302، 307
تاريخ الحضارات: 22	322-321
التاريخ الحقيقي: 268	التاريخ الشامل: 205، 254، 268، 275
تاريخ الحوادث الكبرى: 278	تاريخ الشعائر: 19
تاريخ الحثيات التاريخية: 9	تاريخ الشعوب: 307
تاريخ الخلافة: 223	تاريخ الشعوب الكبرى: 143
التاريخ الدبلوماسي: 259، 298	التاريخ الشفوي: 164، 210، 213، 304، 309، 315
التاريخ الديني: 256	التاريخ الصيني: 222
التاريخ الديموغرافى: 313-314	تاريخ الضمان الاجتماعى: 310
التاريخ الدينى: 282	تاريخ الطبيعة: 16، 24
التاريخ الذاتى: 210	التاريخ الطبيعى: 15، 177
تاريخ الذاكرة: 106	
تاريخ الذهنيات: 9، 19، 205، 310، 312	

- التاريخ العالم: 16، 19، 21، 264، 317
- التاريخ الكمي: 18، 314-315، 323
- التاريخ العام: 12، 275، 295، 320
- التاريخ الكنسي: 230-231، 297
- التاريخ العبراني المسيحي: 290
- التاريخ الكوني: 248، 264، 317
- التاريخ العتيق: 68-69، 87، 280
- التاريخ الكيفي: 314
- التاريخ العربي: 223
- التاريخ الماركسي: 307
- التاريخ العسكري: 298
- تاريخ الماضي: 53، 287
- التاريخ العلمي: 156، 177، 187، 189، 191، 247، 273، 322-
- تاريخ المجتمعات: 22
- 323
- التاريخ المدون: 213
- تاريخ العلوم: 315
- التاريخ المسيحي: 180، 227
- التاريخ العمالي: 164
- تاريخ المسيحية: 294
- تاريخ الغرب: 57
- التاريخ المطلق: 196
- التاريخ الغربي: 247، 275
- تاريخ المعارك: 181
- تاريخ فرنسا: 31، 46، 49، 238
- التاريخ المعاصر: 27-28، 53، 177، 200، 281
- تاريخ الفكر البشري: 297
- تاريخ المعرفة الجماعي: 10
- التاريخ الفلسفي: 237، 315
- التاريخ المعيوش: 9، 15، 219، 273، 319، 322، 326
- تاريخ الفن: 315
- تاريخ المفاهيم المجتمعية الشاملة: 19
- التاريخ الغربي: 69، 280
- التاريخ المفتت: 13
- التاريخ الفوري: 17، 162، 286، 308
- التاريخ المقدس: 256
- التاريخ القانوني: 302
- التاريخ المكتوب: 277
- التاريخ القديم: 208، 302
- التاريخ القروسطي: 205، 252، 295

تاريخ المكسيك الأميركي: 317	تامبل، وليام: 70
التاريخ الملكي: 284	تاووني، ريتشارد هنري: 88
تاريخ الممارسات: 19	التأويل التاريخي: 273
التاريخ الممنوع: 317	التبادلات التجارية: 311
تاريخ المناخ: 24	التبحر الألماني: 302-303
تاريخ الموت: 312	التبحر التاريخي: 294، 300
التاريخ المؤسسي: 278	التبحر التقدمي: 303
التاريخ الموضوعي: 9، 12، 15، 22، 107-108	التبحر الجرمانى: 302
التاريخ الوضعي: 21، 49، 197، 206، 277، 303، 310	التبحر العالم: 285، 294-296، 298-301، 303
التاريخ الوطني: 221، 292	التبحر الوضعاني: 303
التاريخ اليهودي: 41	التجارة: 116، 172، 182
التاريخ اليوناني: 302	تجديد التاريخ: 12، 243، 275
التاريخانية: 172-173، 194، 203، 211، 218، 238، 243، 252- 253، 257-258، 260-263، 265-266، 268-269، 272، 302، 319	تحتمس الثالث (الملك): 112
التاريخانية الألمانية: 258، 260، 320	التحديث: 65، 72، 79-83، 89
التاريخانية الحديثة: 253	التحقيب الأسطوري: 28
التاريخانية: 172	التحقيب البيولوجي: 35
تاسيتوس، كورنيليوس: 226، 286، 288	تحقيب التاريخ: 60، 284
	التحقيب التاريخي: 295
	التحقيب الموسمي: 35
	التحليل البنيوي: 323
	التحليل البنيوي للأساطير: 217
	التحليل التاريخي: 19، 180، 217- 218

تروغوس بومبوس (مؤرخ من القرن الأول الميلادي): 289	تحليل النصوص: 24
ترويلتش، إرنست: 258، 262-264	التحليل النفسي: 48، 50، 128
تريتشكي، هنريش فون: 302	التحليل النفسي الفرويدي: 49
تريولزي، ألساندرو: 168	تحوت (الإله المصري): 118
التسلسل التاريخي: 20، 176	التحيين الآلي: 101
التسلسل الزمني: 13، 36، 39، 178، 300، 196	التخلف: 11، 15
التسيب التاريخي: 41	التخيل التاريخي: 279
التصرفات الجماعية: 33	التدبير الإلهي: 18
التصنيع: 88-89	التدوين التاريخي: 209، 232، 235، 243
التصور الليبرالي للتاريخ: 188	التدوين التاريخي البندقي: 232
التصورات التاريخية: 20	التدوين التاريخي الصيني: 223
التصورات الزمنية: 29	التدوين المحفور: 124
التصوف: 94	التراث الثوري الماركسي: 19
التطور: 23، 38، 53، 72، 89، 177، 218، 265، 274، 315-316	التراث الفرنسي: 310
التطور الاجتماعي: 21، 74، 113، 124، 228، 316	التراث الكنسي السلطوي: 294
التطور الاقتصادي: 21، 88، 204	التراث الماركسي الإيطالي: 272
التطور التاريخي: 73، 199، 203، 205، 209، 227-228، 239، 258	التراث الميدي الفارسي القديم: 219
التطور الثقافي: 21	التراجيديا: 268
	التربية: 148
	التروبادور (الشعراء الجوالون): 45، 208
	تروتسكي، ليون: 257

التقاليد اليهودية: 80	التطور الخطي: 63
التقدم: 11، 13، 15-16، 22-23، 44-45، 47، 58، 63-64، 70-72، 74، 82-83، 89، 142، 160، 166، 172، 176، 201، 210، 213، 242، 252-253، 258، 260-261، 315	التطور الزمني المتسلسل: 154
التقدم الأخلاقي: 226	التطور السياسي: 74، 124، 228
التقدم التقني: 13، 21-22، 45، 47، 177، 201-202، 204، 225-226	تطور العلوم: 24
تقدم الفكر البشري: 87-88	التطور الغربي: 214
التقدم المادي: 45، 94	تطور المجتمعات: 219
التقدم المستقيم: 72	التطور الهندي: 215
تقديس الماضي: 47-48	التعبد الحديث: 86
التقليد: 82، 85، 94، 167، 183	التعصب الإسلامي: 317
التقليد الاجتماعي المحافظ: 48	التعقل التاريخي: 234
التقليد الشفوي: 288	التعلم: 101، 106
التقليد الغربي: 191	التعليم: 148، 211، 238، 242، 300-301
تقنيات التذكر الإيجابية: 122-123	التعليم التاريخي: 222، 241
تقنية التذكر التقليدي: 122	التعليم الكنسي التقليدي: 75
تقويم التاريخ: 228	التغيير الاجتماعي: 185
التقويم السنوي: 9، 20، 34، 113، 118، 223، 296	التغيير التاريخي: 264، 304
التقويم السنوي الوثني: 218	التفاوت الاقتصادي: 45
	التفاوت التاريخي: 260
	التفاوت العقلاني: 275
	التفسير التاريخي: 20، 174، 190، 323، 194
	التفكير التاريخي: 18، 238، 242، 281، 247

- التقويم الشعائري: 228
التقويم القنصلي: 290
التقويم الكنسي المسيحي: 290-291
التقويم الميلادي: 21
التقويم الهجري: 21
التقويم اليولي (في روما): 290
التلمود: 222
التنزيل القرآني: 224
توبير، بيير: 205
التوثيق التاريخي: 13، 279-281، 313، 285، 293، 300، 310
التوثيق السمعي - البصري: 280
التوراة: 41، 61، 129، 220، 230
تورغو، آن روبير جاك: 71
تورين، ألان: 308
تورينو: 152، 164، 299
توسكانا: 158، 236
توكفيل، ألكسيس دو: 71، 193-
239، 194
تولار، جان: 165
التوليد الزمني: 32
توما الأكويني: 67، 121، 138-
139، 158
تونس: 248
توينبي، أرنولد: 18، 22، 199، 243،
248، 274-275
التيار الإنساني: 61، 63، 94، 144،
255
التيار المحافظ: 193
التيار الهرمسي: 144، 146
تيتوس ليفوس: 41، 226، 286، 293
تيراسون (الأب): 71
تيماسوس: 186
تيموثاوس: 127
تين، إيوليت: 193
تيودوريه السيري: 229
تييري، أوغستان: 181، 192، 239
-ث-
الثقافات الشفوية: 106
الثقافات القديمة: 223
الثقافات الكتابية: 106
الثقافة: 20، 57، 81، 84، 86، 95،
107، 146، 163، 216، 259،
274
الثقافة الإغريقية: 223، 229
الثقافة الإغريقية - الرومانية: 68
الثقافة الإيرانية: 223

ثورة الجماهير: 73	الثقافة التاريخية: 176، 207-208،
ثورة الذاكرة: 142	212، 216، 242، 280، 291
الثورة الذرية: 95	الثقافة التاريخية الصينية: 223
الثورة الصناعية: 60، 65، 72، 74،	الثقافة التاريخية اليونانية: 225
97، 80، 85، 95، 97	ثقافة الجماهير: 92-93، 95
الثورة العلمية الكبرى: 254	الثقافة الشعبية: 46، 235، 309
الثورة الفرنسية: (1789): 13، 22،	الثقافة العالمية: 309
27، 45، 49، 71، 74، 149-	الثقافة العلمانية: 75
152، 165، 202، 236-240،	الثقافة الغربية: 22، 60، 85
242، 258، 264	الثقافة القديمة: 123
الثورة الفكرية: 67	الثقافة اللاتينية: 229
ثورة المطبعة: 202	الثقافة المادية: 23، 281، 308
ثوكيذيديس: 20، 186، 243-245،	الثقافة الهندية: 223
251، 286، 293	الثقافة اليونانية: 41
ثيرمويلوس: 121	الثورات العلمية: 202
ثيميستوكليس: 225	الثورة الأثينية (650 ق.م.): 225
ثيودوسيوس: 220، 229	الثورة الأرسطية: 67
ثيوفراستوس: 118	الثورة الاقتصادية: 95
-ج-	الثورة الإنكليزية (1640): 202
جاكوب، فرانسوا: 158، 312-313	الثورة البلشفية (1917): 28، 202،
جامعة أريزونا: 315	271
جامعة إيسيكس: 164	الثورة الترينينية: 77
جامعة باريس: 67	الثورة التقنية: 95
جامعة بركلي: 164	

جامعة برلين: 40، 258	الجماعات القروسطية: 242
جامعة ستراسبور: 278	الجماعات اليهودية: 130
جامعة كولومبيا: 164	جماعة الإكليروس: 133
جامعة كييف: 266	الجماعة السياسية الوطنية: 91
جامعة لوس أنجلوس: 164	الجماهير الشعبية: 92
جامعة ليبج: 302	الجماهير المدنية: 92
جامعة نابولي: 256	جمعيات الحرفيين: 108
جامعة نيويورك: 315	جمعية التاريخ الشفوي: 164
جامعة وسليان: 174	جمعية تاريخ فرنسا: 300
جان دارك: 151، 187، 241	الجمعية التأسيسية الفرنسية: 153
جانيه، بيير: 103	جمعية علم الجمال الحر: 77
جائزة نوبل: 158	الجمعية الفرنسية للآثار: 300
الجحيم: 131، 137	جنوب أفريقيا: 317
الجحيم الأورفي: 119	جوتار، فيليب: 165، 182
الجلدة: 63-64، 76، 93، 96	جوستينوس: 289
جدلية التاريخ: 15	جوليا، كاميل: 302
الجدلية الماركسيانية: 273	جويس، جيمس: 48
جرمانيا: 226	جيون، إدوارد: 297-298
جريدة الجمهورية الفرنسية: 151	جيير، بيير: 41، 220
جريدة شعب: 77	جيير، فيليكس: 252
جريدة العقد الفلسفي: 238	جيرماني، جينو: 88-89
جزر الأنثيل: 317	جيرنيه، جاك: 222
الجغرافيا: 23، 113، 306	جيس، روبرت: 221

- الجيش الطروادي: 117
- جيل، بيرتران: 201-202
- الجيوستياسة: 172
- ح-
- الحاضر التاريخي: 27-28، 32
- الحتمية التاريخية: 18
- الحدثة: 57-60، 63، 66-67، 72، 74، 79، 81، 83-86، 88-90، 92-97، 133
- الحدثة الاقتصادية: 88
- الحدثة المعاصرة: 95
- الحدثة: 76
- الحدثة: 72-76، 85-86، 90
- الحدثة السياسية: 90
- الحدثة العسكرية: 76
- الحدثة النسكية: 76
- الحدثيون: 68، 93
- حرب الاستقلال الأمريكية (1775-1783): 28
- حرب الانفصال الأمريكية (1861-1865): 28
- حرب البيلوبونيز: 244، 286
- حرب الجزائر: 248
- حرب طروادة: 120
- الحرب العالمية الأولى (1914-1918): 241، 154، 183، 241
- الحرب العالمية الثانية (1939-1945): 22، 60، 72، 79، 81، 83، 156، 318
- الحرب القرطاجية الثانية (218 ق.م): 286
- الحرب الهيسبانية-الأميركية (1898): 73
- الحرف اليدوية: 89
- الحركات الألفية: 42، 46
- الحركات التقدمية: 74
- حركات الزمن: 34
- الحركات الفنية: 76
- الحركات القومية: 38
- الحركات الوطنية الفرنسية: 46
- الحركة الإنسانية التاريخية المسيحية: 229
- حركة التاريخ: 11، 320
- الحركة التاريخية الألمانية: 263
- الحركة التفسيرية: 74
- حركة التنوير: 22
- الحركة الحيوية: 159

الحضارة الرومانية: 60، 63، 226، 244	الحركة الصهيونية: 38
الحضارة الصينية: 223	الحركة العلمية: 152
الحقبة الأشورية: 111	حركة الفكر الإنساني: 63
الحقبة البطولية: 41، 119	حركة الكاثوليكية الاجتماعية: 74
حقوق الإنسان: 318	الحركة اللاهوتية: 74
الحقيقة التاريخية: 259، 322	الحركة النسوية: 155
الحكمة: 138	الحروب الدينية: 165
الحوادث التاريخية: 20، 179، 181، 187، 190، 195، 199، 201، 204، 213، 257، 267	الحروب الصليبية: 132، 180
حوادث الحرب: 286	الحروب الميدية: 244، 285
الحوادث السياسية: 91، 267	الحريات الداخلية: 93
الحوادث المعاصرة: 286	الحرية: 239، 262
الحوليات: 223، 225، 278، 297، 306-307	حرية التعليم العالي: 75
الحوليات الملكية: 114-115، 219، 225، 230	الحرية الفردية: 260
الحياة الأبدية: 131	حزب العمال البلجيكي: 77
الحياة الاجتماعية: 50، 95، 304، 311	الحس التاريخي: 237، 240
الحياة الأدبية: 144	الحضارات القديمة: 115
الحياة البشرية: 229، 263	الحضارة: 11، 224-226، 246، 251، 255، 267، 274، 309- 310، 317
الحياة البيولوجية: 251، 311	الحضارة الإغريقية: 60، 63، 226، 244
الحياة الثقافية: 97، 304	الحضارة الأوروبية: 311
	الحضارة الحديثة: 74، 90

الحياة الجنسية: 311	الخطاب الفلسفي: 173
الحياة الرهبانية: 64	الخطاب النظري: 198
الحياة السياسية: 75، 95، 252، 304	الخطابات التاريخية: 35، 184، 186، 284، 196
الحياة الشخصية: 93، 182	الخطبة الأصلية: 42
الحياة الصناعية: 202	-د-
الحياة الفردية: 93	دار جيوليو إينودي (تورينو - إيطاليا): 9
الحياة الفكرية: 75	داروين، تشارلز: 159، 258
الحياة الفنية: 144	داريو، روبن: 73
الحياة المادية: 266	داشيري، لوك (الراهب): 297
الحياة المدرسية: 144	دالامبير، جان لورون: 153، 163
الحياة المدنية: 118	دالبيرتاس، ج. ب.: 237
الحياة اليومية: 77، 81، 88، 92، 97، 106، 127، 148، 212، 306	داندولو، أندريا: 242
الحيز السياسي: 91	الدانمارك: 153، 301
الحيز الشخصي: 91	داود (الملك): 41، 220-221، 290
-خ-	الدراسات التاريخية: 269
خرونوس (إله الزمن): 213	الدراسات القديمة: 68
الخصوصية التاريخية: 245	الدراسات المستقبلية: 52
الخطاب: 195، 245، 277، 288	دراسة التصرفات الفردية: 30
الخطاب الإعلامي: 322	دراسة اللغات: 31
الخطاب التعليمي: 322	دراي، وليام: 197
الخطاب السردى النثري: 193	درويسن، غوستاف: 260، 302
الخطاب السياسي: 195	

- دريفسوس، ألفريد: 165
- ديلا فولبي، غالفانو: 273
- دنيوسوس الصغير (الراهب): 291
- ديلتلي، فيلهلم: 258، 261
- دوبرون، ألفونس: 49-50
- ديلمينيو، جوليو كاميلو: 144
- دوبي، جورج: 165، 181، 194، 198، 212، 227، 230
- ديليفوا، روبير: 79
- الديمقراطية: 77، 89، 211، 239، 316-317
- دورفارد، كويتين: 45
- الديمقراطية السياسية: 80
- دوركهايم، إميل: 307
- الديمقراطية المسيحية: 75
- دورميسون، جان: 211
- الديموغرافيا: 89، 163
- دوروي، فيكتور: 182، 306
- الديمومة: 16، 48-49
- دوشين، لويس (الأسقف): 75
- الدين: 16، 88-89، 110، 113، 125، 249، 256-257، 261، 324
- دوفال، ب.م.: 280
- الدين الصوفي: 68
- دوفور، آلان: 321
- الدين الفردي: 68
- الدول البيروقراطية: 311
- الدين الوثنى: 245
- الدولة الحديثة: 90، 321
- ديوجينوس اللائرتي: 282
- الدولة السياسية: 90
- ديوقليسيانوس: 291
- دومون، لويس: 83، 214-215
- دوننس سكوت، جون: 67
- دياز، بورفيريو: 38
- الذاكرة الآلية: 156
- ديبل، ف.أ.: 190
- الذاكرة الإثنية: 104-106
- ديتيان، مارسيل: 217
- الذاكرة الاجتماعية: 101، 105، 143، 154، 160، 166، 168
- ديدرو، دينيس: 163
- ديروليد، بول: 151
- الذاكرة الاجتماعية التاريخية: 30
- ديكارت، رينيه: 45، 87، 146

112، 115، 117، 124، 134،

143، 147، 150، 152-153،

155، 161-168، 184، 207

الذاكرة الجمعية العمالية: 164

ذاكرة الحاضر: 84

الذاكرة الحجرية: 112

ذاكرة الحواسب: 104

الذاكرة الخارجية: 148

الذاكرة الدبلوماسية: 148

الذاكرة الروائية: 161

الذاكرة السديمية: 101

الذاكرة السطحية: 160

الذاكرة الشاملة: 148

الذاكرة الشعبية: 153

الذاكرة الشعرية: 121

الذاكرة الشفوية: 105-106، 117-

118، 133

الذاكرة الصحفية: 148

الذاكرة الطبيعية: 137

الذاكرة الطويلة المدى: 103، 157

الذاكرة العاطفية: 162

الذاكرة العائلية: 155

الذاكرة العصبية والداغية: 160

الذاكرة الاجتماعية الشعبية: 124

الذاكرة الاجتماعية الشفوية: 167

الذاكرة الاجتماعية الفولكلورية: 124

الذاكرة الاجتماعية المكتوبة: 167

ذاكرة الأرشفة: 158

الذاكرة الأسطورية: 121

الذاكرة الاصطناعية: 104، 115-

116، 122-123، 137، 139

الذاكرة الأفلاطونية: 120

الذاكرة الإقطاعية: 133

الذاكرة الإلكترونية: 156-158، 160

الذاكرة الإمبراطورية: 167

الذاكرة البشرية الواعية: 104، 106،

157

الذاكرة البصرية: 154

الذاكرة البيولوجية: 158-160

الذاكرة التاريخية: 101، 105، 107،

162

الذاكرة التدوينية: 117، 155

الذاكرة التدوينية المنقوشة: 124

الذاكرة التقليدية: 147

الذاكرة التقنية: 108، 149، 153

الذاكرة الجمعية: 29-30، 34، 59،

101، 103-105، 107-110،

الذاكرة العلمانية: 124	الذاكرة الملكية: 113-114
الذاكرة العلمية: 149	الذاكرة المتشرة: 106
الذاكرة الغربية: 142	الذاكرة الموسوعية: 138
الذاكرة الفردية: 30، 101، 104،	الذاكرة النشطة: 103
143، 155، 161	الذاكرة النفسية: 159
الذاكرة الفكرية: 149، 162	الذاكرة النوعية: 104
الذاكرة القروسطية: 105، 124	الذاكرة الهندية: 233
الذاكرة القصيرة المدى: 157	الذاكرة الواعية: 161
الذاكرة الكامنة: 161	الذاكرة الوحشية: 108
الذاكرة الكتابية: 105-106، 113،	ذاكرة الوراثة: 158-160
133، 142	الذاكرة الوطنية الفرنسية: 153
الذاكرة الليتورجية: 124	الذاكرة الوفية: 133
ذاكرة الماضي الجماعية: 41	الذاكرة اليونانية الجمعية: 117
الذاكرة المتوسعة: 147	الذرائعية: 18
ذاكرة المجتمع: 108	الذكرى الفردية: 154
الذاكرة المدنية: 113، 134	الذكريات: 49
الذاكرة المرسومة: 106	الذكريات التاريخية: 189
الذاكرة المرمورية المستدامة: 112	الذكريات الشخصية: 168
الذاكرة المستقبلية: 283	الذكريات غير الواعية: 48
الذاكرة المسيحية: 127، 129	الذكريات القومية: 189
الذاكرة المشتركة: 154	الذهنيات: 23، 88، 94، 173، 308،
الذاكرة المصورة: 142	311
الذاكرة المعلمنة: 121	الذهنيات التاريخية غير الغربية: 220

- الذهنية الإسلامية: 226
- الذهنية الإغريقية: 226
- الذهنية البدائية: 89
- الذهنية التاريخية: 207، 209، 227-
- الذهنية التاريخية الرومانية: 226
- الذهنية الجمعية: 28، 94
- الذهنية الحديثة: 89
- ذهنية الغرب التاريخية: 11
- الذهنية الهندية: 221
- ذوو القمصان البيضاء: 182-183
- ذيموسثينوس: 289
- ذيوذوروس: 289
- ذيونيسيوس الأريوباغي: 217
- ر-
- الرابطة القومية الأميركية اللاتينية: 73
- رابليه، فرانسوا: 68
- الرايكانية: 193
- راسباي، ريمون: 151
- الرأسمالية: 90، 93، 265
- راسين، جان: 237
- رافينا، لبيروتو دا: 141
- رانسيمن، و.غ.: 203
- رانكه، ليوبولد فون: 18، 21، 40،
193-194، 245، 254،
258-259، 261، 263، 265،
269، 301-302
- الرأي الجمعي: 207
- الرأي العام: 207، 308
- الرأي العام الدولي: 148
- الرأي العام الوطني: 148
- ربات الإلهام: 150
- رجال الدين: 86
- الرجعية المبتذلة: 19
- الرسل الجدد: 64
- رسل الماضي: 64
- الرعية المسيحية: 314
- الرق: 57
- الرمزية الشعائرية: 245
- الرهبان الأوراتوريون: 242
- الرهبان البندكتيون الفرنسيون: 296
- الرهبان الدومينيكيون: 142
- الرهبان اليسوعيون: 242، 296
- رهبان سان مور البندكتيون: 17،
285، 296، 298-300
- رهبان نوتردام: 132
- الرواقيون: 253

الرومانسية الجينية: 45	روان (مدينة): 187
الرومانسيون: 70، 94، 310	الرواية التاريخية: 24، 208، 210
رومانو، روجيرو: 304، 313	روبير، لويس: 110، 112
رومبيرخ، يوهانيس: 137-138	روح الشعب: 259
رومولوس: 129	الروح الشعبية: 261
رومي، جاكين دو: 244	روح العصر: 207
رونسار، بير دو: 44	الروح الوطنية: 301
رويسبروك، جون: 94	رودان، أوغست: 84
الرياضيات: 87، 147	روزنبرغ، هارولد: 96
ريتشارد قلب الأسد: 134	روسكين، جون: 77
ريسباخ، سينودس: 131	روسو، جان جاك: 31، 86
ريشيه، بير: 135	روسوي، هيريبرت (الأب): 296
ريكور، بول: 173، 189	روسي، بيترو: 261
ريميني، غريغوار دو: 68	روسيا القديمة: 112
رينال (الأب): 237	روفيني، ج.: 313
رينو، نيكول: 208	روفيه، جاك: 53
ريودي جانيرو: 88	روما: 21، 45، 63، 123، 182،
-ز-	220، 222، 226-227، 229،
زاباتا، إميليانو: 38	290، 293
زانغ كسويشنغ: 223	روما العتيقة: 64
زمتور، بول: 134	الرومان: 226، 288
زمري ليم (الملك): 114	الرومانسية: 45-47، 85، 149-
الزمن الاجتماعي: 219، 307	150، 258-259

الزمن الأخرى: 218، 228	زمن الفرسان: 34
زمن الاستقلال: 37	زمن الفلاح: 34
الزمن الأسطوري: 35-37، 43	الزمن الفيزيائي: 34
زمن النظام والصبر: 34	الزمن القابل للتجزئة: 34
الزمن الأنسابي: 37	الزمن القروسطي: 42، 106
الزمن التاريخي: 21، 23، 34، 36-	الزمن الكرونولوجي: 218، 289-
37، 164، 200، 218	291، 294
زمن تخيل المستقبل: 37	الزمن اللامحدود: 34
الزمن التزامني: 34	الزمن اللغوي: 34
الزمن الجغرافي: 219، 307	الزمن المستدام: 34
الزمن الحدتي: 34	الزمن المسقط: 37
زمن الحلم: 36	الزمن المعيش: 15، 21، 37
الزمن الخطي: 34	الزمن الموحد الشكل: 34
الزمن الدائري: 228	الزمنكون: 224
الزمن الدائري للشعائر: 218	الزهد الرهباني: 68
الزمن الدائري للطبيعة: 21، 72	زوس (الإله): 119
زمن الذاكرة: 133	-س-
زمن السرعة: 34	ساحل العاج: 37، 59
زمن الشخص المتكلم: 34	سارتر، جان بول: 272
الزمن الشعائري: 228	سافيني، فريدريك كارل فون: 254
الزمن الطبيعي: 15، 20	سالزبورغ: 129
الزمن الغائي: 228	سالوستوس: 226، 286، 293
الزمن الفردي: 219، 307	ساليزبوري، جان دو: 61، 66

- سان بالاييه، لاکورن دو: 62
- سان بېترسبورغ: 152-153
- سان بېنډيتو ډي بوليروني: 130
- سان جيمينيانو، جيوفاني ډا (الراهب): 140
- سان سيمون، کلود هنري: 258
- سان فيکتور، هوغ دو: 292
- سان کونکورډيو، برتولوميو ډا: 140
- سانت أمور، غيوم دو: 64
- سانسون، روزموند: 151
- السببية التاريخية: 287
- ستانډال: 70
- سترابو، والاهفريد: 66
- ستون، لورانس: 323-324
- ستيلينغ - ميشو، سفين: 42
- السحر الديني: 110
- السرد التاريخي: 196، 221
- سرغون (الملك): 114
- السفسطائيون: 226
- سفيوافسكي، ستيفان: 58
- سقراط: 73، 118، 120، 229
- سکاليجر، جوزيف جوست: 294-295
- سکان أميرکا الشمالية: 28
- سکوت، س. ب.: 187
- سکوت، والتر: 45، 259
- السکولاستيکا الفيلولوجية: 302
- السکولاستيکيون: 94، 121، 128، 143
- السکولاستيکيون القروسطيون: 95
- السکيڙيون: 224
- السلطات الأوروبية: 215
- السلطات العامة: 91
- السلطة الاجتماعية: 96
- السلطة التربوية: 96
- السلطة السردية: 284
- السلطة السياسية: 189، 284، 310
- السلطة الملكية: 116
- سلفستروس (البابا): 292
- سليمان (الملك): 41
- سوريا: 114، 116، 224
- السوريالية: 161
- سوريل، جورج: 257
- سوريل، شارل: 236
- سوزومينوس: 229
- سوسة (مدينة): 111
- سوسير، فردينان دو: 31

- السوسيولوجيا: 162، 216، 304،
308-309
- سيموننيس الكيوسي: 121-122
- سيميان، فرانسوا: 307، 314
- السيمائية: 306
- سيميريا، جيوفاني (الأب): 75
- سينيا، بونكومانيو دو: 136-137
- سينيوس، شارل: 18، 277، 302-303
- سيبير، أ.: 266
- سينا: 137
- ش-
- شابود، فيديريكو: 240، 269، 321
- شاتليه، فرانسوا: 39
- شاتوبريان، فرانسوارينه دو: 45، 306
- شارتر، برنار دو: 61، 66، 69
- شارتييه، ألان: 236
- شارل (الملك): 236
- شارلمان: 66، 136، 208، 256،
303، 321
- الشارنغات: 37
- شاف، آدم: 190
- شاول (الملك): 220
- شايلد، ف. غوردون: 201
- السوسيولوجيا الإنتاج السردي: 284
- السوسيولوجيا التاريخية: 255
- سوفوكليس: 269
- السويد: 301
- السياسة: 10، 13، 50، 88، 152،
211، 225، 245، 249، 252،
258، 260، 267-268، 283،
308، 319، 321، 324
- السياسة الاجتماعية: 77
- السيرنتية: 104، 158
- السيرنتية الحديثة: 147
- سيبل، هنريش فون: 260، 302
- السير الذاتية: 210
- السيرة الفردية: 323
- السيرة المكتوبة: 13
- سيرتو، ميشيل دو: 19، 192، 281
- السيرورة التاريخية: 266
- السيستري (الراهب): 138
- السيطرة الأجنبية: 215
- السيطرة التركية: 224
- سيكل، ث. فون: 152
- السيكولوجيا الجماعية: 306

شايي، جاك: 67	الشهادات المجمعة: 286-287
شبنغلر، أوزوالد: 18، 22، 201،	الشهادة الشخصية: 285
243، 274-275	الشهادة الشفوية: 285
الشخص الحديث سياسياً: 90-92	الشهادة المعيشة: 285-286
الشرق: 81	شوفالييه، إتيان: 208
الشرق الأوسط: 219، 228	شونين، سكانديا دو: 102
الشرق القديم: 111، 114	الشيخوخة: 71
الشعائر: 35	شيريل، كينيث س.: 90
الشعائر التاريخية: 35	شيرون: 121، 123، 136، 251،
الشعائر التكرمية: 36	288-289
شعب الكيبو (البيرو): 109	الشیطان: 246
الشعب اليهودي: 126	شينو، جان: 24، 50-51، 318
الشعر اللاتيني: 66	شينيني، شينينو: 68
الشعراء الفرنسيون: 73	الشيوعية: 16
شعوب الأزتيك: 199	-ص-
شعوب الإسلام: 81	الصحافة: 286، 322
شعوب زاغروس: 111	الصراطة الكاثوليكية: 199
شعوب لو داغا: 109	صراع الأجيال: 65
شفائزر، ألبرت: 200	الصراع السياسي: 225
شكسبير، ويليام: 70، 145، 208	الصراع الطبقي: 239، 256، 266
شكينكيل، لامير: 146	الصراعات الاجتماعية: 50
شنابر، دومينيك آرون: 310	الصراعات الداخلية: 232
الشهادات التاريخية: 280	الصراعات الوطنية: 50

الطبقات المسيطرة: 166	الصليبيون: 43، 180
الطبقة البيروقراطية: 265	صموئيل، رالف: 209
الطبقة الزراعية: 265	صموئيل (الملك): 220
الطبقة الصناعية: 265	الصناعة: 89، 182
الطبيعية: 74، 77	صناعة التاريخ: 326
الطبيعة: 20، 68-69، 78، 86، 138، 140، 149، 177-178، 263-264	صولون: 191
الطبيعة البشرية: 244، 249، 251، 263	الصيرورة التاريخية: 226
الطبيعة التاريخية: 195	الصين: 112-113، 115، 142، 219، 222، 227، 317
الطرواديون: 216	-ض-
الطغيان: 214	الضرائب: 132
طيبة: 286	الضغط الاجتماعي: 185
-ظ-	-ط-
الظاهرة التاريخية: 165	الطب النفسي: 101
الظاهرة التقنية: 202	الطباعة الخشبية: 142
الظواهر الاجتماعية: 85	الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير: 223
الظواهر الثقافية: 222	الطبقات الاجتماعية: 34، 81، 239، 309
-ع-	الطبقات الحاكمة: 124
العادات: 24، 82	الطبقات الدينية الهندية: 214-215
العالم الآخر: 119، 127، 131	الطبقات الشعبية: 50
العالم الإسلامي: 80، 116، 224، 247	الطبقات المسيطر عليها: 166

- العالم الإغريقي - الروماني: 57، 112
العالم الثالث: 13، 23-24، 50، 57،
60، 81، 88، 212، 247
العالم الجديد: 233
العالم الحديث: 83، 85، 240
عالم الرفاه والتسلية والاستهلاك: 92
العالم السماوي: 113
العالم الشيوعي: 212
العالم الصناعي: 57
عالم الطبيعة: 197
العالم العربي: 81
العالم الغربي: 11-12
العالم القديم: 124، 132، 143
عالم القيم: 60
العالم المعاصر: 162
عائلة دو بري: 235
عبء التاريخ: 24، 28، 40، 47
العبرانيون: 228
العبودية: 317
العرب: 224
العصبية: 250-251
عصر الأساطير: 225
العصر الإغريقي القديم: 17، 40، 45،
60-61، 105، 110، 260،
320
عصر الإمبراطورية: 45
عصر الأنوار: 16، 24، 45، 57، 69،
71، 149، 218، 237، 253،
263، 310
العصر الحجري الوسيط: 110
العصر الحديث: 63، 90، 110،
132، 321
العصر الحديدي: 59
العصر الذهبي: 11، 35، 41، 59
العصر الروماني: 45، 114
العصر الروماني العتيق: 60-61
عصر سلالة الهان: 223
عصر السلوقيين: 290
عصر الشيخوخة: 59
العصر العباسي: 223
عصر الفحم: 201
العصر الفضي: 59
العصر القروسطي الأدنى: 44
العصر اللاتيني: 105، 110
العصر المسيحي: 66، 221
العصر الملكي المصري: 114
عصر النهضة: 21، 24، 41، 60-63،

العصور الكلاسيكية القديمة: 215	69، 86، 138-139، 142،
العصور الوثنية القديمة: 40	144، 191، 208، 232، 235،
العقل الإلهي: 229	237، 248، 253، 285، 288،
العقل التاريخي: 39، 228، 261،	292، 299-301،
303	العصر الهلنستي: 114
العقل الحديث: 79	العصر الوسيط: 43، 57، 60، 66،
عقل الشعب: 261	68، 94-95، 125، 132،
العقل العتيق: 79	137، 141، 143، 147، 220،
العقل المثالي: 264	229-230، 232، 240، 247،
العقلانية: 263	281، 291-293،
العقلانية الفلسفية: 298	العصر الوسيط الأعلى: 135
العقلانية الوضعية: 269	العصرنة: 88
عقلنة التاريخ: 326	عصرنة الأسرة: 89
العقلية التاريخية: 208، 228، 238	العصور الأسطورية: 9، 16، 37،
العقلية التاريخية الإغريقية: 228	العصور الإغريقية والرومانية: 63،
عقيدة تقمص الأرواح: 119	65-66، 70، 86، 94، 112،
العلاقات الاجتماعية: 271	142-143، 232، 248، 251،
العلاقات الجسدية: 311	284، 286، 293، 300،
العلاقات الزمنية: 31	العصور البدائية: 63
علاقات القوة: 212	العصور البربرية: 63
علم الآثار: 18، 48، 179، 280-	العصور العتيقة: 57-60، 62-64،
303، 293، 281	68-69، 71، 73،
علم الاجتماع: 23، 50، 203، 306،	العصور القديمة: 15، 17-18، 20،
319، 312، 308	24، 45، 112، 119، 130،
	155، 180، 212، 244-245،
	252، 295، 320،

- علم الاجتماع السياسي: 248
- علم النفس: 21، 29، 101، 157، 160
- علم النفس الاجتماعي: 162
- علم النفس الفردي: 29
- علم النفس الفيزيولوجي: 101
- علماء الاجتماع: 50، 60، 164
- علماء الأعراق: 11
- علماء الاقتصاد: 60، 81، 89، 239
- علماء الإناسة: 12، 50
- علماء الأنثروبولوجيا: 164، 168
- علماء السلوك: 313
- علماء السياسة: 60
- علماء النفس: 104، 157
- العلمانية: 68، 252
- العلوم الاجتماعية: 12، 16، 18، 23-24، 88، 102-103، 108، 158، 161، 198، 211
- العلوم الإنسانية: 50، 101-102، 198، 211، 276
- علم الأخلاق المسيحية: 137
- علم الأنساب: 39، 303
- العلم التاريخي: 12، 15، 17-20، 22-24، 27، 162، 171-174، 174، 177، 180، 195-196، 210، 218، 227-228، 257، 271، 276-277، 281، 285، 292، 294، 304، 316، 326
- العلم التاريخي الألماني: 254، 258، 304
- العلم التاريخي الأوروبي: 171
- العلم التاريخي الغربي: 171
- العلم التذكري: 141، 144
- العلم الحديث: 87، 147
- علم الحفريات: 299
- علم الزمن: 212، 324-325
- علم الطباعة: 31
- علم الطبيعة: 23
- العلم الغربي: 224
- علم الفلك: 118
- علم الكتابات المنقوشة: 110، 303
- العلم الكنسي: 75
- علم الماضي: 177، 180

عهد سلالة السونغ: 223	علوم الحياة: 17، 210، 312
العهد القديم (التوراة): 61، 86، 125، 227، 290	العلوم الدينية: 75
عهد كيانلونغ: 223	علوم الطبيعة: 17، 197، 203، 210، 261، 312
العود الأبدي: 21، 63	علوم الماضي: 40
عودة المسيح: 42	العمل الاجتماعي: 324
-غ-	العمل التاريخي: 166، 174، 178، 186-187، 189-190، 195، 197-198، 203، 210-211، 253، 269، 289، 297، 305، 310، 319، 322
غاسندي، بيير: 69	العمل الفكري: 271
غالييه، غالييو: 45، 87	العملية الاجتماعية: 266
غامبيتا، ليون: 151	العملية التاريخية: 27، 191-192، 194، 203، 245، 264-265، 273، 307
غانا: 38، 109	العملية السياسية: 266
غاندي (المهاتما): 83	العملية الفكرية: 266
غراسيان (الراهب): 291	العناية الربانية: 175، 188، 204، 229، 254، 256، 274، 293، 298
غرامشي، أنطونيو: 18، 27-28، 243، 267-268، 270-273	العنصرية: 13
الغرب: 57-58، 81، 124، 135، 142، 205، 212، 214-215، 224، 227-230، 251، 275، 305، 316-318	العهد الجديد: 64، 293
الغرب القروسطي: 216، 291	العهد الجديد (الإنجيل): 61، 126، 293
غروبيوس، والتر: 77	
غروت، جيرار: 94	
غرونباوم، غوستاف فون: 81	
الغزو الإسباني لليبرو: 233	

فابر، دانيال: 217

غوتنغن: 254

الفاتيكان: 152

غوتيه، تيوفيل: 60

فاساري، جيورجيو: 62، 68-69

غودي، أنتوني: 78

الفاشية: 22، 27، 38، 47، 220

غودي، جاك: 103، 105-106،

فافريه، جان: 97

109، 115، 135، 213

فالا، لورنزو: 292-293

غوديليه، موريس: 175

فاليري، بول: 52، 189

غوشيار ديني، فرانسيسكو: 236، 252-

253

فاندريس، بيير: 204

الغوطة: 62

فاين، بول: 124، 167، 172-173،

الغوطيون: 128

175، 184، 189، 196-198،

276، 281-282، 320

الغولاغ (معسكر المنبوذين والمنفيين

في الاتحاد السوفياتي): 13، 22

فاينريش، هارالد: 33

غونيه، برنار: 207

فترة ما قبل التاريخ: 110، 201

غوي، جوزيف: 164

فرانكلين، بنيامين: 153

غيبون، إدوارد: 22

الفردوس: 131، 137

غيراند، روجيه - هنري: 76

الفرس: 224، 226

غيرو، ألان: 305

فرفوريوس: 245

غيزو، فرانسوا: 181، 239-240،

الفرنجة: 216، 294

300، 306

فرنسا: 27-28، 34، 46، 49-50،

غيمار، هكتور: 78

60، 62، 70، 75-76، 78

غينيه، برنارد: 17، 132، 285، 291،

134، 144، 149، 151-

293

152، 164، 181، 208، 230،

غيوم، غوستاف: 32

235-236، 238-241، 260،

- 227، 95: الفكر الغربي ، 304، 301-299، 281-280
- الفكر القروسطي: 141 318-317، 314، 306
- الفكر الماركسي: 46 فرويد، سيغموند: 161، 48
- الفكر المتوحش: 37، 35، 105 الفرويدية: 48-49
- الفكر المسيحي المعاصر: 42 فريدمان، جورج: 22
- الفكر النقدي: 237، 269 فريسينغ، أوتون دو: 49
- الفكر الوضعي: 46 فرينوا، لانغلي دو: 253
- الفكر اليهودي - المسيحي: 245 الفضول التاريخي: 285
- الفلاحون البروسيون: 182 الفعل الاجتماعي: 324
- فلافوس، جورج: 221 الفعل التاريخي: 17، 19، 190، 278
- فلسطين: 116، 180، 224 الفعل السياسي: 324
- فلسطين اليهودية: 38 فقه اللغة: 285، 292، 294، 303
- الفلسفة: 48، 67، 86، 143، 160 الفكر الأوروبي: 40
- 174، 184، 195، 258، 261 الفكر البشري: 157
- 264، 267-268، 273 الفكر التاريخي: 12، 51، 221، 225،
- الفلسفة الإغريقية: 95، 120 320، 301، 259
- فلسفة التاريخ: 15، 18، 173-175 الفكر التاريخي الغربي: 13
- 176-177، 184، 188، 194 الفكر التاريخي المسيحي: 229
- 200-201، 203، 242-243 الفكر التاريخي الوثني: 229
- 247، 252، 256-257، 259 فكر التحديث: 60
- 264، 266، 268 الفكر التقليدي: 97
- فلسفة التاريخ المثالي: 303 الفكر العلماني: 89
- الفلسفة الحديثة: 270 الفكر العلمي: 89
- الفلسفة السكولاستيكية: 67، 135
- 141، 291

الفن المعماري: 77، 144	الفلسفة الغربية للتاريخ: 245
الفن الياباني: 95	فلسفة اللغة: 258
الفنانون: 140، 218	الفلسفة النقدية للتاريخ: 258
الفنون التذكيرية: 147	فلود، روبرت: 145
الفنون الحرة: 140، 146	فلورنسا: 140، 142، 144، 152، 158، 231، 236، 293
الفنون الصغرى: 77-78	الفن: 76-77، 84، 86، 93، 172، 195، 261، 307، 324
الفنون الكبرى: 77	الفن الاجتماعي: 77
الفهم التاريخي: 268	فن الأرشفة: 299
فوراجين، جاك دو: 130	الفن الإغريقي الروماني: 45
فورة النفط: 81	الفن الأفريقي: 95
فوسكولو، أوغو: 241	فن البيان: 136
فوسيوس: 253	فن التاريخ: 248
فوسييه، ف.: 237	الفن التاريخي: 253
فوشييه، كلود: 294	فن التراسل: 136
فوفيل، ميشيل: 149	الفن الحديث: 77-78، 86، 92، 94، 96
فوكانسون، جاك دو: 148	فن الذاكرة: 125، 138، 140-143، 147، 161
فوكو، ميشيل: 12، 17، 243، 275- 277، 305	فن الذاكرة القروسطي: 146
فوكيه، جان: 208	فن الرسم التاريخي: 46
فولتير، فرانسوا ماري أرويه: 237، 298، 306	الفن الغربي الجديد: 95
فولز، روبير: 165	فن الكلام: 124
الفولكلور: 48، 152-153	

- فونتينيل، برنار لو بوفيه دو: 70، 87-
88، 94-95
- فيكو، جيامباتيستا: 150، 243،
256-257
- فويتير، رودولف: 297
- فيلار، بير: 267، 305
- فيلدي، هنري فان دو: 77
- فيلوس: 225
- فيليتشي، إ. دو: 33
- فيمار (مدينة): 77
- فيندريس، جوزيف: 32
- فينكيلمان، يوهان يواخيم: 45، 280
- فينلي، م. ي.: 225
- فينيه، نيكولا: 255، 295
- فيون، فرانسوا: 44
- فييرا، كريستيان: 90
- فيننا: 152
- فيرلن، بول: 73
- فيرنان، جان بير: 117-118، 120،
217
- فيرو، مارك: 208، 317
- فيرون، إليسيو: 322
- الفيزياء: 87، 158، 189
- فيسان، مارسيل: 144
- فيفر، لوسيان: 12، 18، 52، 178،
181، 187، 242، 277، 279،
306، 310، 320، 326
- فيفيس، لويس: 69
- ق-
القانون العرفي: 59
- قانون ثوريوم: 118
- القاهرة: 248
- قاين وهابيل: 246
- قبائل الأراندا: 37
- القبائل الأسترالية: 35
- قبائل البيتي الكاميرونية: 167
- قبائل السامو: 36

قبائل الغيري: 37	القوى الاجتماعية: 105
قبائل النوب: 107	القيم التاريخية: 316
قبائل النوير: 36	القيم الغربية: 316
القبائل الهندية الأميركية: 316	-ك-
قبيلة ألداجان: 59	كابيتاني، أوفيديو: 183
القدس: 43، 241، 246	كابيللا، مارسيانوس: 135-136
القرآن: 223	كاتالونيا: 78
القراة التعاقبية: 231	كاترين الثانية (الملكة): 153
القرون الوسطى: 33-34، 40، 42،	الكاثوليك الحداثيون: 94
44-45، 57-59، 62، 69،	الكاثوليكية: 72، 76، 256
86-87، 90، 93، 121، 123،	كار، إدوارد هالت: 179، 185، 188،
132-133، 141، 144، 153،	309، 244، 191
180، 183، 237، 275، 285،	كاربو، جان باتيست: 84
288، 301، 310، 312	الكارولنجيون: 231
قسطنطين (الإمبراطور): 28، 292	كازوبون، إيزاك: 294
القسطنطينية: 130	كاستور (الإله): 121
القصائد الهوميرية: 117	كاستيل، بلانش دو: 132
القصة التاريخية: 192، 218، 283،	كاسيودوروس: 65
285	
قصر فرساي: 46، 193	كالو، إميل: 179
القنبلة الذرية: 22	الكاميرون الأوسط: 167
قوانين التاريخ: 18، 199	كانتوروفيكس، إرنست: 191
قوانين الطبيعة: 226	كانتيليانوس: 123، 135-136
القومية: 10، 301	كانتيموري، داليو: 263، 269-270

الكتابة المسيحية للتاريخ: 289	كانج، شارل دو: 17، 295
الكتلة التاريخية: 271، 273	الكتاب المقدس: 125، 137، 290
كروشه، بنديتو: 11، 18، 178-179، 193-194، 243، 257، 260، 263، 267-270، 272، 315، 325	الكتابات الأضرحة: 132
كسينوفون: 286	الكتابات الإيرانية: 111
كلايش - زوبر، كريستيان: 158	الكتابات التركية: 110
كلايش، ش.: 314	كتابات الخمير الكمبودية: 111
الكلاسيكية: 85	كتابات الرون الجرمانية: 110
الكلاسيكيون: 70، 94	الكتابات السبئية: 111
كلانشي، م. ت.: 213	الكتابات العبرية: 111
كليو (الإلهة): 213، 216	الكتابات العربية المنقوشة: 111
الكنائس القوطية: 128	الكتابات الفينيقية المنقوشة: 110
كندا: 164	الكتابات القديمة: 303
الكنيسة: 42، 49، 66، 68، 74-75، 124، 130، 145، 149	الكتابات القرطاجية الجديدة: 111
الكنيسة التقليدية: 74	الكتابة الألمانية للتاريخ: 18
الكنيسة الكاثوليكية: 73-75، 86	كتابة التاريخ: 10، 15، 20، 58، 132، 183، 202، 218، 257، 283، 288، 290، 310، 314-
كهنة كامبري: 133	315، 319، 325
كوبرنيكوس: 45، 87	كتابة تاريخ التاريخ: 164
كوبلاند، روبرت: 141	كتابة التاريخ التقليدية: 10، 281
كورتيس، إرنست روبرت: 65-66	كتابة التاريخ الفرنسية الحديثة: 165
كورث، غودفروا: 302	الكتابة التاريخية العقائدية: 58
	الكتابة الفرنسية للتاريخ: 18

كوللا، فيتولد: 325	كيندي، بدير: 89، 92
كولانج، فوستيل دو: 242، 278-279	-ل-
كولير، جان بابتيست: 193، 299	لا بوبيلينير، لانسيلو دو: 255، 294، 306، 310، 320
كولمان، أوسكار: 200	لا ميراندول، بيك دو: 142، 144
كولومبوس، كريستوف: 113	لابروس، إرنست: 314
كولونيا: 139	لابريولا، أنطونيو: 257، 272
كولينغود، روبرت جورج: 179، 184، 269، 288، 297	لادوري، إيمانويل لوروا: 312
كونت، أوغست: 46، 88، 258	لاراميه، بدير دو: 146
كوندورسيه، نيكولا: 72، 94	لاردرو، غي: 227
كوندوميناس، جورج: 108	لافارغ، بول: 257
كونسرفاتوار الفنون والمهن (فرنسا): 153	لافيس، إرنست: 241
كونش، غيوم دو: 42	لاكوست، إيف: 248
الكونغو: 107-108	لاليك، رينيه: 78
الكونية: 31	لامينه، فيليسيته روبر دو (الأب): 74
الكونية الرومانية: 27	لانشيلوتي، سيكوندو: 70
الكونية القروسطية: 27	لانغلوا، شارل: 18، 277، 303
كيان، سيما: 222	اللاهوت: 67، 86، 135، 138
كيلر، يوهانس: 45، 87	252، 266، 292
كيبك: 164	لاهوت التاريخ: 180، 200
كلي، دونالد: 295	اللاهوتيون: 140
	اللاهوتيون الحديثون: 68
	لايونز، جون: 32

لو سين، رينيه: 31	لجنة الصروح التاريخية: 300
لوازي، ألفريد: 75	اللغات الأوروبية: 62، 172
اللوائح السومرية: 115	اللغات الرومانية القروسطية: 64
لورنزي، أمبروجيو: 137	اللغات الرومانية: 171-172
لورو، نيكول: 181، 186	اللغات السلافية: 32
لوروا - غورهان، أندريه: 104-106،	اللغات العامية: 67
108، 113، 142، 147-148،	اللغة: 32، 34، 64، 69، 103، 308
155، 166، 215	اللغة الإسبانية: 73
لوروا، لويس: 255	اللغة الألمانية: 58، 69، 172
لوس، ألفونس: 79	اللغة الإنكليزية: 148، 171-172،
لوف، جيراردوس فان: 89	196
لوفيفر، جورج: 219، 238	اللغة الإيطالية: 9، 140، 172
لوفيفر، هنري: 51، 85، 89، 92،	اللغة الجرمانية الأولى: 31
95-97	اللغة العربية: 33، 223
لوقا (القديس): 127	اللغة الفرنسية: 31-33، 62، 147،
لوكاتش، جورج: 271	172، 257
لوكسمبورغ، روزا: 271	اللغة الفرنسية القديمة: 33
لول، ريمون: 141-142، 144،	اللغة الفرنسية الوسيطة: 33
146-147	اللغة اللاتينية: 64، 148
لوم، جان: 308	اللغة اللاتينية المتأخرة: 57، 65
لومبار، بيير: 291	اللغة اللاتينية المسيحية القروسطية:
لونوار، ألكسندر: 281	64
لويس (القديس): 132	لندن: 77-78، 141، 145، 152،
	280

-م-

ماب، غوتيه: 66، 133

مايون، جان: 17، 295-297، 299

المادة التاريخية: 192، 273

المادية التاريخية: 18، 180، 243،

265-270، 268-273

المادية الجدلية: 272

ماران، لويس: 284

مارتيل، شارل: 241

مارسيل البادوفي: 68

مارشيتو البادوفي: 67

المارقون: 131

ماركزفسكي، جان: 314

ماركس، كارل: 18، 47، 51، 88،

90، 193-194، 203-204،

214، 239، 243، 257، 265-

268، 271-273

الماركسية: 16، 199، 243، 252،

258، 267، 271-273، 305،

318

الماركسية المبتدلة: 18-19، 203،

270، 305

مارو، هنري إيرينييه: 200، 298

مارويك، أرتور: 326

لويس الرابع عشر: 183، 255، 284،

295-297، 299

لويس فيليب (الملك): 134، 153،

181، 289

لويس، إ.م.: 308

الليبرالية: 192

الليبرالية السياسية: 19، 74، 77

ليبس، جوست: 294

لينتزر، غوتفريد: 147، 159، 299

الليبيون: 224

ليف، غوردون: 197-198، 206،

319

ليفي شتراوس، كلود: 35، 37، 175،

217، 319

ليفي، كارلو: 220

ليكورغوس: 191

ليل، آلان دو: 66

ليل، روجيه دو: 240

لينين، فلاديمير إيليتش: 18

ليوباردي، جاكومو: 62

ليوبريوس: 121

ليون (مدينة): 145

ليون الثالث عشر (البابا): 74

ليون العاشر (البابا): 236

- مازارينو، سانتو: 209، 225
- ماسبيرو، غاستون: 116
- ماشو، غيوم دو: 67
- الماضي التوراتي: 43
- الماضي الجمعي: 30
- الماضي السحيق: 41، 48
- الماضي السرمدى: 36
- ماضي الطفولة المبكرة: 48
- الماضي الفردي: 30
- الماضي القانوني: 46
- الماضي القروسطي: 47
- الماضي المشترك: 154
- الماضي المقدس: 33
- الماضي المكتمل: 33
- الماضي الموصول: 35
- ماك لوهان، مارشال: 202، 213
- مالبرانش، نيكولا: 71، 193
- مالريو: 30
- ماليسبوري، غيوم دو: 235
- مالينوفسكي، برونيسلاف: 107
- ماندلباوم، موريس: 257
- المتاحف العامة الوطنية: 153
- متحف الآثار الوطنية (برلين): 153
- متحف البرادو (مدريد): 153
- المتحف البريطاني (لندن): 111
- المتحف الجرمانى (نورنبرغ): 153
- متحف سان جيرمان: 153
- متحف الصروح الفرنسية: 46، 281
- متحف الصناعات اليدوية (لندن): 153
- المتحف العام (كيسيل): 153
- متحف فرساي (فرنسا): 153
- متحف كلوني: 153
- المتحف الكليمانتي (الفاتيكان): 153
- متحف اللوفر (باريس): 111-112، 153
- متحف الموسيون: 114
- متحف الهواء الطلق (استوكهولم): 153
- المتحف الوطني (فلورنسا): 153
- المتخيل الاجتماعي: 322
- متروذوروس السبتيسي: 122
- الثقافة: 307
- المثالية: 261-262
- المثقفون: 86-87، 95، 184، 271، 296
- المثقفون التقليديون: 271

المجتمعات التقليدية: 38، 58	المثقفون العضويون: 271
المجتمعات الساخنة: 35	المجامعات الوحشية: 105
المجتمعات الشاملة: 177	المجتمع الاستهلاكي: 162، 326
المجتمعات الغربية: 17، 21، 23-	المجتمع البرجوازي: 51، 261، 265
215، 24	المجتمع البشري التقليدي: 108
المجتمعات غير التدوينية: 109-110	المجتمع الحديث: 88
المجتمعات غير الغربية: 95	المجتمع الزراعي: 38
المجتمعات الفلاحية: 38	المجتمع الغربي: 74، 92
المجتمعات القديمة: 116، 290	المجتمع الفرنسي: 297
المجتمعات المتطورة: 166، 168	المجتمع اللاطقي: 16
المجتمعات المحاربة: 59	مجتمع الماضي: 17، 51
المجتمعات المستعمرة: 216	المجتمع المسكوني النيقاوي: 290
المجتمعات المفتقرة إلى الكتابة:	المجتمع الهندي - الأميركي: 235
106-105	المجتمعات الإسلامية: 116
المجتمعات النامية: 166، 207	المجتمعات الأوروبية القروسطية:
المجتمعات الوحشية: 108	116
المجتمعات الوحشية الحديثة: 116	المجتمعات الباردة: 35
المجر: 306	المجتمعات البدائية: 214-215،
مجزرة سان برتيليمي (1572): 146	230، 217
مجلة الحوليات: 12، 23، 52، 306-	المجتمعات البشرية: 13، 20-21،
310، 307	24-23، 104، 106، 178،
مجلة الفن الحديث: 77	226، 217
مجلة <i>Dialectiques</i> : 209	المجتمعات التاريخية: 60، 105،
	216، 208-207، 176

المدينة الأرضية: 199، 246-247	مجلة <i>Journal de Psychologie</i> : 117
المدينة الرومانية: 245	مجلة <i>Past and Present</i> : 52
المدينة السماوية: 199، 247	مجلس الشيوخ الروماني: 124
المذهب الاسماني: 67	المجمع المسكوني الفاتيكاني الثاني: 74
المذهب الأورفي: 119	محمد (النبي): 223
المذهب الشيعي: 223	المحيط الهادئ: 96
المذهب الفيثاغوري: 119	مدرسة أثينا: 300
المرأة الحديثة: 89	المدرسة التاريخية الألمانية الكبرى: 302
مرحلة البطاقات البسيطة: 105	المدرسة التاريخية للاقتصاد: 260
مرحلة التدوين الآلي: 105	المدرسة التاريخية للحقوق: 260
مرحلة التسلسل الإلكتروني: 105، 155	مدرسة الحوليات: 12
مرحلة الجذاذات البسيطة: 155	مدرسة الدراسات العليا في العلوم الاجتماعية: 306
مرحلة الميكانوغرافيا: 155	مدرسة روما: 300
مرحلة النقل الشفوي: 105، 155	مدرسة شارل (باريس): 152
مرحلة النقل الكتابي: 105، 155	مدرسة الكتابات القديمة والدبلوماسية (فلورنسا): 152
المسرحيات التاريخية: 208	المدرسة الوضعية: 18، 49، 243، 262
المسعودي، أبو الحسن علي بن الحسين: 223	المدونات الدينية: 113
المسكوكات: 294-295، 303	المدونات المالية: 113
المسكوكات الرومانية: 294	
المسلمون: 224، 250	

- المعاهد الكاثوليكية: 75
- المسيح: 41، 44، 126-127، 131، 227، 246، 290-291
- معاهدة سلم باريس (1356): 134
- المعتقدات الألفية: 22
- المسيحية: 42-43، 57، 61، 64، 72-73، 86، 124-125، 127، 199، 218، 227-228، 245-246، 251، 284، 290، 317، 320
- المعتقدات البشرية: 279
- المعرض الدولي لفن التزيين الحديث (تورينو، 1902): 78
- المعرفة: 10، 13، 76، 116، 135، 139، 141-142، 146، 149، 171، 175-176، 183-184، 190، 198، 253، 261، 265، 292، 313، 315، 318، 325
- المسيحية القروسطية: 127، 129
- المسيحيون: 42-43، 127، 130، 220، 229، 245-247، 291
- مسيرة التاريخ: 18، 71
- المسيرة التاريخية الإجمالية: 15، 222
- مشروع History Workshops (ورشات عمل تاريخية): 209
- المعرفة الإثباتية: 199
- المشكلات الإنسانية الكبرى: 298
- المعرفة الاستنتاجية: 198
- المصادر الطبيعية: 88
- المعرفة الترقية: 110
- المصالح الاجتماعية: 230، 235
- المعرفة العلمية: 273
- المصالح الجماعية: 188
- معركة إينا (1806): 182
- المصالح السياسية: 230، 235
- معركة بوفين (1214): 181
- المصالح الفردية: 188
- معركة فريتيغال (1194): 134
- مصر: 112-114، 116، 126، 224، 227-228، 290
- معسكرات الإبادة النازية: 13
- مصر القديمة: 111
- معسكرات الاعتقال: 22
- المطبوعة: 142-143، 155، 213
- المعطيات التاريخية: 187، 210
- المعطيات العلمية: 21
- المطهر: 205-206

المعطيات الفلسفية: 21	مفهوم الصدفة: 287
المعلوماتية: 18، 158، 313	المقولات الاجتماعية المنحصرة: 48
المعلومة التاريخية: 184	مكتبة الإسكندرية: 114
المعمودية: 64	مكتبة آشوربانيبال في نينوى: 114
معنى التاريخ: 199-200	المكتبة الأمبروسيانة: 299
المعنى التاريخي: 238	مكتبة الكونغرس: 301
معهد العلوم الإنسانية (مالي): 82	مكتبة دوق ديست: 299
المعهد النمساوي للبحث التاريخي	المكسيك: 38
النمساوي: 152	المكنة: 88
المفاعل النووي الأمريكي: 322	مكيا فيلي، نيكولو: 236، 245، 252
المفاهيم الثنائية المتعارضة: 10	ملحمة الكوميديا الإلهية: 137
المفكرون الإنسانيون: 298-299،	الملكية البابوية: 231
301	الملكية الفردية: 182
المفكرون العرب: 95	الملكية الفرنسية: 181
مفهوم الارتقاء: 258	الملوك الأكاديون: 111
مفهوم الأصول: 16، 23	الملوك الكابتيون: 231
المفهوم الأوغسطيني للتاريخ: 228،	المملكة البابلية: 290
243، 247	المملكة الرومانية: 290
مفهوم البنية: 16	المملكة الفارسية: 290
مفهوم التراث: 48	المملكة المقدونية: 290
مفهوم الثورة: 206	المناطق الريفية الجزائرية: 97
مفهوم الحيوية: 58	المناطق الحديثيون: 67
مفهوم الشهادة: 284-286، 288	مندل، غريغوري: 159

- المنطق: 84، 173، 264
- منطق التاريخ: 284، 287
- منطقة القبائل (الجزائر): 97
- منظمة الأمم المتحدة للتربية والعلم والثقافة (يونسكو): 317
- المنظومة التقنية: 201-202
- المنظومة العلمية والصناعية الجديدة: 47
- المنظومة اللاهوتية والعسكرية: 47
- المنظومة اللولية القروسطية: 147
- منفتاح (الملك): 112
- المنهج التاريخي: 176
- منهجية التاريخ: 13
- منيموسيني (الإلهة): 119
- المواطنة التاريخية: 222
- موبيرتوي، بير لوي: 159
- مودينا: 299
- مور، رابان: 135
- موراتوري، لودوفيكو أنطونيو: 17، 299
- مورازيه، شارل: 172
- موران، إدغار: 92، 95، 97
- المؤرخون: 9-13، 16-20، 34، 47، 52، 59، 133، 162، 164،
- 180-178، 176-174، 168
- 183-189، 192-195، 197،
- 199، 201، 203، 205-207،
- 209-213، 216-219، 227،
- 233، 236، 242، 245، 248-
- 249، 251، 253-254، 259،
- 261-262، 267، 269-270،
- 275، 278-279، 282-287،
- 289-291، 295-297، 304-
- 305، 309-310، 313-315،
- 319-322، 324-326
- المؤرخون الإغريق: 224، 229
- المؤرخون الألمان: 259، 266
- المؤرخون الأميركيون: 259
- المؤرخون الإنسانيون: 293، 295
- المؤرخون الأوروبيون: 302
- المؤرخون البرجوازيون: 181، 239
- المؤرخون البروتستانت: 182
- المؤرخون الحديثون: 24
- المؤرخون الرومان: 226، 229، 253
- المؤرخون الفرنسيون: 254، 259، 302
- المؤرخون القدامى: 286، 288-
- 289
- المؤرخون الكاثوليك: 182

- المؤرخون الليبراليون: 181
- المؤرخون الماركسيون الإيطاليون: 305
- المؤرخون المسلمون: 250
- المؤرخون المسيحيون: 24، 289-290
- المؤرخون الوضعانيون: 49، 188، 243
- مورو، جاكوب نيكولا: 237
- موري، رومولو (الأب): 75
- موريس، وليام: 77
- موريلوس (المكسيك): 38
- موريه، بيير: 149
- موس، مارسيل: 307
- المؤسسات الاجتماعية: 308
- المؤسسات الديمقراطية: 239
- المؤسسات الفرنسية: 297
- المؤسسة الكنسية: 247
- المؤسسة الملكية: 41، 89
- مؤسسة منيمون: 117
- موسورة (مدينة): 111
- موسوعة أونيفرساليس: 310
- موسى (النبي): 290
- الموسيقى: 67، 86
- موشا، ألفونس: 78
- الموضة: 96-97
- الموضوعية التاريخية: 19، 185-
- 314، 189
- مومسين، وولفغانغ: 185-187، 297، 302
- موميجليانو، أرinaldo: 209، 269، 288، 286
- مونتائين، ميشيل دو: 233
- مونتسكيو، شارل لوي دي سيكوندا: 22، 181، 204، 226، 237، 250، 255، 295، 306
- مونتي، فانسان: 247
- مونماوث، جيوفروا دو: 235
- مونيو، هنري: 215-216
- ميتريادات (ملك البنطوس): 122
- ميتلاند، فريدريك ويليام: 52، 178
- الميثولوجيا: 110، 118، 217
- ميرسون، أغناطيوس: 117
- ميشليه، جول: 20-21، 31، 35، 46، 85، 105، 182، 193-194، 238، 257، 306
- ميكيل، أندريه: 33، 218

المنهج السياسي: 321	ميلانو: 144، 299، 321
النرويج: 301	ميلنخون: 141
النزعات الرجعية: 73	الميلنخوليا: 139
النسبة التاريخية: 258	الميلنخوليا الجافة: 139
النسيان: 10، 128، 131، 181، 281	الميلنخوليا الفكرية: 139
نشأة التاريخ: 41، 248	مينيكه، فريدرش: 258، 262-264
النصب الإغريقية: 115	مينيلاس: 120
النصوص الإثنية: 18، 309	ميهرينغ، فرانز: 271
النصوص المقدسة: 135	ميونخ: 78
النظام الإقطاعي: 49، 230، 295، 317	ميرسون، إينياس: 176
	-ن-
النظام الملكي: 220	نابولي: 269، 292
النظام النطقي: 110	نابوليون بونايرت: 46، 151، 238
النظريات الأخروية القديمة: 52	نابوليون الثالث: 153
النظريات التاريخية القومية: 260	ناديل، جورج: 252-254، 257
النظريات التومائية: 140	ناديل، سيغفريد فريدريك: 107-108، 202
نظريات الذاكرة: 13	
النظريات السكولاستيكية للذاكرة: 146	نارام سن (الملك): 111، 114
النظريات القديمة للذاكرة: 146	النازية: 22، 38، 47، 264
النظريات المسيحية القديمة: 18	ناكيه، بير فيدال: 181، 217
النظرية الاجتماعية: 319	النحل الدينية: 38
نظرية الانفجار الكوني: 16	النحو التاريخي: 33
	المنهج: 77

النوايس الرومانية: 115

نوح (النبى): 290

نورا، بيسر: 12، 17، 162، 307،

322-321

نوفاليس: 45

نيتشكه، أ.: 313

نيتشه، فريدريش: 193-194

نيجيريا: 107

نينوى: 111، 114

نيومنستر: 129

نيويورك: 78

نيبوه، ب.ج.: 182، 301

-ه-

هازار، بول: 295

هاسكر، ف.: 46

هالبوخ، موريس: 162، 218

هامباتي با، أمادو: 82

هانوفر: 147

هانيه، دانيال: 310

هاوسر، هنري: 60، 93، 302

هايدغر، مارتين: 184

هرليهي، دايفد: 158

الهرمسية التذكيرية: 146

النظرية التاريخية: 200

النظرية التاريخية الفلسفية: 267

نظرية التطور (داروين): 258

نظرية عصور العالم الستة: 42

النظرية النقدية: 266

النظرية الهرمسية: 145

النقد التاريخي: 232، 236

النقد الذاتي: 13

النقد الفلسفي: 261

النقل الاستذكاري الحرفي للكتابة:

109

النقل الشفوي للماضي: 17، 142

النقل الكتابي: 142

النمسا: 79

النمو المديني: 113

نهاية التاريخ: 16، 173، 199-201،

227

نهاية العالم: 22، 42، 46، 52، 64،

200، 229

النهج التاريخي: 294، 313

نهر الراين: 302

النهضة: 44، 58، 63، 68، 87، 93

النهضة الكارولينجية: 66

الهوية الجماعية: 134	الهرمية الاجتماعية: 64
الهوية الجمعية: 24، 28، 103، 110، 166، 221، 224، 318	هلينغفورس (فنلندا): 153
الهوية السكانية: 134	همبولت، غيوم دو: 258
الهوية الفردية: 24، 166، 318	همبولت، فيلهلم فون: 258-259، 261
الهوية الوطنية: 31، 79	الهند: 83، 112، 214-215، 222، 227، 317
الهوية اليهودية: 125	هنري الرابع (الملك): 236
هوينغا، يوهان: 198، 306	هنغاريا: 301
هيركولانوم: 280	الهندو: 234-235
هيرلينغ، د.: 314	هنود أميركا: 79
هيرودوتوس: 17، 171-172، 186، 224، 235، 244، 251، 282، 285-286، 293، 310	هوبزباوم، إريك: 38-39، 181، 323
هيرينيوس: 121	هويبر، جورج: 255
هيزود: 59، 117	هوتمان، فرانسوا: 294-295
هيس (مدينة): 153	الهوجيديون: 70
هيجل، جورج فيلهلم فريدريش: 11، 24، 28، 191، 193-194، 214، 243، 264-266، 325	هوراسيوس: 41، 65
الهيغلية: 270	هورتا، فيكتور: 77
هيكستر، جاك: 183	هورتنسيوس: 289
هيكيل، إرنست: 159	هوغو، فيكتور: 70
هيلر، كليمان: 316	هولندا: 78، 301
الهيلينية: 127	هوميروس: 87، 119، 191
	الهوية الثقافية: 81

الوثيقة المصورة: 280	هيمناس: 31
الوثيقة المكتوبة: 112، 213، 219، 278	هينوت، فيليبيا دو: 236
	-و-
الوحدة السياسية: 241	واترلو، لامبير دو: 133
الوحدة الوطنية: 90، 241	وارسو (بولندا): 38، 152
الوحشية: 11	واشتيل، ناتان: 233-234
الوراثة: 159-160	واشنطن: 301
وسائل الاتصال الجماهيرية: 92	الواقع التاريخي: 18، 20، 188، 209
وسائل الإعلام: 13، 17، 91، 162، 185، 191، 208، 210، 286	الواقعية التاريخية: 194
326، 322	وايت، هايدن: 193-195
وسائل التعذيب: 13	وايكليف، جون: 68
الوسائل التقنية: 213	الوثائق: 17-18، 165، 179، 190، 198، 199، 270، 275-276، 278-
الوضعانيون: 262	279، 281-285، 292-293، 296، 300، 308
الوظيفة الاجتماعية للماضي: 38، 180-181	الوثائق التاريخية: 24، 278
الوعي الاجتماعي: 273	الوثائق الصينية: 223
الوعي الاجتماعي التاريخي: 29	الوثائق المكتوبة: 285
الوعي التاريخي: 27، 38، 176، 194، 226، 234، 263	الوثيقة الأثرية: 280
الوعي الجمعي: 29، 168	الوثيقة الأدبية: 19
وعي الحداثة: 66، 94-95	الوثيقة الأيقونية: 280
الوعي الطبقي: 266	الوثيقة الشفوية: 216
وعي المجتمعات: 325	الوثيقة الفنية: 19

اليسار الألماني: 271	الوعي المشترك: 11
اليهود: 221-222، 224، 230، 245	الوعي الوطني: 27
اليهودية: 125	الوقائع التاريخية: 13، 19
يهوه: 125-126	الوقائع الذهنية: 13
يواكيم الفلوري: 47، 200	الوقائع السياسية: 13
يوستينوس: 290	الولايات المتحدة الأمريكية: 28، 72، 76، 78، 90، 92، 151، 153، 164، 317
يوغروتا الأفريقي: 226	ويتمبرغ: 145
يوليوس قيصر: 109، 231، 290	ويلسون، أ. و.: 313
اليونان القديمة: 39، 59، 117-119، 121-123، 217، 225	-ي-
اليونانيون: 225، 245	اليابان: 80، 89، 317
بيتس، فرانسز: 128، 139-140، 143، 145	يارديني، ميريام: 255
	يافيتز، زفي: 182